
GAC 关于新通用顶级域项目下一轮次的讨论

第 2 次会议和第 6 次会议

目录

会议目标	第 1 页	领导层的 GAC 行动提案	第 1 页	当前状态和近期发展动态	第 2 页	主要参考文件	第 8 页
----------------------	-------	-------------------------------	-------	-----------------------------	-------	------------------------	-------

会议目标

GAC 成员将开展以下工作：1) 审核和讨论 GAC 与 GNSO 理事会及 ALAC 就封闭型通用域名开展的促进对话的成果；2) 探讨董事会和 GNSO 理事会当前所讨论的与 GAC 相关的未决问题，并思考 GAC 可就此事项提出的建议；3) 听取其他工作进展情况的简要汇报，例如关于申请人支持的 GNSO 指导流程 (GGP) 和实施审核小组的工作进展。

领导层的 GAC 行动提案

1. GAC 将讨论当前工作情况和 GAC/GNSO/ALAC 关于封闭型通用域名开展的对话的成果，并在针对封闭型通用域名启动政策制定工作之前，确定 GAC 能否认可这些成果。
2. GAC 成员将探讨董事会和 GNSO 理事会当前所讨论的与 GAC 相关的未决问题，并思考如何根据 GAC 前期针对 SubPro PDP WG 最终报告提出的意见，就此事项给出可能的建议。
3. GAC 成员将听取关于申请人支持的 GNSO 指导流程 (GGP) 和实施审核小组 (IRT) 的最新进展。

当前状态和近期发展动态

1. 封闭型通用域名

自 2022 年 11 月起，GAC 成员便开始针对封闭型通用域名与 GNSO 和一般会员成员展开促进对话，目的是根据 GAC 北京公报中的相应建议，即“注册管理机构具有独享权，但应利用此权利为公共利益服务”，来制定一个框架。

参与这项工作的 GAC 成员包括埃及、瑞士、加拿大、英国、澳大利亚和尼日利亚代表。

按照计划，促进对话小组将在 ICANN77 届会议之前，将框架草案分享给 ICANN 社群进行审核和意见征询。该框架草案涵盖与封闭式通用 gTLD 的申请阶段、评估阶段和授权后阶段相关的高级别政策要素。这一框架旨在用作 GNSO 理事会将要启动的后续政策流程的基础，但还需等待 GAC 成员、GNSO 和更广泛的一般会员社群的同意/认可。

促进对话小组将在 ICANN77 届会议期间召开两次公开会议，欢迎有兴趣的 GAC 成员积极参加，以了解相关情况并直接向该小组提出意见或疑问。

GAC 成员需要审议框架草案，并就此发表意见。在 GAC 成员向促进对话小组就促进对话的待决结果给出意见之前，目前应该不会有正式的 GAC 建议出台。

在征询社群意见后，促进对话小组将审议收到的意见并完成最终的框架草案，然后将草案分发给 GAC、GNSO 和 ALAC 以供批准。如果获得批准，将通过相应的 GNSO 政策制定流程对框架进行审议。如果促进对话无法就框架达成共识，董事会将需要考虑采取适当的后续行动。

2. 针对下一轮新 gTLD 申请，与 GAC 相关的未决政策问题

除了就封闭型通用域名向促进对话小组中的 GAC 代表提出反馈意见之外，GAC 还将利用 ICANN77 届会议的机会，来审核主题负责人在与 GAC SubPro 小组商议后拟定的[建议草案](#)（基于 GAC 之前向 PDP WG 提出的共识性建议），并探讨是否应将其中任何内容提升到正式的 GAC 建议层面以呈交董事会。我们鼓励 GAC 成员根据董事会主席致 GAC 的[信函](#)（2023 年 5 月 23 日）来审议有可能成为正式建议的这些内容；信中表示，董事会将继续就与 GAC 相关的问题与 GAC 开展讨论。具体而言，董事会主席邀请 GAC 探讨一条明确的前进方向，以支持董事会就有关 GAC 共识性建议和 GAC 早期预警的若干建议做出决定，包括如何解决 GAC 在实施阶段提出的任何问题和顾虑。董事会鼓励 GAC 明确指出希望以何种方式开展后续讨论，以及具体的安排时间。

以下是上文所述“未决政策问题”的汇总：

- 可预测性

SubPro PDP WG 引入了“可预测性框架”作为一种新工具，用于确定应采用何种机制来处理新通用顶级域项目期间可能需要进行的变更，并允许以透明和可预测的方式实施这些机制。在该工作组提出的若干建议中，有一条建议是组建“常任可预测性实施审核小组”（SPIRT），

由该小组负责审核出现的问题，并利用可预测性框架确定应采用何种机制来解决识别的问题。

另外，可预测性框架还旨在允许以透明和可预测的方式实施这些机制。

运营设计评估 (ODA) 表明，可预测性框架中存在一些含糊不清之处，需要在实施过程中加以解决。有些不明确的问题可能需要通过 SubPro IRT 来解决，例如角色和职责、如何解决多个方面的僵局以及 SPIRT 成员构成。具体而言，可能需要在可预测性框架中进一步明确 ICANN 董事会、ICANN 组织、GNSO 理事会和 SPIRT 等利益相关方的角色和职责。另外，还需要阐明如何对提出的问题进行分类，以及 SPIRT 是否应就如何在特定情况下解决问题给出建议。关于在什么情况下应归类为政策问题或是运营问题，以及当 ICANN 组织和 SPIRT 对分类存在分歧时该如何处理，可能需要进行更多讨论。分类至关重要，只有正确分类，才能确定解决问题的正确机制。

可预测性框架中还需进一步明确的一点是，在没有基本的政策建议或实施指导作为依据的情况下，应如何确定对新通用顶级域项目进行某项变更所适用的流程。

总的来说，可预测性框架不会改变董事会、ICANN 组织和 GNSO 理事会的现有角色，也不会取代现有的 GNSO 理事会 PDP。SPIRT 隶属于 GNSO 理事会，负责协助确定适当的问题处理机制。为了最大程度地提高可预测性，ICANN 组织会在实施期间，将如何对问题进行分类以及如何将问题提交给 SPIRT 的相关指南纳入《申请人指导手册》。

GAC 在 [2021年6月1日提出的集体意见](#) 中感谢了 SubPro PDP WG 为构建可预测性框架所做的努力，并指出一些 GAC 成员仍对常任可预测性实施审核小组 (SPIRT) 的设立存有疑虑，怀疑该小组的成立有多大价值，同时担心它可能对 GAC 达成共识性建议增加新的障碍。GAC 成员表示，应鼓励进一步澄清 SPIRT 的实施情况以及 GAC 将在其中扮演的角色，尤其考虑到实施指南 2.3 建议 SPIRT、ICANN 组织与 ICANN 董事会之间就 GAC 共识性建议进行直接对话，而 GAC 希望参与其中。

此外，GAC 成员还强调，所有相关 ICANN 社群必须有同等机会在平等基础上参与 SPIRT 事务。

拟定的 GAC 建议（待审议） 呼吁董事会确保所有相关 ICANN 社群拥有同等机会，并在平等基础上参与常任可预测性实施审核小组 (SPIRT) 事务。

- **注册管理机构自愿承诺 (RVC)/公共利益承诺 (PIC)**

2012 年轮次采用过 RVC/PIC，当时曾对履行情况表示出一些担忧。CCT 最终报告规定：“*响应时间紧迫以及关于执行细节的不确定性，这两个因素也可能会阻碍一些申请人提交 PIC，或影响他们选择提交哪些 PIC。*”

ICANN 组织和董事会发现有代表提出担忧，询问 2012 年轮次启动后通过的章程语言是否会妨碍 ICANN 签署未来的《注册管理机构协议》（在形式上与现行的 2012 年轮次版本存在显

著差异），其中包括 PIC 和 RVC，章程中提出的 ICANN 技术使命并未据此做出说明。章程对 ICANN 协商和签署 PIC 的权利做出明确限制，将其列入“履行使命”的范畴。

最终报告建议将 RVC 和 PIC 作为一项机制，克服特定方面的字符串相似性问题，以及处理 GAC 建议和异议。

如果董事会决定通过拟定的建议，可能需要承担因章程[第 1.1 节](#)规定引发的治理风险。

“[...]ICANN 的使命是确保互联网唯一标识符系统[...]的稳定安全运营。除第 1.1(a) 节明确规定的职责范围外，ICANN 不得对使用互联网唯一标识符的服务，或者是托管或提供此类服务的内容施加任何规定（即加以规定或施加限制）。”

运营设计评估 (ODA) 规定，为解决这个问题，一种方案是修订章程，严格定制修订案，确保 ICANN 在达成和履行最终报告所构想的 PIC 和 RVC 方面不存在任何含糊之处。

GAC 在[2021 年 6 月 1 日提出的集体意见](#)中指出，“根据 GAC《蒙特利尔公报》，GAC 进一步指出，任何后续的自愿性和强制性 PIC 都需要通过明确的合同义务来强制执行，而未能履行这些义务的后果应在与签约方订立的相关协议中具体说明。可能仍应作出更多的强制性和自愿性 PIC，以解决新出现的公共政策问题。GAC 回顾了 GAC 对适用于高度监管行业 gTLD 的 PIC 实施不力以及纠纷执行机制（公共利益承诺争议解决流程 (PICDRP)）不够明确有效的持续关注，并建议在后续轮次中纠正这些问题。”

拟定的 GAC 建议（待审议）请求董事会确保任何后续的注册管理机构自愿承诺 (RVC) 和公共利益承诺 (PIC) 都需要通过明确的合同义务来强制执行，而未能履行这些义务的后果应在与签约方订立的相关协议中具体说明。可能仍应作出更多的强制性和自愿性 PIC，以解决新出现的公共政策问题。

● 申请人支持

申请人支持计划 (ASP) 针对 2012 年轮次制定，目标在于为有意利用 gTLD 实现公共利益且需要支持的 gTLD 申请人提供经济和非经济援助。最终报告关于申请人支持计划的意见就该计划在 2012 年轮次的运营方式做出了大量改进。2022 年 8 月，GNSO 理事会启动了 GNSO 指导流程 (GGP)，针对 ASP 相关意见提供额外指导。

ICANN 组织在 ODA 中指出，ASP 是一项重要计划，并在 ODA 中增加规划细节，旨在对计划做出改进。最终报告建议 17.2 呼吁 ICANN 组织扩大“向 [...] 受益人提供财务支持的范围，除申请费以外，还涵盖申请流程产生的申请撰写费和律师费等各项费用。”

[董事会关于最终报告草案的意见](#)指出，扩大财务支持范围覆盖并非由 ICANN 组织直接收取的费用似乎不可行，也不合时宜。

在 ODA 中，ICANN 组织建议与负责重点推进申请人支持计划的 IRT 次级委员会合作，共同探索如何遵循 ASP 范围审查意图，充分考虑其他全球公认程序的研究成果。

GAC 在[2021 年 6 月 1 日提出的集体意见](#)中指出，关于申请人支持的最终建议的一般支持强调务必扩大支持计划范围，不仅针对联合国划分的最不发达经济体，还要考虑“处于中间地带的申请人”。GAC 成员强调必须支持各个地区不同类型的申请人（包括地区和敌方政府）

提出的 gTLD 申请，并尽一切努力增加代表名额不足地区的申请数量。GAC 重申，GAC 支持减免 ICANN 注册后续费用的提议，为此将给予更多财政支持。

拟定的 GAC 建议（待审议） 请求董事会考虑，针对未得到充分代表的地区给予更多财政支持，为来自这些地区的申请人减免后续 ICANN 注册费用。

- **GAC 共识性建议和 GAC 早期预警**

就新 gTLD 提出 GAC 建议的流程旨在解决被政府认定为有问题的申请（例如，可能违反国家/地区法律或引起敏感问题的申请）。GAC 成员可以向 GAC 提出关于任何申请的顾虑。GAC 早期预警通常是一国或多国政府认为某项申请可能存在问题时，向 GAC 发出的通知。在收到个别 GAC 成员提出的顾虑后，GAC 全体成员将就此开展审议，并尝试达成 GAC 共识性建议以转呈给 ICANN 董事会。如《ICANN 章程》中所述，GAC 建议必须包含明确清晰的理论依据，并且不得超出章程适用条款中规定的范围。

如果董事会收到与某个新 gTLD 申请有关的 GAC 建议，ICANN 将公布该建议并尽可能及时地通知相关申请人。申请人应在自建议公布之日起 21 个日历日内，向董事会提交回复。ICANN 组织将尽快审议 GAC 就新 gTLD 申请提出的建议。在最终报告中，SubPro PDP WG 就 GAC 早期预警和 GAC 共识性建议主题提出了七条建议。总体而言，ICANN 组织尚未发现任何可能会影响这些建议实施的程序上的问题，并且 ICANN 组织认为，与 GAC 早期预警和 GAC 共识性建议相关的具体建议可以进行实施。但是，对于以下两个方面的具体建议，GAC 表示出一些担忧：GAC 就后续 TLD 类别给出建议的时间；GAC 建议不得超出适用章程条款中规定的范围。

最终报告中的相关建议指出，如果 GAC 后续就 TLD 类别给出建议，那么这些 GAC 建议应在下一版《申请人指导手册》定稿和发布之前提出。对于在此时间节点之后提出的 GAC 建议，董事会必须根据章程相关条款来决定是予以接受还是否决。但是，GAC 认为“PDP 不应该针对根据 ICANN 章程和 GAC 内部流程进行的 GAC 活动提出建议。”¹³⁴ 因此，对于试图规定 GAC 就后续 TLD 类别和特定申请提出共识性建议的时间这一条 SubPro PDP WG 建议，GAC 不予支持，因为该建议会抑制在下一版《申请人指导手册》定稿和发布这一时间节点之后提交 GAC 共识性建议。

在 ODA 中，ICANN 组织指出，这些建议可以按照最终报告中所述直接实施。但是，董事会或许可以与 GAC 开展对话，以解决 GAC 对最终报告中关于主题 30 的建议所抱有的担忧。具体而言，关于该主题的相关建议表示，GAC 应尽早就后续 TLD 类别和特定申请提出建议。有必要指出的是，由于这条建议没有给 GAC 带来任何限制性障碍，因此不会阻止 GAC 延迟提交建议，也不会阻止 GAC 提交关于 TLD 类别的建议。董事会可能需要注意对此问题的关切，并支持所有相关方明确表达自己的期望。对于最终报告中关于如何处理在下一版《申请人指导手册》定稿和发布之后提交 GAC 共识性建议的内容，董事会或许可以考虑要如何处理在以下事项上存在的分歧：董事会是否有可能否决在下一版《申请人指导手册》定稿和发布之后提出的 GAC 共识性建议。

GAC 在 [2021 年 6 月 1 日提出的集体意见](#)中指出，GAC 不支持“对 GAC 就后续 TLD 类别和特定申请提出共识性建议的时间做出规定的 SubPro PDP WG 建议，因为该建议会抑制在下一版《申请人指导手册》定稿和发布之后提交 GAC 共识性建议。”对于“强假设”相关的措辞，GAC 内部也存在不同意见。一些 GAC 成员认为，2012 版《申请人指导手册》第 3.1 节中关于 GAC 共识性建议的部分“应该保留”，因为他们认为“这是在 2012 年轮次准备期间达成的微妙妥协的一部分，且符合过去和当前的章程规定。”不仅如此，这些 GAC 成员还认为“这部分内容不会成为与相关申请人保持对话的障碍。”其他 GAC 成员则“支持工作组提出的删除这部分内容的建议，认为后续版本《申请人指导手册》中关于 GAC 建议的规定必须与章程中的相关规定保持一致。”GAC 还表示“在发出 GAC 早期预警的政府看来，申请中存在的问题并不总是能够得到纠正。”因此，GAC 提议更改建议 30.6 的措辞，如下所述：“[...]在可行的范围内，申请人如何可以消除 GAC 成员的顾虑”。

拟定的 GAC 建议（待审议）请求董事会 1) 不接受建议 30.2，因为该建议试图对 GAC 就后续 TLD 类别和特定申请提出共识性建议的时间做出规定，而这种规定会抑制在下一版《申请人指导手册》定稿和发布之后提交 GAC 共识性建议；2) 采纳建议 30.6，但要包含 GAC 提出的以下折中措辞：“发出早期预警的政府成员必须提供书面说明，阐明为何发出早期预警，以及在可行的范围内，申请人如何可以消除 GAC 成员的顾虑”。

- **拍卖：最终拍卖机制/字符争用集私下解决方案**

在 2012 年轮次中，ICANN 组织将争议解决方法纳入 AGB，鼓励自行解决争议，随后字符争用集私下解决方案（例如，私下拍卖）广泛应用于解决字符串争用集问题。然而，PDP WG 未能就字符争用集私下解决方案达成共识，但指出“部分申请人申请多个 TLD（称为‘组合式申请人’），利用‘输掉’的私人拍卖收益资助解决其他竞争集问题。”

ODA 提议，在后续轮次中，要求申请人根据最终报告意见签署关于运营 gTLD 的善意意图声明，并遵守争议解决透明度要求。此外，ICANN 组织将在实施期间寻求专家指导，确定附加有效机制，阻止申请人完全出于商业利益申请新 gTLD。

GAC 在 [2021 年 6 月 1 日提出的集体意见](#)中指出，GAC 重申了关于实施运营 gTLD 的“善意”意图声明的一些顾虑（详见 SubPro PDP WG 最终报告），但却并未针对违规行为或未提交“善意”意图声明的制裁措施做出充分规定。GAC 针对最终拍卖机制做出重申，作为最后手段的拍卖不得用于商业和非商业申请之间的争用，同时重申应大力抑制私下拍卖。GAC 认为 ALAC 在 GAC 向 ICANN 董事会提出的建议中表达的观点极具价值，ALAC 提议“应该禁止私下拍卖。此外，通过规定只由 ICANN 进行拍卖，任何此类 ICANN 拍卖的收益至少可以用于实现公共利益，例如通过 CCWG 确定的拍卖收益。”

拟定的 GAC 建议（待审议）呼吁董事会 1) 确保作为最后手段的拍卖不得用于解决商业和非商业申请之间的争用；2) 禁止或强烈抵制私下拍卖。

- **社群申请**

社群优先评估 (CPE) 是一种争用解决机制，在 2012 年轮次期间，申请人可使用该机制将其申请自行指定为社群申请。在 CPE 中获胜的社群申请人将可以在字符争用中获得优先权，这意

意味着，如果获胜申请人成功完成新通用顶级域项目中的所有其他流程，则该字符争用集涉及的所有其他申请人将不得继续参与后续的新通用顶级域项目流程。

SubPro 最终报告中确认，“发生字符争用时，通过了社群优先评估 (CPE) 的申请将继续享有优先权” 143（在修订后的 34.1 中予以确认）。依据的理由是：“工作组支持在 2012 年轮次中针对基于社群的申请所采用的总体方法，也支持在发生字符争用时，通过了社群优先评估 (CPE) 的申请将继续享有优先权...” 144 此外，SubPro 最终报告就如何改进 2012 版《申请人指导手册》中有关 CPE 标准的定义及标准的应用，提出了相关实施指南。SubPro 最终报告还包含从信息共享、透明度、效率和可预测性方面改进 CPE 流程的建议。

在 ODA 中，ICANN 组织表示将继续实施 SubPro 最终报告中关于社群应用的建议，并制定了相应流程。在运营设计阶段，ICANN 组织确定了一些有助于进一步降低风险的可以改进的地方。在实施期间，可与 IRT 一同探索如何进一步对这些提议的改进措施进行优化调整。

鉴于 GAC 就 SubPro PDP WG 最终报告中的相关政策建议有大量实质性意见，且 GAC 内部存在分歧，因此在社群申请方面，目前应该不会有相关的 GAC 建议出台。

3. 关于申请人支持的 GNSO 指导流程 (GGP) 和实施审核小组 (IRT)

GAC 成员已指定代表参加关于申请人支持的 GNSO 指导流程，以及后续流程实施审核小组 (IRT)。

在 2022 年 8 月 25 日的会议上，GNSO 理事会批准了关于申请人支持的 GGP 初步请求，该请求旨在提供额外指导以支持与申请人支持计划相关的最终实施工作（详见 SubPro 最终报告中的相应建议）。随后，成立工作组并根据[工作计划和时间表](#)于 2022 年 11 月启动工作。

任命参与申请人支持 GGP 工作的 GAC 成员包括：阿根廷、英国和万国邮政联盟代表。

他们的任务包括：审核关于申请人支持的历史信息；确定主题问题专家；开发数据/衡量标准和成功标准；制定财务支持分配方法，为所有符合条件但资金不足的申请人提供支持。当工作组完成所有任务后，预计将生成 GNSO 指导建议报告并征询公众意见。

审核提交的公众意见后，如有需要，工作组将生成最终报告，先提交 GNSO 理事会审议，随后提交 ICANN 理事会审议。

ICANN77 届会议期间，参与 GNSO 指导流程 (GGP) 的成员将举行工作会议，旨在完成与计划融资相关的任务 6 的讨论，并开始编制报告草案。

后续流程**实施审核小组 (IRT)**于 2023 年 5 月正式开始工作，该小组预计将起草下一版《申请人指导手册》，以便为下一轮新 gTLD 申请做好准备。GAC 任命了一名正式代表和一名候补代表参与此流程，由代表向 IRT 提供意见并就重要的相关事项向全体 GAC 做汇报。任命参与 IRT 工作的 GAC 成员为：加拿大代表（正式）和英国代表（候补）。ICANN 组织针对实施审核小组提出的建议给出了一份实施规划草案，其中包括来自 SubPro PDP WG 最终报告的 98

条建议；规划草案采用分阶段的实施方法，并考量了多种因素，包括内部资源和 SME 可用性，以及各工作阶段之间的相互依赖性。依照 2023 年 3 月的董事会决议，目前处于“未决”状态的 38 条建议将在获得 ICANN 董事会批准后纳入实施工作。按照实施规划当前的设想，在 IRT 的支持下，《申请人指导手册》起草工作应在 24 个月内完成。

4. 后续步骤

2023 年 3 月 16 日，董事会[通过一项决议](#)，指示 ICANN 组织开始实施最终报告中的所有建议（详见“[后续流程 PDP 平衡记分卡](#)”中的 A 部分），并提供所需资源以保障能够成功按时启动新一轮新 gTLD 申请。ICANN 董事会批准了《新通用顶级域后续流程政策制定流程最终报告》中的九十八 (98) 条建议，并将其余三十八 (38) 条建议标记为“未决”。

董事会进一步指示 ICANN 组织在 2023 年 8 月 1 日之前向董事会提交一份全面的实施规划，其中应涵盖工作计划、基础设施开发工作的相关信息、时间表、预计资源需求，以便为宣布开放新一轮新 gTLD 申请做好准备，但前提是在 2023 年 6 月 15 日 ICANN77 届会议结束之前圆满完成四项可交付成果。

其中一项交付成果是，ICANN 董事会和 GNSO 理事会就审议平衡记分卡 B 部分所含所有建议并做出决定的计划和时间表达成一致；目前，董事会尚未就这些建议做出决定，并将其指定为“未决”。

在开展运营设计阶段 (ODP) 工作的过程中，GNSO 理事会就若干主题提供了[补充意见](#)，ICANN 组织将在实施适用建议时考量这些意见。

按照顺序依次完成上述行动后，ICANN 组织预计将在于 2026 年 5 月之前启动新一轮的 gTLD 申请。

主要参考文件

- [新 gTLD 后续流程 PDP WG 最终报告](#)
- 关于供 ICANN 董事会审议的 GNSO 新 gTLD 后续流程最终结果的[GAC 共识性集体意见](#)（2021 年 6 月 1 日）
- 关于 GAC 重点关注事项以及被 ICANN 董事会标记为未决事项的[GAC 建议草案](#)（有待 GAC 成员审议）
- [ICANN 董事会主席致 GAC 主席的信函](#)（2023 年 5 月 23 日），内容涉及与新 gTLD 下一申请轮次相关的后续步骤
- [新 gTLD 后续流程运营设计评估](#)
- [新 gTLD 后续流程 ODA 社群网络研讨会幻灯片](#)

更多信息

- GAC 关于新 gTLD 后续轮次的政策背景文件：<https://gac.icann.org/briefing-materials/public/gac-policy-background-new-gtlds-subsequent-rounds.pdf>

文件管理

标题	ICANN77 GAC 会议简报 - GAC 关于新通用顶级域项目下一轮次的讨论
发布对象	GAC 成员（会前）和公众（会后）
分发日期	第 1 版：2023 年 5 月 31 日