

---

## Дискуссия в GAC о следующем раунде программы New gTLD

### Заседания 2 и 6

---

#### Содержание

<a href="#">Задача заседания</a>	стр. 1	<a href="#">Предложение руководства по действиям GAC</a>	стр. 1	<a href="#">Текущее положение дел 2 и последние события</a>	стр.	<a href="#">Важнейшие справочные документы</a>	стр. 12
----------------------------------	--------	--	--------	---	------	--	---------

#### Задача заседания

Члены GAC: 1) проанализируют и обсудят результаты работы координированной переговорной группы GAC с Советом GNSO и ALAC по вопросам закрытых gTLD; 2) обсудят открытые вопросы, связанные с GAC, которые обсуждает Правление и Совет GNSO, и рассмотрят возможные рекомендации GAC по этому вопросу; 3) заслушают информацию по другим вопросам, таким как методологический процесс GNSO (GGP) по поддержке кандидатов и работа Группы по проверке выполнения рекомендаций.

#### Предложение руководства по действиям GAC

1. Перед началом работы над формированием политики, связанной с закрытыми gTLD, члены GAC обсудят текущую работу и результаты дискуссии GAC, GNSO и ALAC по вопросам закрытых gTLD и определят, может ли GAC поддержать эти результаты.
2. Члены GAC обсудят открытые вопросы, которые связаны с GAC и обсуждаются в Правлении и Совете GNSO, и возможные формулировки рекомендаций GAC по этим вопросам, исходя из предыдущих комментариев GAC к итоговому отчету рабочей группы по процессу разработки политики в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD (SubPro).
3. Члены GAC заслушают отчет о методологическом процессе GNSO (GGP) по поддержке кандидатов и о работе Группы по проверке выполнения рекомендаций (IRT).

## Текущее положение дел и последние события

### 1. Закрытые домены общего пользования

Начиная с ноября 2022 года, члены GAC ведут координированный диалог с представителями GNSO и At-Large по вопросам закрытых gTLD с целью создать концепцию с учетом позиции, сформулированной в коммюнике по результатам заседаний GAC в Пекине, согласно которой «эксклюзивный доступ к регистратуре должен служить общественным интересам».

Среди членов GAC в этой работе участвуют представители Египта, Швейцарии, Канады, Великобритании, Австралии и Нигерии.

Координированная переговорная группа планирует представить проект концепции сообществу ICANN для ознакомления и комментирования перед ICANN77. Проект концепции содержит описание общих элементов политики, связанных с этапом подачи заявок, этапом оценки и этапом после передачи закрытых gTLD. Концепция должна послужить основой последующего процесса разработки политики, который запустит Совет GNSO в ожидании соглашения или выражения поддержки членов GAC, GNSO и сообщества At-Large в целом.

Заинтересованным членам GAC рекомендуется принять участие в двух открытых заседаниях координированной переговорной группы на ICANN77, в рамках которых они смогут получить новую информацию, предоставить отзывы непосредственно группе и задать вопросы.

Членов GAC просят ознакомиться с проектом концепции и предоставить комментарии. В настоящее время не предполагается составление рекомендации GAC до получения отзывов GAC координированной переговорной группой и в ожидании результатов совместной работы.

После получения отзывов сообщества координированная переговорная группа рассмотрит полученные отзывы и завершит работу над проектом концепции, который будет передан на утверждение GAC, GNSO и ALAC. Если концепция будет принята, она пройдет рассмотрение в соответствующем процессе разработки политики GNSO. Если в результате такого диалога не удастся выработать согласованную концепцию, Правлению нужно будет решить, какие действия следует предпринять далее.

### 2. Текущие вопросы политики, представляющие интерес для GAC в связи со следующим раундом создания новых gTLD

Помимо закрытых gTLD, отзывы о которых GAC может сообщить представителям GAC в координированной переговорной группе, в рамках ICANN77 GAC может проверить [формулировки проекта рекомендаций](#), подготовленные руководителями тематических групп по итогам консультаций с подгруппой GAC по SubPro, на основании предыдущего вклада GAC в консенсус PГ по PDP, а также обсудить необходимость передачи этих вопросов на уровень рекомендации GAC Правлению. Членам GAC рекомендуется также рассмотреть эти потенциальные рекомендации в контексте [письма](#) председателя Правления для GAC (23 мая

2023 года), в котором предлагается провести обсуждение интересующих GAC вопросов между Правлением и GAC. В частности, председатель Правления призывает GAC обсудить конкретные меры поддержки решения Правления относительно согласованных рекомендаций GAC и заблаговременного предупреждения со стороны GAC, в том числе способы урегулирования вопросов, вызывающих обеспокоенность GAC на этапе реализации. Правление рекомендует GAC указать предпочтительный формат и сроки взаимодействия в будущем.

Далее представлены итоги упомянутых «текущих вопросов политики»:

- **Предсказуемость**

Рабочая группа по процессу разработки политики SubPro представила Концепцию предсказуемости в качестве нового средства для определения механизмов внесения изменений, которые могут потребоваться в ходе выполнения программы новых gTLD, а также для обеспечения их реализации транспарентным и предсказуемым образом. Также Рабочая группа включила в рекомендации формирование Постоянного комитета по проверке соблюдения положений Концепции предсказуемости (SPIRT), задачей которого будет решение возникающих вопросов и использование Концепции предсказуемости для определения механизмов решения выявленных проблем.

Также Концепция предсказуемости направлена на обеспечение определения указанных механизмов транспарентным и предсказуемым образом.

**В Результатах проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки (ODA)** отмечается, что Концепция предсказуемости содержит ряд двусмысленных моментов, которые нужно устранить на этапе реализации. Некоторые вопросы, такие как роли и обязанности, устранение ряда тупиковых ситуаций и модель членства SPIRT, должна решить группа IRT SubPro. В частности, более точного определения в рамках Концепции предсказуемости могут потребовать роли заинтересованных сторон, таких как Правление ICANN, корпорация ICANN, Совет GNSO и SPIRT. Также нужно определить, как будут классифицироваться возникающие проблемы и следует ли SPIRT давать рекомендации по решению проблем в конкретных обстоятельствах. Может потребоваться дополнительное обсуждение классификации вопросов, связанных с политиками или операциями, а также действий в случае разногласий между корпорацией ICANN и SPIRT по поводу такой классификации. Классификация имеет важнейшее значение, так как она определяет механизм решения проблемы.

Еще одним двусмысленным моментом Концепции предсказуемости является выбор подходящего процесса внесения изменений в Программу New gTLD в отсутствие базовых рекомендаций по политике или выполнению плана.

В целом, Концепция предсказуемости не меняет текущих ролей Правления, корпорации ICANN и Совета GNSO и не заменяет текущий PDP Совета GNSO. SPIRT является органом Совета GNSO для помощи в выявлении подходящих механизмов решения проблем. Для обеспечения

предсказуемости корпорация ICANN представит принципы определения приоритетов, классификации и постановки проблем перед SPIRT в Руководстве кандидата в течение периода реализации.

**GAC** в [коллективном комментарии от 1 июня 2021 года](#) выразил признательность за работу РГ по PDP SubPro по созданию Концепции предсказуемости и отметил, что у некоторых членов GAC остаются сомнения в необходимости этих мер и опасения в связи с созданием Постоянного комитета по проверке соблюдения положений Концепции предсказуемости (SPIRT) и новой инстанции на пути реализации согласованных рекомендаций GAC. Члены GAC указали, что следует дать дополнительные пояснения в связи с созданием SPIRT и ролью GAC в этой группе, особенно в свете того, что в пункте 2.3 руководства по выполнению рекомендаций рекомендовано вести прямой диалог между группой SPIRT, корпорацией ICANN и Правлением ICANN при выполнении согласованных рекомендаций GAC, и GAC рассчитывает участвовать в этом диалоге.

Кроме того, члены GAC подчеркнули важность получения всеми заинтересованными сторонами ICANN возможности равноправного участия в деятельности группы SPIRT.

**В предложенных для рассмотрения рекомендациях GAC** Правлению рекомендуется обеспечить равноправное участие в работе Постоянного комитета по проверке соблюдения положений Концепции предсказуемости (SPIRT) всех заинтересованных сообществ ICANN на равных условиях.

- **Добровольные обязательства регистратур (RVC) и обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC)**

Поскольку в ходе раунда 2012 года применялись RVC и PIC, некоторые участники выразили обеспокоенность по поводу исполнения. В итоговом отчете Рабочей группы по координации и взаимодействию (ССТ) говорится: *«Необходимость скорого ответа и неопределенность в отношении специфики контроля за соблюдением, возможно, заставили некоторых кандидатов воздержаться от принятия PIC или повлияли на состав PIC.»*

Правление и корпорация ICANN обратили внимание на обеспокоенность тем фактом, что формулировки из Устава (принятого после начала раунда 2012 года) могут помешать корпорации ICANN заключать новые Соглашения об администрировании домена верхнего уровня (которые существенно отличаются по форме от ныне действующей версии раунда 2012 года) с указанием PIC и RVC, которые выходят за пределы технической миссии ICANN согласно положениям Устава. Положения Устава конкретно ограничивают полномочия ICANN в том, что касается согласования и оформления в договорах PIC, направленных на «выполнение миссии корпорации».

Итоговый отчет рекомендует RVC и PIC как единый механизм для преодоления определенных аспектов сходства строк, а также учета рекомендаций и возражений GAC.

Принятие Правлением решения принять рекомендации в текущем виде может повлечь за собой риски в области управления в связи с формулировками Устава в [Разделе 1.1](#). «Миссия [...] ICANN состоит в обеспечении стабильной и безопасной работы систем уникальных идентификаторов интернета [...]. Корпорация ICANN не должна регулировать деятельность (то есть обязывать к выполнению правил и соблюдению ограничений) служб, использующих уникальные идентификаторы интернета, или контент, который такие службы передают или предоставляют, за пределами полномочий, явно указанных в Разделе 1.1(a).»

**Результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки (ODA)** гласят, что одним из вариантов решения этой проблемы является внесение в Устав узконаправленной поправки для устранения двусмысленности относительно возможности ICANN принимать и обеспечивать исполнение PIC и RVC, как это предусмотрено в итоговом отчете.

**GAC** отметил в своем [коллективном комментарии от 1 июня 2021 года](#), что «в соответствии с коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции в Монреале GAC отмечает, что выполнение любых будущих добровольных и обязательных обязательств PIC должно обеспечиваться четкими договорными обязательствами, а в соответствующих соглашениях со сторонами, связанными договорными обязательствами, должны быть указаны последствия невыполнения таких обязательств. Необходимо сохранить возможность введения дополнительных PIC, имеющих обязательный или добровольный характер, для решения новых проблем в сфере общественной политики. GAC напоминает о постоянных опасениях GAC относительно неэффективной реализации обязательств по обеспечению общественных интересов, связанных с gTLD в высокорегулируемых секторах, и отсутствия ясности и эффективности в механизме исполнения результатов разрешения споров (процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов, PICDRP) и рекомендует решить эти проблемы в последующих раундах.»

**В предлагаемой для рассмотрения рекомендации GAC** Правлению предлагается обеспечить исполнение всех будущих добровольных обязательств регистратур (RVC) и обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC) за счет четких договорных обязательств и указания последствий невыполнения этих обязательств в соответствующих соглашениях. Необходимо сохранить возможность введения дополнительных PIC, имеющих обязательный или добровольный характер, для решения новых проблем в сфере общественной политики.

- **Поддержка кандидатов**

Программа поддержки кандидатов (ASP) была разработана для раунда 2012 года с целью предоставления финансовой и нематериальной помощи кандидатам на получение новых gTLD, которым необходима поддержка и которые намерены использовать gTLD на пользу общественным интересам. В выводах итогового отчета по Программе поддержки кандидатов представлен ряд усовершенствований работы программы относительно раунда

2012 года. В августе 2022 года Совет GNSO [запустил](#) методологический процесс GNSO (GGP) для предоставления дополнительных рекомендаций по выводам, относящимся к ASP.

В ODA корпорация ICANN отмечает большое значение ASP. Также с целью усовершенствования программы корпорация ICANN добавила к ODA данные планирования. Рекомендация 17.2 итогового отчета призывает корпорацию ICANN расширить «объем финансовой поддержки [...] бенефициаров помимо регистрационного сбора также на такие затраты как затраты на оформление заявок и затраты на оплату юридических услуг, связанных с процессом подачи заявки».

В [комментариях Правления](#) к проекту итогового отчета указано, что включение в объем финансовой поддержки затрат, которые корпорация ICANN не взимает, не кажется целесообразным или необходимым.

**В ODA** корпорация ICANN предлагает совместную работу с подкомитетом Группы по проверке выполнения рекомендаций (IRT) по программе поддержки кандидатов с целью изучения способов следовать намерению исследования объема ASP с учетом исследования других глобально признанных процедур.

**GAC** отметил в своем [коллективном комментарии от 1 июня 2021 года](#) общую поддержку итоговых рекомендаций по поддержке кандидатов и подчеркнул важность расширения масштаба программы за пределы наименее развитых стран по определению ООН и включения в него «промежуточного кандидата». Члены GAC подчеркнули важность поддержки заявок на gTLD от самых разных кандидатов из всех регионов, в том числе от региональных и местных органов власти, а также необходимость принять все возможные меры для увеличения количества заявок от кандидатов из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. GAC подтвердил поддержку предложений снизить или отменить взимаемые ICANN в настоящее время сборы с регистратур в целях расширения финансовой поддержки.

**В предложенных для рассмотрения рекомендациях GAC** Правлению рекомендуется рассмотреть возможность сокращения или отмены действующих сборов ICANN с регистратур с целью расширения финансовой поддержки кандидатов из недостаточно представленных регионов.

- **Согласованные рекомендации GAC и заблаговременные предупреждения со стороны GAC**

Процедура рассмотрения рекомендаций GAC по новым gTLD предназначена для заявок, которые признаны правительствами проблематичными (например, потенциально нарушающими национальное законодательство или поднимающими проблемы государственной безопасности). Члены GAC могут сообщать своему комитету о возникшей у них обеспокоенности в отношении любой заявки. Заблаговременное предупреждение со стороны GAC обычно формируется при уведомлении GAC со стороны одного или нескольких правительств о возможных проблемах с заявкой. GAC рассмотрит вопросы, вызывающие обеспокоенность членов GAC, и может сформировать консенсус по рекомендации GAC для

передачи Правлению ICANN. Как указано в Уставе ICANN, рекомендация GAC должна содержать четко сформулированное обоснование и ограничена рамками, указанными в соответствующих положениях Устава.

При получении Правлением рекомендации GAC по заявке на новый gTLD ICANN публикует эту рекомендацию и как можно скорее ставит в известность кандидата. В течение 21 календарного дня после даты публикации кандидат должен предоставить ответ Правлению. Корпорация ICANN рассматривает рекомендации GAC по новым gTLD в максимально короткий срок. В итоговом отчете РГ по PDP SubPro приведено семь выводов по теме заблаговременных предупреждений со стороны GAC и согласованных рекомендаций GAC. В целом корпорация ICANN не выявила процедурных проблем с выполнением рекомендаций и считает, что рекомендации, относящиеся к заблаговременным предупреждениям со стороны GAC и рекомендациям GAC, можно выполнить. Однако GAC высказала обеспокоенность в связи с отдельными рекомендациями, связанными со сроками подачи рекомендаций GAC относительно будущих категорий TLD и с ограничением рекомендаций GAC рамками соответствующих положений Устава.

В итоговом отчете GAC рекомендуется предоставлять рекомендации по категориям TLD перед подготовкой и публикацией окончательной версии Руководства кандидата. При предоставлении рекомендации GAC после этого времени Правление должно принять решение о принятии либо отклонении такой рекомендации согласно соответствующим разделам Устава. В частности, GAC «не считает, что PDP требует предоставления рекомендаций относительно задач GAC, которые реализуются в соответствии с Уставом ICANN и внутренними процедурами GAC».134 В этом смысле GAC не поддерживает рекомендацию РГ по PDP SubPro относительно сроков предоставления согласованных рекомендаций GAC по будущим категориям TLD и отдельным заявкам, направленную на борьбу с предоставлением таких рекомендаций после подготовки и публикации Руководства кандидата.

**В ODA** корпорация ICANN отмечает, что рекомендации могут быть реализованы согласно положениям итогового отчета. Однако Правление может обратиться к GAC в связи с опасениями GAC относительно выводов итогового отчета по теме 30. В частности, в выводах рекомендуется как можно скорее предоставить рекомендацию GAC по предлагаемым категориям TLD и конкретным целям. Важно отметить, что GAC имеет право предоставлять поздние рекомендации или рекомендации по категориям TLD, так как не существует никаких юридически обязательных препятствий для GAC относительно таких рекомендаций. Правление может отметить опасения по этому вопросу и поддержать четкий перечень требований ко всем сторонам-участникам процесса. Что касается выводов согласованной рекомендации GAC, предоставленной после подготовки и публикации окончательной версии Руководства кандидата, Правление может рассмотреть процедуры урегулирования разногласий по поводу возможности Правления отменить согласованную рекомендацию GAC в случае ее предоставления после подготовки и публикации окончательной версии Руководства кандидата.

**ГАС** отметил в [коллективном комментарии от 1 июня 2021 года](#), что он не поддерживает рекомендацию РГ по PDP SubPro «относительно сроков предоставления согласованной рекомендации ГАС по будущим категориям TLD и отдельным заявкам, направленную на борьбу с предоставлением такой рекомендации после подготовки и публикации Руководства кандидата». Также внутри ГАС разделились мнения по поводу формулировки «твердая презумпция». Некоторые члены ГАС считают, что Раздел 3.1 Руководства кандидата 2012 года о согласованной рекомендации ГАС «следует сохранить», так как, по их мнению, «эта формулировка является частью выверенного компромисса вокруг подготовки к раунду 2012 года и соответствует прошлым и действующим положениям Устава. Также эти члены ГАС считают, что эта формулировка не мешает поддерживать диалог с кандидатом.» Другие члены ГАС «поддерживают рекомендацию Рабочей группы по удалению этой формулировки и считают, что текст всех будущих редакций Руководства кандидата должен соответствовать Уставу в части рекомендаций ГАС». ГАС также отметил, что «проблемы, связанные с заявками, не всегда может быть возможно решить в случае выдачи Правительством или Правительствами заблаговременного предупреждения со стороны ГАС». Таким образом, ГАС предложил в рамках Рекомендации 30.6 следующие новые формулировки: «[...] как кандидат может решить вопросы члена ГАС в той мере, насколько это осуществимо».

**В предлагаемой для рассмотрения рекомендации ГАС** Правлению рекомендуется: 1) не принимать рекомендацию 30.2 относительно сроков предоставления согласованных рекомендаций ГАС по будущим категориям TLD и отдельным заявкам, направленную на борьбу с предоставлением таких рекомендаций после подготовки и публикации следующей версии Руководства кандидата; и 2) принять рекомендацию 30.6 со включением следующих компромиссных формулировок ГАС: «Правительства, которые выдают заблаговременные предупреждения, должны дать письменное разъяснение того, почему было выдано заблаговременное предупреждение и как кандидат может решить вопросы члена ГАС в той мере, насколько это осуществимо».

- **Аукционы: механизмы аукционов последней инстанции и частного распределения спорных групп строк**

В ходе раунда 2012 года корпорация ICANN внедрила в руководство кандидата (AGB) методы решения споров и поощряла самостоятельное разрешение разногласий, и как следствие, для распределения спорных групп строк использовались самостоятельные инициативы (напр., частные аукционы). Однако РГ по PDP не смогла выработать консенсус по частному распределению спорных групп строк, но отметила, что «некоторые кандидаты, которые подали заявки на несколько TLD (так называемые «кандидаты с портфелем»), использовали средства от частных аукционов, которые они «проиграли», для укрепления финансового положения при распределении других спорных групп строк».

**ODA** предлагает, чтобы в будущих раундах, согласно результатам итогового отчета, кандидаты в обязательном порядке подписывали заявление о добросовестном намерении эксплуатировать gTLD и выполнять требования к обеспечению прозрачности при разрешении разногласий. Также в течение периода реализации корпорация ICANN запросит

консультации специалистов с целью выявления дополнительных действенных механизмов по предотвращению подачи заявок на новые gTLD исключительно для финансовой выгоды.

**GAC** отметил в своем [коллективном комментарии от 1 июня 2021 года](#) опасения в связи с осуществлением добросовестного намерения эксплуатировать gTLD (как указано в итоговом отчете Рабочей группы по процессу разработки политики в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD) и отметил, что меры наказания за неосуществление такого намерения недостаточно определены. Относительно аукционов последней инстанции GAC подтвердил свое мнение, что их не следует использовать для конкурирующих коммерческих и некоммерческих заявок, и подчеркивает, что с частными аукционами необходимо бороться. GAC разделяет мнение комитета At-Large (ALAC), выраженное в его рекомендации Правлению ICANN, которая гласит, что «частные аукционы следует запретить. Кроме того, сделав обязательным проведение аукционов только корпорацией ICANN, можно хотя бы использовать выручку от всех таких аукционов ICANN в общественных интересах, как было указано группой CCWG по вопросам поступлений от аукционных продаж».

**В предлагаемой для рассмотрения рекомендации GAC** Правлению рекомендуется: 1) предотвратить использование аукционов последней инстанции для конкурирующих коммерческих и некоммерческих заявок и 2) запретить частные аукционы или бороться с ними.

- **Заявки от сообществ**

Оценка приоритетности заявок от сообществ (CPE) представляла собой механизм оспаривания резолюций, доступный в ходе раунда 2012 года кандидатам, идентифицирующим свои заявки как заявки сообщества. При получении более высокой оценки CPE кандидат сообщества получал приоритет в спорной группе, т.е. все остальные кандидаты в спорной группе не могли продолжать подачу заявок по программе New gTLD при условии, что выигравший кандидат успешно завершал все другие процедуры программы New gTLD.

Итоговый отчет SubPro подтверждает «неизменный приоритет оценки заявок в спорных группах, которые прошли оценку приоритетности заявок от сообществ (CPE)»<sup>143</sup> (измененное подтверждение 34.1). В обосновании указано: «Рабочая группа поддерживает общий подход к заявкам от сообществ в ходе раунда 2012 года и сохранение приоритетности заявок в спорных группах, которые прошли оценку приоритетности заявок от сообществ...»<sup>144</sup> Также в итоговом отчете SubPro предлагаются рекомендации по выполнению плана по улучшению определений и применения критериев CPE в Руководстве кандидата за 2012 год. Также в итоговом отчете SubPro содержатся рекомендации по совершенствованию процедуры CPE в плане обмена информацией, транспарентности, эффективности и предсказуемости.

**В рамках ODA** корпорация ICANN предполагает использование выводов итогового отчета SubPro относительно заявок от сообществ и разработала процесс соответствующим образом. В ходе фазы функциональной разработки корпорация ICANN определила возможные

усовершенствования для дальнейшего снижения рисков. Дальнейшие изменения этих усовершенствований может рассмотреть IRT на этапе выполнения.

**В настоящее время не ожидается рекомендация GAC** по заявкам от сообществ в связи с достаточной содержательностью и разностью мнений GAC относительно рекомендаций по политике в итоговом отчете PГ по PDP SubPro.

### **3. Методологический процесс GNSO (GGP) по вопросу поддержки кандидатов и Группа по проверке выполнения рекомендаций (IRT)**

Члены GAC назначили представителей по методологическому процессу GNSO по поддержке кандидатов и по Группе по проверке выполнения рекомендаций (IRT) по последующим процедурам.

Касательно **GGP по вопросу поддержки кандидатов**, на заседании от 25 августа 2022 года Совет GNSO [утвердил](#) Запрос о запуске GGP для предоставления дополнительных рекомендаций по поддержке усилий по реализации программы поддержки кандидатов в соответствии с рекомендациями в итоговом отчете о последующих процедурах, применимых к новым gTLD. После этого была сформирована рабочая группа, которая приступила к работе в ноябре 2022 года в соответствии с [планом и графиком работ](#).

Среди членов GAC, назначенных для выполнения GGP по поддержке кандидатов: Аргентина, Великобритания и Всемирный почтовый союз.

Среди задач рабочей группы — проверка исторических данных по поддержке кандидатов, выявление экспертов в предметной области, разработка данных/показателей и критериев успеха, а также создание методологии выделения финансовой поддержки в случае нехватки финансирования квалифицированных кандидатов.

После завершения всех рабочих задач рабочая группа должна составить отчет GNSO с рекомендациями, который будет вынесен на общественное обсуждение.

После проверки комментариев общественности и, при необходимости, дополнительного обсуждения рабочая группа составит итоговый отчет для рассмотрения Советом GNSO, а затем Правлением ICANN.

В ходе ICANN77 участники методологического процесса GNSO (GGP) проведут рабочее заседание с целью завершить обсуждение задачи б, относящейся к финансированию программы, и начнут составлять проект отчета.

**Группа по проверке выполнения рекомендаций (IRT)** по последующим процедурам начала работу в мае 2023 года и должна составить проект следующей версии Руководства кандидата в рамках подготовки к следующему раунду создания новых gTLD. GAC назначил представителя и заместителя представителя для участия в этом процессе, консультирования

IRT и информирования общего состава комитета по важным для GAC направлениям. Члены GAC, назначенные в IRT: Канада (представитель) и Великобритания (заместитель). Корпорация ICANN представила проект плана реализации мер Группы по проверке выполнения рекомендаций, в который входит девятнадцать рекомендаций из итогового отчета рабочей группы по процессу разработки политики в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD, и реализует поэтапный подход с учетом множества факторов, таких как наличие внутренних ресурсов и SME и взаимозависимость различных направлений. Тридцать восемь выводов, которые находятся «на рассмотрении» согласно резолюции Правления за март 2023 года, будут реализованы в рамках работы по выполнению рекомендаций в случае их утверждения Правлением ICANN. В настоящее время план реализации предусматривает срок в 24 месяца для составления проекта Руководства кандидата при поддержке IRT.

#### 4. Следующие шаги

16 марта 2023 года Правление [постановило](#) дать указание корпорации ICANN начать реализацию всех выводов Итогового отчета в Разделе А «[Оценочного отчета по последующим процедурам PDP](#)» и выделить ресурсы для успешного и своевременного начала следующего раунда создания новых gTLD. Правление ICANN утвердило девятнадцать (98) рекомендаций итогового отчета рабочей группы по процессу разработки политики в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD, и присвоило остальным тридцати восьми (38) рекомендациям статус «на рассмотрении».

Также Правление дало указание корпорации ICANN не позднее 1 августа 2023 года представить Правлению комплексный план реализации, который должен содержать план работ, необходимую информацию для потоков реализации развития инфраструктуры, сроки и предполагаемые требования в отношении ресурсов для объявления об открытии следующего раунда создания новых gTLD при условии составления четырех документов до конца ICANN77 15 июня 2023 года.

Одним из этих документов является соглашение между Правлением ICANN и Советом GNSO по плану и срокам рассмотрения и реализации всех выводов в Разделе В оценочного отчета, по которым Правление еще не приняло решения и которые находятся «на рассмотрении».

В рамках фазы функциональной разработки (ODP) Совет GNSO представил [дополнительные предложения](#) по ряду тем, которые корпорация ICANN примет во внимание при выполнении соответствующих рекомендаций.

Ожидается, что после завершения этих последовательных этапов корпорация ICANN начнет новый раунд приема заявок на gTLD до мая 2026 года.

## Важнейшие справочные документы

- [Итоговый отчет РГ по PDP в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD](#)
- [Коллективный согласованный комментарий GAC](#) (1 июня 2021 года) к документу «Окончательные результаты обсуждения GNSO последующих действий в рамках программы New gTLD, представленные на рассмотрение Правления ICANN».
- [Проект формулировок рекомендаций GAC](#) для утверждения членами GAC по первоочередным задачам GAC и вопросам на рассмотрении Правления ICANN.
- [Письмо председателя Правления ICANN](#) председателю GAC по следующим действиям относительно следующего раунда приема заявок на gTLD в следующем месяце (23 мая 2023 года)
- [Результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки последующих процедур, применимых к новым gTLD](#)
- [Слайды вебинара для сообщества по результатам проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки последующих процедур, применимых к новым gTLD](#)

## Дальнейшая информация

- Справочный документ по политике GAC в отношении последующих раундов программы New gTLD: <https://gac.icann.org/briefing-materials/public/gac-policy-background-new-gtlds-subsequent-rounds.pdf>

## Управление документом

<b>Название</b>	ICANN77, информационная сводка заседания GAC — дискуссия в GAC о следующем раунде программы New gTLD
<b>Распределение</b>	Члены GAC (до заседания) и общественность (после заседания)
<b>Дата распространения</b>	Версия 1: 31 мая 2023 года