

GAC 关于新 gTLD 后续轮次的讨论

第 2 次会议

目录

会议目标	第 1 页	领导层的 GAC 行动提案	第 1 页	当前状态和近期发展动态	第 1 页	主要参考文件	第 6 页
----------------------	-------	-------------------------------	-------	-----------------------------	-------	------------------------	-------

会议目标

GAC 成员将开展以下工作：1) 审核运营设计评估；2) 审核 GAC 促进与 GNSO 理事会和 ALAC 开展关于封闭型通用域名对话的成果；3) 审核 GAC 优先主题，为提出 GAC 建议做准备（如果需要）。

领导层的 GAC 行动提案

1. GAC 将讨论 ODA 工作现状（意见和未决问题，详见下文）及董事会/组织为启动下一轮申请所做的准备工作，审议针对相关问题可能向董事会提出的意见和/或建议。
2. GAC 将讨论 GAC/GNSO/ALAC 关于封闭型通用域名对话的意见草案，并在上述对话期间为 GAC 代表提供指导。
3. GAC 成员将审核 GAC 前期针对新 gTLD 后续流程政策制定流程工作组 (SubPro PDP WG) 最终报告提出的意见，考虑是否需要将其中任何意见升级为 GAC 共识性建议，和/或是否需要向 ICANN 董事会提出其他任何意见。

当前状态和近期发展动态

1. 运营设计阶段 (ODP) 和运营设计评估 (ODA)

为帮助提供相关信息来讨论 [Subpro PDP WG 最终报告](#) 的成果是否符合 ICANN 社群或 ICANN 的最佳利益，ICANN 董事会于 2021 年 9 月 [批准](#) 启动运营设计阶段 (ODP)。ODP 是 ICANN 组织制定并向 ICANN 董事会提供相关信息的流程，以帮助董事会确定政策制定流程建议是否符合 ICANN 社群或 ICANN 的最佳利益。

在为期三个月的预热阶段之后，ODP 于 2022 年 1 月 3 日启动。ICANN 董事会已要求 ICANN 组织提交运营设计评估 (ODA)，并在 ODP 启动后的 10 个月提交 ODP 的最终报告。

ODA 已于 2022 年 12 月 12 日[递交](#)至董事会。分析实施 SubPro 最终报告意见的预计时间表、成本、资源要求、系统需求及相关风险是 ICANN 组织 ODP 工作的重要组成部分。ODA 提供的分析展示了 ICANN 组织的评估结果，期望尽可能践行 SubPro 最终报告提出的全部 300 多项意见。完成分析后，ICANN 组织发现下一轮新通用顶级域项目的总体实施成本将高于 2012 年轮次。ICANN 指出，导致成本增加的原因如下：1) 实施 SubPro 最终报告意见（包括确保妥善及时部署适当的系统、程序、流程和资源），保证顺利启动下一轮申请提交期，克服过去面临的种种挑战，因而需要投入大量前期成本；2) 通货膨胀，包括供应商成本增加；3) 建议复杂度高于 2012 年轮次；以及 4) 需要确保提供申请人援助工具和其他资源。

鉴于此，ICANN 组织提出了两种可行途径（“方案”），以确保顺利实施 SubPro 最终报告意见：1) 每轮安排一个申请提交期；以及 2) 周期性申请提交期。

方案 1

根据本方案，ICANN 组织将在下一轮实施 SubPro 最终报告意见。ICANN 组织估计，下一轮新通用顶级域项目的实施周期（即从董事会指示 ICANN 组织开始实施项目起到启动申请提交期为止）可能至少需要五年。估算时间包括政策实施、流程设计、基础设施开发以及沟通和外展时间。

ICANN 组织估计，下一轮新通用顶级域项目的总成本约为 4.57 亿美元，其中约 5000 万美元用于构建和部署新通用顶级域项目基础设施，涵盖实施阶段的全部资源分配、软件许可和管理费用。

方案 2

ICANN 组织设法缓解未知需求风险，同时设法提高实施时间表效率。在平衡成本、时间和可预测性等大量因素后，ICANN 组织提出了“周期性申请提交期”提案，供董事会审议 SubPro 最终报告意见时进行参考。根据这项备选提案，下一轮将安排四个申请提交期或周期，每年一个申请提交期。虽然一个周期可提交的申请数量不设上限，但会根据既定处理能力限制对每个周期收到的申请进行优先排序和处理。根据方案 2，在下一轮为期四年的项目中，将包含四个申请“周期”。在四年中，每隔 12 个月安排一个申请提交期，实现项目可预测性，缓和第一周期涌入的大量申请所造成的压力。

与通过最终报告相关的问题（已提交董事会）

仍有若干实质性政策问题未予解决或还在“征询意见”并已提交 ICANN 董事会等待审核，而后才会最终确定是否批准 SubPro PDP WG 最终报告。以下一些问题是 GAC 此前重点关注的优先主题，并于 2021 年 6 月开展的最终报告公共评议期内向董事会提交了意见。

- 公共利益承诺 (PIC)/注册管理机构自愿承诺 (RVC)

鉴于 2012 年轮次提出过 PIC/RVC，而且针对履行情况提出了一些担忧。CCT 最终报告规定：“响应时间紧迫以及关于执行细节的不确定性，这两个因素也可能会阻碍一些申请人提交 PIC，或影响他们选择提交哪些 PIC。”

ICANN 组织和董事会发现有代表提出担忧，询问 2012 年轮次启动后通过的章程语言是否会妨碍 ICANN 签署未来的《注册管理机构协议》（在形式上与现行的 2012 年轮次版本存在显著差异），其中包括 PIC 和 RVC，章程中提出的 ICANN 技术使命并未据此做出说明。章程对 ICANN 协商和签署 PIC 的权利做出明确限制，将其列入“履行使命”的范畴。

最终报告建议将 RVC 和 PIC 作为一项机制，克服特定方面的字符串相似性问题，以及处理 GAC 建议和异议。

如果董事会决定通过拟定的建议，可能需要承担因章程[第 1.1 节](#)规定引发的治理风险。

“[...]ICANN 的使命是确保互联网唯一标识符系统[...]的稳定安全运营。除第 1.1(a) 节明确规定的职责范围外，ICANN 不得对使用互联网唯一标识符的服务，或者是托管或提供此类服务的内容施加任何规定（即加以规定或施加限制）。”

ODA 规定，为解决这个问题，一种方案是修订章程，仔细定制修订案，确保 ICANN 在达成和履行最终报告所构想的 PIC 和 RVC 方面不存在任何含糊之处。

GAC 在[2021 年 6 月 1 日提出的集体意见](#)中指出，“根据 GAC《蒙特利尔公报》，GAC 进一步指出，任何后续的自愿性和强制性 PIC 都需要通过明确的合同义务来强制执行，而未能履行这些义务的后果应在与签约方订立的相关协议中具体说明。可能仍应作出更多的强制性和自愿性 PIC，以解决新出现的公共政策问题。GAC 回顾了 GAC 对适用于高度监管行业 gTLD 的 PIC 实施不力以及纠纷执行机制（公共利益承诺争议解决流程 (PICDRP)）不够明确有效的持续关注，并建议在后续轮次中纠正这些问题。”

● 封闭型通用域名

由于 SubPro PDP WG 内部存在意见分歧，工作组未就封闭型通用域名政策建议达成共识。在这一背景下，GNSO 理事会于[2013 年 3 月 7 日](#)指出：“ICANN 不应以任何方式限制 gTLD 的使用，而是应让新 gTLD 申请人提出各种模型：开放或封闭，通用或非通用。”另一方面，GAC 在[2013 年 4 月 4 日](#)提出建议，“对于代表通用名称的字符串，注册管理机构具有独享权，但应利用此权利为公共利益服务。”最终，ICANN 董事会通过处理封闭型通用域名问题的[董事会决议](#)，但仅适用于 2012 年轮次，根据我们的理解，GNSO 将制定政策解决此类问题，而后才会启动后续轮次的新 gTLD 申请工作。

由于 SubPro 最终报告中缺少政策建议，2022 年 4 月 GAC、GNSO 理事会和一般会员同意继续开展促进对话的后续步骤，并已于 2022 年 11 月启动相关工作，目前仍在继续。

ODA 指出，“董事会针对封闭型通用域名开展的最终行动取决于促进对话的成果以及各项其他 GNSO 政策工作的结果。SubPro 规划、设计和实施需充分考虑对话成果（如果有）。”

ODA 还指出，“无论封闭型通用域名问题是否解决，均不影响董事会针对最终报告采取的任何行动。”

GAC 在 [2021 年 6 月 1 日提出的集体意见](#) 中指出，将继续支持保留 GAC 《北京公报》提出的建议，即“注册管理机构具有独享权，但应利用此权利为公共利益服务”，同时应制定充分的方法和流程，确保实现公共利益目标。证明封闭型通用域字符串的公共利益的责任应由申请人承担，并在审核流程中听取意见。GAC 目前正在针对封闭型通用域名与 GNSO 和一般会员展开促进对话，尝试就封闭型通用域名框架达成一致意见。

● 申请人支持计划

申请人支持计划 (ASP) 针对 2012 年轮次制定，目标在于为有意利用 gTLD 实现公共利益且需要支持的 gTLD 申请人提供经济和非经济援助。最终报告关于申请人支持计划的意见就该计划在 2012 年轮次的运营方式做出了大量改进。2022 年 8 月，GNSO 理事会 [启动了 GNSO 指导流程 \(GGP\)](#)，针对 ASP 相关意见提供额外指导。

ICANN 组织在 ODA 中指出，ASP 是一项重要计划，并在 ODA 中增加规划细节，旨在对计划做出改进。最终报告建议 17.2 呼吁 ICANN 组织扩大“向 [...] 受益人提供财务支持的范围，除申请费以外，还涵盖申请流程产生的申请撰写费和律师费等各项费用。”

[董事会关于最终报告草案的意见](#) 指出，扩大财务支持范围覆盖并非由 ICANN 组织直接收取的费用似乎不可行，也不合时宜。

在 ODA 中，ICANN 组织建议与负责重点推进申请人支持计划的 IRT 次级委员会合作，共同探索如何遵循 ASP 范围审查意图，充分考虑其他全球公认程序的研究成果。

GAC 在 [2021 年 6 月 1 日提出的集体意见](#) 中指出，关于申请人支持的最终建议的一般支持强调务必扩大支持计划范围，不仅针对联合国划分的最不发达经济体，还要考虑“处于中间地带的申请人”。GAC 成员强调必须支持各个地区不同类型的申请人（包括地区和敌方政府）提出的 gTLD 申请，并尽一切努力增加代表名额不足地区的申请数量。GAC 重申，GAC 支持减免 ICANN 注册后续费用的提议，为此将给予更多财政支持。

● 拍卖程序

在 2012 年轮次中，ICANN 组织将争议解决方法纳入 AGB，鼓励自行解决争议，随后字符争用集私下解决方案（例如，私下拍卖）广泛应用于解决字符串争用集问题。然而，PDP WG 未能就字符争用集私下解决方案达成共识，但指出“部分申请人申请多个 TLD（称为‘组合式申请人’），利用‘输掉’的私人拍卖收益资助解决其他竞争集问题。”

ODA 提议，在后续轮次中，要求申请人根据最终报告意见签署关于运营 gTLD 的善意意图声明，并遵守争议解决透明度要求。此外，ICANN 组织将在实施期间寻求专家指导，确定附加有效机制，阻止申请人完全出于商业利益申请新 gTLD。

GAC 在 [2021 年 6 月 1 日提出的集体意见](#) 中指出，GAC 重申了关于实施运营 gTLD 的“善意”意图声明的一些顾虑（详见 SubPro PDP WG 最终报告），但却并未针对违规行为或未提交“善意”意图声明的制裁措施做出充分规定。GAC 针对最终拍卖机制做出重申，作为最后手段的拍卖不得用于商业和非商业申请之间的争用，同时重申应大力抑制私下拍卖。GAC 认为 ALAC 在 GAC 向 ICANN 董事会提出的建议中表达的观点极具价值，ALAC 提议“应该禁止私下

拍卖。此外，通过规定只由 ICANN 进行拍卖，任何此类 ICANN 拍卖的收益至少可以用于实现公共利益，例如通过 CCWG 确定的拍卖收益。”

2. 封闭型通用域名

在开展运营设计阶段 (ODP) 工作的过程中，确定了 ICANN 董事会需要解决的若干政策问题，其中包括封闭型通用域名，因为 SubPro PDP WG 未就封闭型通用域名的政策建议达成共识。[GAC 在 2013 年提出的相关建议](#)表示，“对于代表通用名称的字符串，注册管理机构具有独享权，但应利用此权利为公共利益服务”。

2022 年 3 月，ICANN 董事会[联系](#)了 GAC 和 GNSO 主席，以确定他们对 GAC/GNSO 合作的兴趣，包括双方是否愿意共同组建一个专题小组，小组成员为双方的主题问题专家，以负责制定封闭型通用域名框架，并随后发出了一封[信函](#)，其中包括一份框架文件，概要说明角色和职责、流程以及预期时间安排。GAC 和 GNSO 都同意开展此对话，并[邀请](#)一般会员参与对话。GAC [同意](#)了 ICANN 董事会提出的有关对话调解员的提议。ICANN 组织[拟定](#)了问题声明和简报，为开展对话奠定基础。

参与确定这项工作的 GAC 成员包括 GAC 主席、瑞士、加拿大、英国、澳大利亚和尼日利亚代表。

GAC/GNSO 关于封闭型通用域名的对话已于 2022 年 11 月通过 Zoom 会议启动，包括 2023 年 1 月在华盛顿特区召开的为期两天的混合会议。在本次混合会议中，参与者讨论了若干关键主题和定义，针对潜在申请和评估标准开展了集体讨论，并联合举办了分组会议和全体会议。会后与 GAC 成员分享了会议和讨论[摘要](#)。

为筹备召开 ICANN76 会议，预计 GAC/GNSO 工作组将分享会议和讨论成果接受 GAC 和 GNSO 成员审核并据此开展讨论。

如果 GAC 和 GNSO 就框架达成共识，将邀请更广泛的社群成员提供反馈。在收集社群意见后，可通过适当的 GNSO 政策制定流程对拟定的框架（如果达成一致）进行审议。如果双方在商议后无法就框架达成共识，董事会将需要考虑采取适当的后续行动。

3. 关于申请人支持的 GNSO 指导流程 (GGP)

在 2022 年 8 月 25 日的会议上，GNSO 理事会[批准](#)了 GGP 关于提供额外指导支持与申请人支持计划相关的最终实施工作的初步请求，详见 SubPro 最终报告建议。随后，成立工作组并根据[工作计划和时间表](#)于 2022 年 11 月启动工作。

任命参与申请人支持 GGP 工作的 GAC 成员包括：阿根廷、英国和万国邮政联盟代表。

他们的任务包括：审核关于申请人支持的历史信息；确定主题问题专家；开发数据/衡量标准和成功标准；制定财务支持分配方法，为所有符合条件但资金不足的申请人提供支持。

当工作组完成所有任务后，预计将生成 GNSO 指导建议报告并征询公众意见。

审核提交的公众意见后，如有需要，工作组将生成最终报告，先提交 GNSO 理事会审议，随后提交 ICANN 理事会审议。

ICANN76 会议期间，GGP 工作组将举行工作会议，旨在完成与衡量标准相关的任务 3-5 的审议工作，并开始讨论与计划融资相关的任务 6。

4. ICANN76 会议是针对 GAC 建议提出某些实质性问题的宝贵机会

除封闭型通用域名（GAC 可以就促进对话向 GAC 代表提出反馈意见）和 ODA（GAC 可以就上述“方案”和“未决问题”向董事会提出意见）以外，GAC 还可以在 ICANN76 会议中审核后继续讨论意见（链接），考虑是否将其中任何意见提升到 GAC 建议层面并呈交董事会。

5. 后续步骤

现在，ICANN 组织已经提交了运营设计评估，接下来将在不同的时间采取相应后续行动，包括：

- i. ICANN 董事会审议由 GNSO 理事会采纳的 PDP 建议 - 这是一次向 ICANN 董事会提供 GAC 共识性建议的机会；
- ii. ICANN 董事会表决；
- iii. ICANN 组织在董事会的指示下开始实施政策建议（可能包括经修订的《申请人指导手册》）。

按照顺序依次完成上述行动后，ICANN 组织预计将启动新一轮的 gTLD 申请，时间安排仍有待确认。

主要参考文件

- [新 gTLD 后续流程 PDP WG 最终报告](#)
- 关于供 ICANN 董事会审议的 GNSO 新 gTLD 后续流程最终结果的 [GAC 共识性集体意见](#)（2021 年 6 月 1 日）
- [新 gTLD 后续流程运营设计评估](#)
- [新 gTLD 后续流程 ODA 社群网络研讨会幻灯片](#)

更多信息

- GAC 关于新 gTLD 后续轮次的政策背景文件：<https://gac.icann.org/briefing-materials/public/gac-policy-background-new-gtlds-subsequent-rounds.pdf>

文件管理

标题	ICANN76 GAC 会议简报 - 新 gTLD 后续轮次
发布	GAC 成员（会前）和公众（会后）
发布日期	第 1 版：2023 年 3 月 1 日