

Дискуссия в GAC о последующих раундах программы New gTLD

Заседание 2

Содержание

Задача заседания	стр. 1	Предложение руководства по действиям GAC	стр. 1	Текущее положение дел и последние события	стр. 1	Важнейшие справочные документы	стр. 9
----------------------------------	--------	--	--------	---	--------	--	--------

Задача заседания

Членам GAC предстоит: 1) проанализировать результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки (ODA), 2) проанализировать результаты тематической дискуссии GAC с Советом GNSO и ALAC по вопросам закрытых gTLD, 3) при необходимости проанализировать приоритетные темы для GAC с целью подготовки рекомендаций GAC.

Предложение руководства по действиям GAC

1. GAC обсудит текущую работу по ODA (возможности и нерешенные вопросы, см. далее) и подготовку Правления и корпорации к запуску следующего раунда заявок, а также рассмотрит мнения и/или рекомендации Правлению по этим вопросам.
2. GAC обсудит предварительные результаты обсуждения вопросов закрытых доменов общего пользования между GAC, GNSO и ALAC и предложит представителям GAC рекомендации по этому обсуждению.
3. Члены GAC проанализируют предыдущие комментарии GAC об итоговом отчете Рабочей группы по процессу разработки политики (РГ по PDP) по последующим процедурам, применимым к новым gTLD (SubPro), и рассмотрят необходимость перевода этих комментариев на уровень согласованной рекомендации GAC и/или на уровень Правления ICANN.

Текущее положение дел и последние события

1. Фаза функциональной разработки (ODP) и результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки (ODA)

Чтобы предоставить информацию для обсуждения соответствия результатов [итогового отчета Рабочей группы по процессу разработки политики в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD](#), интересам сообщества ICANN или самой ICANN, в сентябре 2021 года Правление ICANN [одобрило](#) начало фазы функциональной разработки (ODP). ODP — это процесс, в течение которого корпорация ICANN готовит и передает Правлению материалы, призванные помочь ему определить, соответствуют ли рекомендации наилучшим интересам сообщества и корпорации ICANN.

Фаза ODP началась 3 января 2022 года после трехмесячной подготовительной работы. Правление ICANN предложило корпорации ICANN представить результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки (ODA), окончательный результат ODP, через 10 месяцев после его начала.

Результаты проведения анализа в рамках ODP были [предоставлены](#) Правлению 12 декабря 2022 года. Важным элементом работы корпорации ICANN в рамках фазы ODP было проведение анализа возможных сроков, затрат, необходимых ресурсов, системных потребностей и рисков, связанных с применением выводов итогового отчета о последующих процедурах, применимых к новым gTLD. Анализ, проведенный в рамках ODA, содержит оценки корпорации ICANN, основанные на цели максимально полного применения более чем 300 выводов итогового отчета о последующих процедурах, применимых к новым gTLD. По завершении процедуры анализа корпорация ICANN заключила, что общие затраты на внедрение в рамках следующего раунда программы New gTLD превысят соответствующие показатели для раунда 2012 года. Корпорация ICANN отмечает следующие причины этого явления: 1) выполнение рекомендаций итогового отчета о последующих процедурах, применимых к новым gTLD, в том числе своевременная подготовка необходимых систем, процедур, процессов и ресурсов к началу следующего периода приема заявок — и работа по устранению возникших ранее проблем — потребует значительных первоначальных затрат; 2) инфляция и рост затрат поставщиков; 3) появление дополнительных трудностей в рекомендациях относительно раунда 2012 года и 4) необходимость создания средств для организации помощи кандидатам и других ресурсов.

С учетом изложенного корпорация ICANN представляет два возможных варианта дальнейших действий («варианты») по применению выводов итогового отчета о последующих процедурах, применимых к новым gTLD: 1) один период приема заявок на каждый раунд и 2) циклические периоды приема заявок.

Вариант 1

В случае применения корпорацией ICANN выводов итогового отчета о последующих процедурах, применимых к новым gTLD, в ходе одного следующего раунда корпорация ICANN предполагает, что на проведение следующего раунда программы New gTLD может потребоваться минимум пять лет, начиная с момента, когда Правление поручит корпорации ICANN начать эту работу до начала раунда приема заявок. В этой оценке учитывается время на реализацию политики, разработку процессов, развитие инфраструктуры, коммуникацию и информирование.

Корпорация ICANN оценивает общие затраты на следующий раунд программы New gTLD в размере около 457 млн долл. США. В эту сумму входит примерно 50 млн долл. США на создание и развертывание инфраструктуры программы New gTLD с учетом выделения всех ресурсов, лицензирования программного обеспечения и административных затрат на этапе реализации.

Вариант 2

Корпорация ICANN рассмотрела способы снижения рисков неизвестного объема спроса, а также способы повышения эффективности графика работ по реализации. Корпорация ICANN изучила ряд факторов, таких как затраты, время и предсказуемость, и подготовила предложение по «циклическим периодам приема заявок» для рассмотрения Правлением в ходе прений по выводам итогового отчета о последующих процедурах, применимых к новым gTLD. Согласно этому альтернативному предложению следующий раунд будет разделен на четыре периода приема заявок или циклов, которые будут проходить каждый год. В рамках цикла можно будет предоставить неограниченное количество заявок, но заявки, полученные в ходе каждого цикла, будут разделены по приоритету и будут обрабатываться в соответствии с имеющимися возможностями. В варианте 2 один раунд будет разделен на четыре «цикла» подачи заявок в течение четырех лет. Периоды приема заявок будут проходить каждые 12 месяцев в течение четырех лет. Это обеспечит предсказуемость программы и может уменьшить поток заявок в ходе первого цикла.

Проблемы, поставленные перед Правлением относительно принятия итогового отчета

Ряд существенных вопросов политики остались нерешенными или «открытыми» и были поставлены перед Правлением ICANN для рассмотрения перед принятием итогового отчета Рабочей группы по процессу разработки политики по последующим процедурам, применимым к новым gTLD. Далее перечислен ряд этих вопросов, которые GAC ранее рассматривал в качестве приоритетных тем, и комментарии по которым предоставил Правлению в июне 2021 года в период общественного обсуждения итогового отчета.

- **Обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC) / добровольные обязательства регистратур (RVC)**

Поскольку в ходе раунда 2012 года применялись PIC и RVC, некоторые участники выразили озабоченность по поводу исполнения. В итоговом отчете Рабочей группы по координации и взаимодействию (CCT) говорится: *«Необходимость скорого ответа и неопределенность в отношении специфики контроля за соблюдением, возможно, заставили некоторых кандидатов воздержаться от принятия PIC или повлияли на состав PIC.»*

Правление и корпорация ICANN обратили внимание на озабоченность тем фактом, что формулировки из Устава (принятого после начала раунда 2012 года) могут помешать корпорации ICANN заключать новые Соглашения об администрировании домена верхнего уровня (которые существенно отличаются по форме от ныне действующей версии раунда 2012 года) с указанием PIC и RVC, которые выходят за пределы технической миссии ICANN согласно положениям Устава. Положения Устава конкретно ограничивают полномочия

ICANN в том, что касается согласования и оформления в договорах PIC, направленных на «выполнение миссии корпорации».

Итоговый отчет рекомендует RVC и PIC как единый механизм для преодоления определенных аспектов сходства строк, а также учета рекомендаций и возражений GAC.

Принятие Правлением решения принять рекомендации в текущем виде может повлечь за собой риски в области управления в связи с формулировками Устава в [Разделе 1.1](#). «Миссия [...] ICANN состоит в обеспечении стабильной и безопасной работы систем уникальных идентификаторов интернета [...]. Корпорация ICANN не должна регулировать деятельность (то есть обязывать к выполнению правил и соблюдению ограничений) служб, использующих уникальные идентификаторы интернета, или контент, который такие службы передают или предоставляют, за пределами полномочий, явно указанных в Разделе 1.1(a).»

Результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки гласят, что одним из вариантов решения этой проблемы является внесение в Устав узконаправленной поправки для устранения двусмысленности относительно возможности ICANN принимать и обеспечивать исполнение PIC и RVC, как это предусмотрено в итоговом отчете.

GAC отметил в своем [коллективном комментарии от 1 июня 2021 года](#), что «в соответствии с коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции в Монреале GAC отмечает, что выполнение любых будущих добровольных и обязательных обязательств PIC должно обеспечиваться четкими договорными обязательствами, а в соответствующих соглашениях со сторонами, связанными договорными обязательствами, должны быть указаны последствия невыполнения таких обязательств. Необходимо сохранить возможность введения дополнительных PIC, имеющих обязательный или добровольный характер, для решения новых проблем в сфере общественной политики. GAC напоминает о постоянных опасениях GAC относительно неэффективной реализации обязательств по обеспечению общественных интересов, связанных с gTLD в высокорегулируемых секторах, и отсутствия ясности и эффективности в механизме исполнения результатов разрешения споров (процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов, PICDRP) и рекомендует решить эти проблемы в последующих раундах.»

- **Закрытые домены общего пользования**

В связи с расхождением мнений внутри Рабочей группы по процессу разработки политики, Рабочая группа не смогла выработать консенсус по рекомендациям в отношении политики закрытых gTLD по последующим процедурам, применимым к новым gTLD. В качестве дополнительной информации можно заметить, что [7 марта 2013 года](#) Совет GNSO заявил: «Организация GNSO пришла к мнению, что ограничение использования gTLD каким бы то ни было образом не является обязанностью ICANN, и вместо этого следует разрешить кандидатам на получение новых gTLD предлагать различные модели: открытые или закрытые, предусматривающие общее использование или нет». С другой стороны GAC опубликовал Рекомендацию от 4 апреля 2013 года, согласно которой «для строк,

представляющих собой родовые понятия, эксклюзивный доступ к регистратуре должен служить общественным интересам». В итоге Правление ICANN приняло [резолюцию Правления](#), которая была посвящена вопросу закрытых gTLD, но относилась только к раунду 2012 года, исходя из того, что перед началом последующих раундов программы новых gTLD GNSO разработает политику по этому вопросу.

В связи с отсутствием рекомендаций по политике в итоговом отчете о последующих процедурах, применимых к новым gTLD, в апреле 2022 года GAC, Совет GNSO и сообщество At-Large согласились принять участие в дальнейших действиях в рамках диалога, который начался в ноябре 2022 года и продолжается в настоящее время.

ODA гласят, что «итоговое решение Правления по вопросу закрытых gTLD зависит от результата диалога и результатов дополнительной работы по формированию политики GNSO. Полученные результаты потребуются учитывать при планировании, разработке и реализации последующих процедур, применимых к новым gTLD.» Также в ODA указано: «никакие меры, предпринятые Правлением относительно итогового отчета, не зависят от решения вопроса закрытых gTLD».

GAC отметил в своем [коллективном комментарии от 1 июня 2021 года](#) свою постоянную поддержку сохранения в силе рекомендации в пекинском коммюнике GAC, согласно которой «исключительный доступ к регистратуре должен служить соблюдению общественных интересов» и определяются достаточные возможности и процессы для соблюдения общественных интересов. Ценность закрытого gTLD с точки зрения общественных интересов должен демонстрировать кандидат. Она подлежит рассмотрению в ходе проверки. В настоящее время GAC участвует в диалоге с GNSO и сообществом At-Large по вопросам закрытых gTLD с целью выработки концепции в отношении закрытых gTLD.

- **Программа поддержки кандидатов**

Программа поддержки кандидатов (ASP) была разработана для раунда 2012 года с целью предоставления финансовой и нематериальной помощи кандидатам на получение новых gTLD, которым необходима поддержка и которые намерены использовать gTLD на пользу общественным интересам. В выводах итогового отчета по программе поддержки кандидатов представлен ряд усовершенствований работы программы относительно раунда 2012 года. В августе 2022 года Совет GNSO [запустил](#) методологический процесс GNSO (GGP) для предоставления дополнительных рекомендаций по выводам, относящимся к ASP.

В ODA корпорация ICANN отмечает большое значение ASP. Также с целью усовершенствования программы корпорация ICANN добавила к ODA данные планирования. Рекомендация 17.2 итогового отчета призывает корпорацию ICANN расширить «объем финансовой поддержки [...] бенефициаров помимо регистрационного сбора также на такие затраты как затраты на оформление заявок и затраты на оплату юридических услуг, связанных с процессом подачи заявки».

В [комментариях Правления](#) к проекту итогового отчета указано, что включение в объем финансовой поддержки затрат, которые корпорация ICANN не взимает, не кажется целесообразным или необходимым.

В ODA корпорация ICANN предлагает совместную работу с подкомитетом Группы по проверке выполнения рекомендаций (IRT) по программе поддержки кандидатов с целью изучения способов следовать намерению исследования объема ASP с учетом исследования других глобально признанных процедур.

ГАС отметил в своем [коллективном комментарии от 1 июня 2021 года](#) общую поддержку итоговых рекомендаций по поддержке кандидатов и подчеркнул важность расширения масштаба программы за пределы наименее развитых стран по определению ООН и включения в него «промежуточного кандидата». Члены ГАС подчеркнули важность поддержки заявок на gTLD от самых разных кандидатов из всех регионов, в том числе от региональных и местных органов власти, а также необходимость принять все возможные меры для увеличения количества заявок от кандидатов из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. ГАС подтвердил поддержку предложений снизить или отменить взимаемые ICANN в настоящее время сборы с регистратур в целях расширения финансовой поддержки.

- **Аукционы**

В ходе раунда 2012 года корпорация ICANN внедрила в руководство кандидата (AGB) методы решения споров и поощряла самостоятельное разрешение разногласий, и как следствие, для распределения спорных групп строк использовались самостоятельные инициативы (напр., частные аукционы). Однако РГ по PDP не смогла выработать консенсус по частному распределению спорных групп строк, но отметила, что «некоторые кандидаты, которые подали заявки на несколько TLD (так называемые «кандидаты с портфелем»), использовали средства от частных аукционов, которые они «проиграли», для укрепления финансового положения при распределении других спорных групп строк».

ODA предлагает, чтобы в будущих раундах, согласно результатам итогового отчета, кандидаты в обязательном порядке подписывали заявление о добросовестном намерении эксплуатировать gTLD и выполнять требования к обеспечению прозрачности при разрешении разногласий. Также в течение периода реализации корпорация ICANN запросит консультации специалистов с целью выявления дополнительных действенных механизмов по предотвращению подачи заявок на новые gTLD исключительно для финансовой выгоды.

ГАС отметил в своем [коллективном комментарии от 1 июня 2021 года](#) опасения в связи с осуществлением добросовестного намерения эксплуатировать gTLD (как указано в итоговом отчете Рабочей группы по процессу разработки политики в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD) и отметил, что меры наказания за неосуществление такого намерения недостаточно определены. Относительно аукционов последней инстанции ГАС подтвердил свое мнение, что их не следует использовать для конкурирующих коммерческих и некоммерческих заявок, и подчеркивает, что с частными аукционами необходимо бороться. ГАС разделяет мнение комитета At-Large (ALAC), выраженное в его рекомендации Правлению ICANN, которая гласит, что «частные аукционы следует

запретить. Кроме того, сделав обязательным проведение аукционов только корпорацией ICANN, можно хотя бы использовать выручку от всех таких аукционов ICANN в общественных интересах, как было указано группой CCWG по вопросам поступлений от аукционных продаж».

2. Закрытые домены общего пользования

В рамках работ фазы функциональной разработки (ODP) были определены ряд вопросов политик, которыми должно было заняться Правление ICANN, в т. ч. вопрос закрытых gTLD, поскольку РГ по PDP в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD, не смогла выработать консенсус по рекомендациям в отношении политики закрытых gTLD. [Рекомендация GAC от 2013 года](#) гласит, что «для строк, представляющих собой родовые понятия, эксклюзивный доступ к регистратуре должен служить общественным интересам».

В марте 2022 года Правление ICANN обратилось к председателям GAC и GNSO [обратилось](#) к председателям GAC и GNSO, чтобы определить заинтересованность в сотрудничестве GAC/GNSO в рамках небольшой целевой группы с экспертами в предметной области из обеих групп, чтобы выработать концепцию в отношении закрытых gTLD, после чего последовало [письмо](#), включающее рамочный документ с описанием ролей и обязанностей, процесса и ожидаемых сроков. И GAC, и GNSO дали согласие на проведение этого диалога и [пригласили](#) к участию представителей At-Large. GAC [согласился](#) с кандидатурой координатора диалога, предложенной Правлением ICANN. Корпорация ICANN [подготовила](#) описание сути вопроса и доклад для использования в качестве отправной точки для диалога.

Среди членов GAC, назначенных для этой работы, Председатель GAC, представители Швейцарии, Канады, Великобритании, Австралии и Нигерии.

Диалог GAC и GNSO по вопросу закрытых gTLD начался в ноябре 2022 года в форме конференций Zoom и включал 2-дневное гибридное заседание в Вашингтоне в январе 2023 года. В ходе этого гибридного заседания участники обсудили ряд важных тем и определений, сформулировали идеи по возможным заявкам и критериям оценки и совместно работали в ходе заседаний особых групп и пленарных сессий. Членам GAC были представлены [итоги](#) заседания и обсуждений.

В рамках подготовки к конференции ICANN76 группа GAC и GNSO планирует представить сводку выводов для ознакомления и обсуждения между членами GAC и GNSO.

Если GAC и GNSO придут к согласию в отношении какой-то концепции, они обратятся к более широкому сообществу с запросом мнений и предложений. После получения мнений сообщества предлагаемая концепция, если таковая будет согласована, может быть рассмотрена в рамках соответствующего процесса разработки политики GNSO. Если в результате такого диалога не удастся выработать какую-то согласованную концепцию, Правлению нужно будет задуматься о том, какие действия следует предпринять далее.

3. Методологический процесс GNSO (GGP) по вопросу поддержки кандидатов

На заседании от 25 августа 2022 года Совет GNSO [утвердил](#) Запрос о запуске GGP для предоставления дополнительных рекомендаций по поддержке усилий по реализации программы поддержки кандидатов в соответствии с рекомендациями в итоговом отчете о последующих процедурах, применимых к новым gTLD. После этого была сформирована рабочая группа, которая приступила к работе в ноябре 2022 года в соответствии с [планом и графиком работ](#).

Среди членов GAC, назначенных для выполнения GGP по поддержке кандидатов: Аргентина, Великобритания и Всемирный почтовый союз.

Среди задач рабочей группы — проверка исторических данных по поддержке кандидатов, выявление экспертов в предметной области, разработка данных/показателей и критериев успеха, а также создание методологии выделения финансовой поддержки в случае нехватки финансирования квалифицированных кандидатов.

После завершения всех рабочих задач рабочая группа должна составить отчет GNSO с рекомендациями, который будет вынесен на общественное обсуждение.

После проверки комментариев общественности и, при необходимости, дополнительного обсуждения рабочая группа составит итоговый отчет для рассмотрения Советом GNSO, а затем Правлением ICANN.

В ходе конференции ICANN76 Рабочая группа по GGP проведет рабочее заседание с целью завершения рассмотрения задач 3-5, относящихся к показателям, и начала обсуждения задачи 6, относящейся к финансированию программы.

4. ICANN76 как возможность поднять серьезные вопросы по рекомендации GAC

Помимо закрытых gTLD, по вопросу которых GAC может выдвинуть предложения представителям GAC в рамках диалога, и ODA, по вопросу которых GAC может выдвинуть предложения Правлению относительно вышеупомянутых «вариантов» и «нерешенных вопросов», в ходе ICANN76 GAC также может проверить свои комментарии (ССЫЛКА) в рамках обсуждения последующих процедур и принять решение о возможности включения этих комментариев в состав рекомендаций GAC Правлению.

5. Следующие шаги

После того как корпорация ICANN отчиталась о результатах проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки, следующими шагами с различными сроками реализации должны стать:

- i. Рассмотрение Правлением ICANN рекомендаций РГ по PDP, одобренных Советом GNSO — возможность для GAC представить согласованные рекомендации Правлению ICANN.

- ii. Голосование Правления ICANN.
- iii. Начало реализации корпорацией ICANN (по распоряжению Правления) рекомендаций по политике (в число которых скорее всего войдет пересмотренное Руководство кандидата).

Ожидается, что после завершения этих последовательных этапов корпорация ICANN начнет новый раунд приема заявок на gTLD, сроки ожидают подтверждения.

Важнейшие справочные документы

- [Итоговый отчет РГ по PDP в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD](#)
- [Коллективный согласованный комментарий GAC \(1 июня 2021 г.\) к документу «Окончательные результаты обсуждения GNSO последующих действий в рамках программы New gTLD, представленные на рассмотрение Правления ICANN».](#)
- [Результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки последующих процедур, применимых к новым gTLD](#)
- [Слайды вебинара для сообщества по результатам проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки последующих процедур, применимых к новым gTLD](#)

Дальнейшая информация

- Справочный документ по политике GAC в отношении последующих раундов программы New gTLD: <https://gac.icann.org/briefing-materials/public/gac-policy-background-new-gtlds-subsequent-rounds.pdf>

Управление документом

Название	ICANN76, информационная сводка по заседанию GAC — последующие раунды программы New gTLD
Распределение	Члены GAC (до заседания) и общественность (после заседания)
Дата распространения	Версия 1: 1 марта 2023 года