

مناقشة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بشأن الجولات التالية من نطاقات gTLD الجديدة

الجلسة 2

المحتويات

| | | | | | | | |
|-----|---|-----|--|-----|--|-----|-------------------------------------|
| ص 6 | الوثائق المرجعية الرئيسية | ص 1 | الوضع الحالي والتطورات الأخيرة | ص 1 | اقتراح القيادة لإجراء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC | ص 1 | الهدف من الجلسة |
|-----|---|-----|--|-----|--|-----|-------------------------------------|

الهدف من الجلسة

قيام أعضاء GAC (ب 1) مراجعة تقييم التصميم التشغيلي، (2) مراجعة مخرجات الحوار الميسر من GAC مع مجلس GNSO و ALAC حول العناصر العامة المغلقة، (3) مراجعة موضوعات أولوية GAC لإعداد مشورة GAC، إذا لزم الأمر.

اقتراح القيادة لإجراء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC

1. تناقش GAC الوضع الحالي للعمل في ODA (الخيارات والقضايا التي لم يتم حلها، انظر أدناه) واستعدادات مجلس الإدارة / المؤسسة لبدء الجولة التالية، والنظر في المدخلات المحتملة و / أو المشورة المقدمة إلى مجلس الإدارة بشأن مثل هذه الأسئلة.
2. تناقش GAC مخرجات مسودة حوار GAC / GNSO / ALAC حول النطاقات العامة المغلقة، وتقديم إرشادات لممثلي GAC في الحوار المذكور.
3. يقوم أعضاء GAC بمراجعة مدخلات GAC السابقة فيما يتعلق بالتقرير النهائي لمجموعة عمل SubPro PDP والنظر فيما إذا كان أي منها بحاجة إلى الارتقاء إلى مستوى مشورة إجماع GAC و / أو أي مدخلات أخرى لمجلس إدارة ICANN.

الوضع الحالي والتطورات الأخيرة

1. مرحلة التصميم التشغيلي (ODP) وتقييم التصميم التشغيلي (ODA)

للمساعدة على تسهيل وتيسير مناقشة لمجلس إدارة ICANN حول ما إن كانت نتائج [التقرير النهائي لمجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة](#) تحقق أفضل مصلحة لمجتمع ICANN أو ICANN، فقد [وافق](#) في سبتمبر/أيلول 2021 على البدء في مرحلة تصميم تشغيلي (ODP). إن مرحلة التصميم التشغيلي ODP عبارة عن عملية تضع خلالها منظمة ICANN تصميمًا لهذا المشروع وتزود خلالها مجلس الإدارة بالمعلومات ذات الصلة لتسهيل اتخاذ قراره حول ما إذا كانت توصيات عملية وضع السياسات تصب في مصلحة مجتمع ICANN أو ICANN نفسها.

وبعد فترة إسراع دامت لمدة ثلاثة أشهر، بدأت مرحلة التصميم التشغيلي في 3 يناير/كانون الثاني 2022. وطالب مجلس إدارة ICANN بأن تقدم منظمة ICANN مرحلة التصميم التشغيلي (ODA)، أي النتائج النهائية لمرحلة التصميم التشغيلي بعد بدايتها بمدة 10 أشهر.

تم تسليم ODA إلى مجلس الإدارة في 12 ديسمبر 2022. كان أحد المكونات الرئيسية لعمل منظمة ICANN في ODP هو إجراء تحليل للبرنامج الزمني المحتمل والتكاليف ومتطلبات الموارد واحتياجات الأنظمة والمخاطر المتعلقة بتنفيذ مخرجات التقرير النهائي لـ SubPro. يقدم التحليل المقدم في ODA تقييم منظمة ICANN استنادًا إلى هدف بذل أقصى جهد في تنفيذ جميع مخرجات تقرير SubPro النهائي التي يفوق عددها 300. وبعد الانتهاء من عملية التحليل، وجدت منظمة ICANN أن التكلفة الإجمالية للتنفيذ بالنسبة للجولة التالية من برنامج gTLD الجديد ستكون أعلى من جولة 2012. وقد لاحظت منظمة ICANN أن هناك عدة أسباب لذلك: (1) تنفيذ مخرجات التقرير النهائي لـ SubPro، والتي تتضمن الحرص على ضمان أن كلا من الأنظمة والإجراءات والعمليات والموارد المناسبة جاهزة في الوقت المناسب لافتتاح فترة تقديم الطلب التالية - ولتخفيف التحديات التي تمت مواجهتها في الماضي - سيتطلب ذلك تكلفة مقدمة كبيرة (2) التضخم، بما في ذلك زيادة تكاليف البائعين؛ (3) التعقيدات المضافة في التوصيات مقابل جولة 2012؛ و (4) الحاجة إلى ضمان وجود أدوات لمساعدة المتقدمين بالطلبات والموارد الأخرى. في ضوء ذلك، تقدم منظمة ICANN مسارين محتملين للأمام ("الخيارات") لتنفيذ مخرجات التقرير النهائي لـ SubPro: (1) فترة تقديم طلب واحدة لكل جولة؛ و (2) فترات تقديم الطلبات الدورية.

الخيار 1

في حال تنفيذ منظمة ICANN مخرجات التقرير النهائي لـ SubPro في جولة تالية واحدة فورية، تقدر منظمة ICANN أن تنفيذ الجولة التالية من برنامج gTLD الجديد قد يستغرق خمس سنوات على الأقل ابتداء من وقت بدء تنفيذ ICANN لذلك، والذي يحدده مجلس الإدارة، إلى فتح نافذة تقديم الطلبات. يشمل هذا التقدير الوقت اللازم لتنفيذ السياسة، وتصميم العمليات، وتطوير البنية التحتية، فضلاً عن الاتصالات والتوعية.

تقدر منظمة ICANN أن التكلفة الإجمالية للجولة التالية من برنامج gTLD الجديد ستكون حوالي 457 مليون دولار، بما في ذلك حوالي 50 مليون دولار لبناء ونشر البنية التحتية لبرنامج gTLD الجديد، بما في ذلك جميع الموارد، وترخيص البرامج، والنفقات الإدارية أثناء التنفيذ.

الخيار 2

نظرت منظمة ICANN في طرق التخفيف من مخاطر الطلب غير المقدر، وطرق اكتساب الكفاءات في الجدول الزمني للتنفيذ. من خلال موازنة عدد من العوامل، مثل التكلفة والوقت وإمكانية التنبؤ، طورت منظمة ICANN مقترحًا لـ "فترات تقديم الطلبات الدورية" لينظر فيها مجلس الإدارة في مداولاته حول مخرجات التقرير النهائي لـ SubPro. بموجب هذا الاقتراح البديل، سيتم تقسيم الجولة التالية الفورية إلى أربع فترات لتقديم الطلبات، أو إلى دورات، تحدث سنويًا. في حين أن عدد الطلبات التي يمكن تقديمها في دورة سيظل غير محدود، سيتم ترتيب الطلبات المستلمة في كل دورة حسب الأولوية ومعالجتها على أساس حد السعة المحدد. بموجب الخيار 2، ستتألف الجولة من أربع "دورات" تطبيق على مدى أربع سنوات. ستحدث فترات تقديم الطلبات كل 12 شهرًا لمدة أربع سنوات، مما سيخلق إمكانية التنبؤ في البرنامج ويحتمل أن يخفف ذلك من تدفق الطلبات في الدورة الأولى.

المشكلات التي تم رفعها إلى مجلس الإدارة والمتعلقة بتبني التقرير النهائي

تظل العديد من مشكلات السياسة الجوهرية بدون حل أو "مفتوحة" وقد تم رفعها إلى مجلس إدارة ICANN لمراجعتها قبل الموافقة على التقرير النهائي لمجموعة العمل لـ SubPro PDP. انظر أدناه بعض هذه المشكلات التي ركزت عليها GAC سابقًا باعتبارها موضوعات ذات أولوية، وقدمت حولها تعليقات إلى مجلس الإدارة في يونيو/حزيران 2021 أثناء التعليق العام على التقرير النهائي.

- التزامات المصلحة العامة (PICs) / الالتزامات الطوعية للسجل (RVCs)

نظرًا لاستخدام PICs و RVCs خلال جولة عام 2012، تم الإعراب عن بعض المخاوف بشأن الإنفاذ. وحسب تقرير CCT النهائي: "قد يتسبب الإطار الزمني القصير للاستجابة وعدم اليقين حول تفاصيل التنفيذ في امتناع بعض المتقدمين عن تقديم التزامات المصلحة العامة، أو احتمال تأثير ذلك على التزامات المصلحة العامة التي سيختارون تقديمها".

لاحظت منظمة ICANN ومجلس الإدارة مخاوف بشأن ما إذا كانت لغة اللوائح الداخلية (المعتمدة بعد إطلاق جولة 2012) قد تمنع ICANN من الدخول في اتفاقيات السجل المستقبلية (التي تختلف جوهريًا في الشكل عن إصدار جولة 2012 الساري حاليًا) التي تشمل PICs و RVCs والتي تصل صلاحيتها إلى خارج مهمة ICANN الفنية كما هو مذكور في اللوائح. تحد لغة اللوائح الداخلية على وجه التحديد من قدرة ICANN التفاوضية والتعاقدية على PICs التي "تخدم مهمتها".

يوصي التقرير النهائي باستخدام RVCs و PICs كآلية واحدة للتغلب على جوانب معينة من تشابه السلسلة، بالإضافة إلى معالجة مشورة GAC والاعتراضات.

إذا قرر مجلس الإدارة اعتماد التوصيات كما هو مقترح، فقد يتسبب ذلك بمخاطر تتعلق بالحوكمة بسبب نصوص اللوائح في [القسم 1.1](#). "مهمة [...] مهمة ICANN هي ضمان التشغيل المستقر والأمن لأنظمة المعلومات الفريدة للإنترنت [...] لا يمكن لـ ICANN تنظيم (أي فرض قواعد وقيود على) الخدمات التي تستخدم معرفات الإنترنت الفريدة أو المحتوى الذي تحمله أو توفره هذه الخدمات، خارج النطاق الصريح للقسم 1.1 (أ)".

تنص ODA على أن أحد الخيارات لمعالجة هذا المشكل هو تعديل اللوائح الداخلية مع تعديل مصمم بشكل ضيق لضمان عدم وجود أي غموض حول قدرة ICANN على الموافقة على PICs و RVCs وتنفيذها كما هو متصور في التقرير النهائي.

أشارت GAC في [تعليقها الجماعي في 1 يونيو/حزيران 2021](#)، إلى أنه "لما يتوافق مع بيان مونتريال GAC، تشير GAC أيضًا إلى أن أي PICs طوعية والزامية في المستقبل يجب أن تكون قابلة للتنفيذ من خلال التزامات تعاقدية واضحة، والعاقد المترتبة على الإخفاق في الوفاء بهذه الالتزامات يجب أن تكون محددة في الاتفاقيات ذات الصلة مع الأطراف المتعاقدة. وينبغي أن تظل التزامات المصلحة العامة PIC الإلزامية والطوعية الإضافية ممكنة من أجل معالجة مخاوف السياسة العامة الناشئة. وتذكر GAC مخاوف GAC المستمرة فيما يتعلق بكل من التنفيذ الضعيف لـ PICs المطبقة على نطاقات gTLDs في القطاعات عالية التنظيم والافتقار إلى الوضوح والفعالية في آلية إنفاذ النزاعات (عملية حل نزاعات التزامات المصلحة العامة أو PICDRP) وتوصي بأن يتم إصلاح هذه المشكلات في جولات لاحقة".

● النطاقات العامة المغلقة

نظرًا لاختلاف وجهات النظر داخل مجموعة عمل SubPro PDP، لم تتوصل مجموعة العمل إلى إجماع حول توصيات السياسة المتعلقة النطاقات العامة المغلقة. صرح مجلس GNSO في [7 مارس/آذار 2013](#) بما يلي: "كان الرأي السائد داخل GNSO أنه لا ينبغي أن يكون تقييد استخدام gTLDs بأي طريقة من مسؤوليات ICANN، ولكن أن يتم بدلاً من ذلك السماح لمقدمي طلبات gTLD الجديدة باقتراح نماذج مختلفة؛ مفتوحة أو مغلقة، عامة أو غير عامة." من ناحية أخرى، أصدرت GAC مشورة في 4 أبريل/نيسان 2013 تقول أنه "بالنسبة للسلاسل التي تمثل الشروط العامة، يجب أن يخدم الوصول الحصري للسجل هدف المصلحة العامة." وفي النهاية، أصدر مجلس إدارة ICANN [قرارًا من مجلس الإدارة](#) تناول قضية النطاقات العامة المغلقة، ولكنه كان قابلاً للتطبيق فقط في جولة عام 2012، على أساس أن GNSO ستضع سياسة خاصة بهذه القضية قبل بدء الجولات اللاحقة من نطاقات gTLDs الجديدة.

نظرًا لعدم وجود توصيات بشأن السياسة في التقرير النهائي لـ SubPro، وافق كل من GAC ومجلس GNSO و At-Large على متابعة الخطوات التالية للحوار الميسر في أبريل/نيسان 2022، والذي بدأ في نوفمبر/تشرين الثاني 2022 وهو مستمر حاليًا.

تنص ODA على أن "الإجراء النهائي لمجلس الإدارة بشأن النطاقات المغلقة يعتمد على نتيجة الحوار الميسر ونتائج أي عمل إضافي لسياسة GNSO. يجب مراعاة النتيجة (أو النتائج)، إن وجدت، في تخطيط وتصميم وتنفيذ SubPro." كما تشير ODA إلى أن "أي إجراء يتخذه مجلس الإدارة بشأن التقرير النهائي لا يعتمد على قرار بشأن مسألة النطاقات العامة المغلقة."

أشارت **GAC** في [تعليقها الجماعي في 1 يونيو/حزيران 2021](#) إلى دعمها المستمر للاحتفاظ بالمشورة الواردة في بيان **GAC** في بكين حيث "يجب أن يخدم الوصول الحصري إلى السجل هدف المصلحة العامة" وأن الوسائل والعمليات المناسبة محددة لضمان استيفاء أهداف المصلحة العامة. يجب أن يقع عبء إثبات المصلحة العامة لسلسلة عامة مغلقة على عاتق مقدم الطلب وأن يخضع للتعليقات أثناء عملية المراجعة. تشارك **GAC** حالياً مع **GNSO** و **At-Large** في حوار ميسر حول النطاقات العامة المغلقة لمحاولة الاتفاق على إطار عمل النطاقات العامة المغلقة.

● برنامج دعم مقدمي الطلبات

تم تطوير برنامج دعم المتقدمين بطلبات (**ASP**) لجولة عام 2012 بهدف تقديم المساعدة المالية وغير المالية لمقدمي طلبات **gTLD** الذين يحتاجون إلى دعم وبنوون استخدام **gTLD** لتقديم منافع للمصلحة العامة. تقدم مخرجات التقرير النهائي المتعلقة ببرنامج دعم المتقدمين بالطلبات عدداً من التحسينات على الطريقة التي يعمل بها البرنامج خلال جولة 2012. في غشت/أغسطس 2022، بدأ مجلس **GNSO** عملية توجيهه (**GNSO (GGP)**) لتقديم إرشادات إضافية حول المخرجات ذات الصلة بـ **ASP**. تلاحظ منظمة **ICANN** في **ODA** أن **ASP** هو برنامج مهم كما أنها أضافت تفاصيل التخطيط إلى **ODA** بهدف تحسين البرنامج. تدعو التوصية 17.2 في التقرير النهائي منظمة **ICANN** إلى توسيع "نطاق الدعم المالي المقدم إلى [...] المستفيدين بما يتجاوز رسوم الطلب لتغطية التكاليف أيضاً مثل رسوم كتابة الطلب وأتعاب المحاماة المتعلقة بعملية تقديم الطلب". وكما هو مذكور في [تعليقات مجلس الإدارة](#) على مسودة التقرير النهائي، فإن توسيع الدعم المالي لتغطية الرسوم التي لا تتقاضاها مؤسسة **ICANN** لا يبدو ممكناً أو مناسباً.

تقترح منظمة **ICANN** في **ODA** العمل بشكل تعاوني مع لجنة فرعية من **IRT** تركز على برنامج دعم مقدم الطلب لاستكشاف طرق لمتابعة نية توسيع نطاق **ASP**، مع مراعاة البحث في الإجراءات الأخرى المعترف بها عالمياً.

أشارت **GAC** في [تعليقها الجماعي في 1 يونيو/حزيران 2021](#) إلى دعمها العام للتوصيات النهائية المتعلقة بدعم مقدمي الطلب، مشيرة إلى أهمية توسيع نطاق البرنامج ليتجاوز الاقتصادات التي تصنفها الأمم المتحدة على أنها أقل البلدان نمواً، وكذلك النظر في "مقدم الطلب المتوسط". أبرز أعضاء **GAC** أهمية تعزيز طلبات **gTLD** من مجموعة متنوعة من المتقدمين، والتي يمكن أن تشمل السلطات الإقليمية والمحلية، من جميع المناطق وبذل كل جهد ممكن لزيادة عدد الطلبات من المناطق الممثلة تمثيلاً ناقصاً. كررت **GAC** دعمها للمقترحات لتقليل أو إلغاء رسوم سجل **ICANN** المستمرة لتوسيع الدعم المالي.

● المزايدات

في جولة عام 2012، أوجدت منظمة **ICANN** طرقاً لحل الخلاف في **AGB** وشجعت حل النزاع الذاتي، وتم بالتالي استخدام حل النزاع الخاص (مثل المزايدات الخاصة) بشكل شائع لحل النزاعات المتعلقة بالسلاسل. ومع ذلك، لم تتوصل مجموعة عمل **PDP** إلى إجماع حول حل النزاعات الخاص، لكنها أشارت إلى أن "بعض المتقدمين الذين تقدموا بطلبات للحصول على نطاقات **TLD** متعددة (يطلق عليهم "مقدمو طلبات المحفظة") استفادوا من الأموال من المزايدات الخاصة التي "فقدوها" بسبب الوضع المالي المترتب على نزاعات أخرى".

تقترح **ODA** أنه في الجولات المستقبلية، وفقاً لمخرجات التقرير النهائي، يُطلب من المتقدمين التوقيع على بيان النية الحسنة لتشغيل **gTLD** والالتزام بمتطلبات شفافية حل النزاع. بالإضافة إلى ذلك، وخلال فترة التنفيذ، ستسعى منظمة **ICANN** للحصول على إرشادات الخبراء لتحديد آليات فعالة إضافية لردع مقدمي الطلبات من التقدم للحصول على **gTLDs** الجديدة لتحقيق مكاسب مالية فقط.

أشارت **GAC** في [تعليقها الجماعي في 1 يونيو/حزيران 2021](#) إلى أن **GAC** كررت الإعراب عن مخاوفها بشأن تنفيذ "حسن النية" لتشغيل **gTLD** (كما هو مذكور في التقرير النهائي لـ **SubPro PDP WG**) ولاحظت أن الإجراءات العقابية لعدم الامتثال لـ 'حسن النية' لم يتم تعريفها بشكل كافٍ. وفيما يتعلق بمزايدات الفرصة الأخيرة، أكدت **GAC** من جديد وجهة نظرها بأنه لا ينبغي استخدامها في النزاعات بين التطبيقات التجارية وغير التجارية، وتكرار التأكيد على وجوب تثبيط المزايدات الخاصة بشدة. ترى **GAC** قيمة في وجهة نظر **ALAC** المعبر عنها في نصيحته الموجهة إلى مجلس إدارة **ICANN** مشيرة إلى أنها تعتقد أنه "يجب أن يكون هناك حظر على المزايدات الخاصة. أيضاً، من خلال تكليف **ICANN** فقط بالمزايدات، يمكن على الأقل توجيه عائدات أي من مزايدات **ICANN** هذه للاستخدامات في السعي لتحقيق المصلحة العامة، مثل ما تم تحديده في **CCWG** حول عائدات المزايدات".

2. النطاقات العامة المغلقة

وفي إطار عمل مرحلة التصميم التشغيلي (ODP)، تم تحديد العديد من مشكلات السياسة ليقوم على حلها مجلس إدارة ICANN، بما في ذلك السلاسل العامة المغلقة، نظرًا لأن مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة لم تتوصل إلى توافق في الآراء بشأن توصيات السياسة بشأن السلاسل العامة المغلقة. [تنص مشورة GAC من 2013](#) على أنه "بالنسبة للسلاسل التي تمثل المصطلحات العامة، يجب أن يخدم الوصول الحصري للسجل هدف معني بالمصلحة العامة."

في مارس/أذار 2022 [تواصل](#) مجلس إدارة ICANN مع رؤساء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ومنظمة دعم الأسماء العامة GNSO معبرا عن اهتمامه بتنظيم تعاون بين GAC وGNSO في إطار مجموعة مركزة صغيرة من الخبراء في هذا المجال من كلتا المجموعتين لمحاولة تطوير إطار عمل للسلاسل العامة المغلقة، وتلا ذلك [خطاب](#) اشتمل على ورقة إدارية تحدد الأدوار والمسؤوليات والإجراءات والتوقيت المتوقع. وقد وافقت كل من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ومنظمة دعم الأسماء العامة GNSO على إجراء هذا الحوار، و**دعت** منظمة عموم المستخدمين At-Large للمشاركة. و**وافقت** GAC على الميسر المقترح للحوار كما قدمه مجلس إدارة ICANN. [أعدت](#) منظمة ICANN بيان المشكلة وورقة إحاطة لتحديد أساس الحوار كنقطة انطلاق.

أعضاء GAC المحددون لهذا العمل هم رئيس GAC، وممثلوا سويسرا وكندا والمملكة المتحدة وأستراليا ونيجيريا.

بدأ حوار GAC / GNSO حول النطاقات العامة المغلقة في نوفمبر 2022 عبر اجتماعات Zoom، بما في ذلك اجتماع مختلط لمدة يومين عُقد في واشنطن العاصمة في يناير/كانون ثاني 2023. خلال هذا الاجتماع المختلط، ناقش المشاركون العديد من الموضوعات والتعاريف الرئيسية، وطرحوا الأفكار حول معايير التطبيق والتقييم المحتملة، وتعاونوا في جلسات جانبية وجلسات عامة. تمت مشاركة [ملخص](#) الاجتماع والمناقشات مع أعضاء GAC.

استعدادًا لـ ICANN76، تتوقع مجموعة GAC / GNSO مشاركة ملخص المخرجات لتتم مراجعته من قبل أعضاء GAC و GNSO ولتتم مناقشته.

في حالة توصل GAC وGNSO إلى اتفاق حول إطار العمل، ستتم دعوة المجتمع على نحو أوسع لتقديم ملاحظات. وفي أعقاب تعقيبات وآراء المجتمع، يمكن النظر في إطار العمل المقترح -في حالة الاتفاق عليه- عبر عملية وضع السياسات المناسبة في GNSO. إذا لم يتمخض الحوار عن إطار عمل متفق عليه بين الطرفين، فسوف يتعين على المجلس النظر في الخطوات التالية المناسبة.

3. عملية توجيهه (GGP) GNSO المتعلقة بدعم مقدم الطلب

خلال اجتماعه في 25 غشت/أغسطس 2022، [وافق](#) مجلس GNSO على طلب بدء GGP لتقديم إرشادات إضافية لدعم جهود التنفيذ النهائية المتعلقة ببرنامج دعم مقدم الطلب، على النحو الموصى به في التقرير النهائي لـ SubPro. تم تشكيل مجموعة العمل لاحقًا وبدأت عملها في نوفمبر/تشرين ثاني 2022، وفقًا [لخطة عملها وجدولها الزمني](#).

أعضاء GAC المعينون في GGP بناءً على جهود دعم المتقدمين: ممثلوا الأرجنتين والمملكة المتحدة واتحاد البريد العالمي.

تشمل مهامها مراجعة المعلومات التاريخية حول دعم مقدم الطلب، وتحديد الخبراء المتخصصين، وتطوير البيانات ومقاييس النجاح، وإنشاء منهجية لتخصيص الدعم المالي حيث لا يوجد تمويل كافٍ لجميع المتقدمين المؤهلين. بمجرد أن تكمل مجموعة العمل جميع مهامها، يُتوقع أن تصدر تقرير (توصيات) إرشادات GNSO، والذي سيخضع للتعليق العام.

بعد مراجعة عمليات تقديم التعليقات العامة، ومداولات إضافية، عند اللزوم، ستقدم مجموعة العمل تقريرًا نهائيًا لينظر فيه مجلس GNSO ويعرض بعد ذلك على مجلس إدارة ICANN.

خلال اجتماع ICANN76، ستعقد مجموعة عمل GGP جلسة عمل بهدف إنهاء النظر في المهام 3-5 المتعلقة بالمقاييس وبدء مناقشات المهمة 6 المتعلقة بتمويل البرنامج.

4. ICANN76 فرصة لتقديم قضايا جوهرية معينة في مشورة GAC

إضافة إلى النطاقات العامة المغلقة، التي يمكن لـ GAC تقديم تعليقات حولها إلى ممثلي GAC في الحوار الميسر والمساعدة الإنمائية الرسمية، يمكن لـ GAC تقديم مدخلات إلى مجلس الإدارة حول "الخيارات" و "المشكلات التي لم يتم حلها" المذكورة أعلاه، ويمكن لـ GAC أيضًا استغلال ICANN76 لمراجعة مدخلاتها (LINK) في مناقشات الإجراءات اللاحقة والنظر في إمكانية تحويل أي منها إلى مشورة GAC وتقديمها إلى مجلس الإدارة.

5. الخطوات التالية

والآن وبعد أن أطلق مجلس إدارة ICANN مرحلة التصميم التشغيلي، فإن الخطوات التالية ذات الجداول الزمنية المختلفة تشمل:

- i. نظر مجلس إدارة ICANN في توصيات عملية وضع السياسات PDP كما اعتمدها مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO – فرصة للحصول على مشورة التوافق في الآراء للجنة الاستشارية الحكومية GAC إلى مجلس إدارة ICANN؛
- ii. تصويت مجلس إدارة ICANN؛
- iii. من المفترض أن تبدأ مؤسسة ICANN (حسب توجيهات مجلس الإدارة) في تنفيذ توصيات السياسات (التي ستشتمل على الأرجح على نسخة منقحة من دليل مقدم الطلب).

ومن المتوقع عند إنجاز هذه الخطوات المتتالية أن تبدأ منظمة ICANN جولة جديدة من طلبات الحصول على نطاقات gTLD، على أن يتم تحديد التوقيت فيما بعد.

الوثائق المرجعية الرئيسية

- [التقرير النهائي بشأن مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP WG للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة](#)
- [تطبيق GAC الجماعي لإجماع GAC \(1 حزيران \(يونيو\) 2021\) على المساهمات النهائية للإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD من GNSO الجديدة لينظر فيها مجلس إدارة ICANN.](#)
- [تقييم التصميم التشغيلي للإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة](#)
- [شرايح ندوة مجتمع ODA الجديدة عبر الإنترنت للإجراءات اللاحقة لـ gTLD](#)

المزيد من المعلومات

- وثيقة خلفية سياسة GAC حول الجولات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة: <https://gac.icann.org/briefing-materials/public/gac-policy-background-new-gtlds-subsequent-rounds.pdf>

إدارة الوثائق

| العنوان | التوزيع | تاريخ التوزيع |
|---|--|------------------------------|
| ICANN76 - إحاطة جلسة GAC - الجولات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة | أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية (قبل الاجتماع) وعامة الجمهور (بعد الاجتماع) | الإصدار 1: 1 مارس/ آذار 2023 |