

Política de Proteção de Dados e RDS/WHOIS

Sessão 9

Índice

Objetivo da sessão	p.1	Proposta da liderança para ações do GAC	p.1	Status atual e acontecimentos recentes	p.2	Principais documentos de referência	p.7
--------------------	-----	---	-----	--	-----	-------------------------------------	-----

Objetivo da sessão

Esta sessão tem como objetivo debater e considerar possíveis etapas futuras para o GAC quanto à implementação de Conselho do GAC e à consideração de novas políticas da ICANN relacionadas a dados de registro de gTLDs: implementação da Fase 1 do EPDP, fase de design operacional da Fase 2 do EPDP, recomendações de políticas da Fase 2A do EPDP e a elaboração de escopo de possíveis atividades relacionadas à precisão de dados de registro.

Proposta da liderança para ações do GAC

- 1. Considerar as próximas etapas, incluindo possível Conselho do GAC**, sujeito a discussão pelo GAC, **sobre preocupações de política pública** relacionadas às recomendações de políticas da GNSO sendo consideradas para um **SSAD (Standardized System for Access and Disclosure, Sistema Padronizado para Acesso e Divulgação) para dados de registro¹** e uma **orientação voluntária para distinção entre pessoas jurídicas e naturais** em dados de registro de gTLDs².
- 2. Avaliar os impactos no interesse público** do atual regime temporário de políticas para dados de registro de gTLDs³, tendo em vista o atraso na implementação das recomendações de políticas da Fase 1 e da Fase 2 do EPDP, bem como os impactos das **implementações suspensas** associadas da **Política de Transição de WHOIS Thick⁴**, conforme [determinado](#) pela GNSO (29 de janeiro de 2021), e das recomendações da **Política de Credenciamento de Privacidade/Proxy**, conforme [relatado](#) pela organização ICANN (12 de janeiro de 2021).

¹ Veja o Relatório Final da Fase 2 do EPDP, a Declaração do Grupo Minoritário do GAC, os Conselhos do GAC no Comunicado do GAC do ICANN70, o Scorecard da Diretoria da ICANN sobre o Comunicado do GAC do ICANN70 e a resposta esperada do GAC para as perguntas de esclarecimento da ICANN sobre os conselhos do ICANN70 incluídos na seção [Principais documentos de referência](#).

² Veja o Relatório Final da Fase 2A do EPDP e a Declaração do Grupo Minoritário relacionada na seção [Principais documentos de referência](#).

³ A Política Temporária de Dados de Registro para gTLDs exige que as partes contratadas continuem implementando medidas que sejam consistentes com a Especificação Temporária, enquanto a implementação das recomendações da Fase 1 do EPDP estiverem em andamento.

⁴ Veja <https://www.icann.org/resources/pages/thick-whois-transition-policy-2017-02-01-en>

3. Considerar o acompanhamento do GAC sobre a [avaliação em andamento](#) da organização ICANN como parte da **ODP (Operational Design Phase, Fase de Design Operacional) do SSAD⁵**, incluindo uma [pesquisa](#) com os membros do GAC⁶, sobre as opções de credenciamento de autoridades públicas e seus usuários legítimos para acesso ao possível SSAD, bem como as bases legais existentes para uma série de processamentos de dados, como solicitações de acesso e transferência de dados entre jurisdições.

Status atual e acontecimentos recentes

- **O regime provisório atual de políticas** válido para os dados de registro de gTLDs **deve continuar em vigor no futuro próximo, mas talvez não garanta o acesso** a dados não públicos aos órgãos públicos e outros terceiros legítimos.
 - Após o envio de [comentários](#) do GAC para a Diretoria da ICANN sobre as recomendações de políticas da Fase 1 do EPDP (24 de abril de 2019), a **Diretoria da ICANN tomou algumas medidas** (15 de maio de 2019) e estabeleceu uma base para o futuro regime de políticas relacionadas a dados de registro de gTLDs. Depois disso, a [Especificação Temporária para os Dados de Registro de gTLDs](#) expirou em 20 de maio de 2019 e foi substituída pela [Política Temporária para Dados de Registro de gTLDs](#), que exige que as **partes contratadas continuem implementando medidas consistentes com a Especificação Temporária**, enquanto a [implementação](#) das políticas da Fase 1 do EPDP estiver em andamento.
 - No [Comunicado de Montreal](#) (6 de novembro de 2019), o GAC [aconselhou](#) a Diretoria da ICANN a *“garantir que o atual sistema que exige ‘acesso razoável’ a registros de nomes de domínio não públicos funcione de maneira eficaz”*. No seu [Scorecard de Conselho do GAC](#) (26 de janeiro de 2020), a Diretoria da ICANN aceitou o Conselho e orientou a organização ICANN a realizar várias ações, incluindo *“colaborar com os Grupos de Partes Interessadas de Registros e Registradores para desenvolver um formulário padrão voluntário de solicitação que possa ser usado pelas partes interessadas para solicitar acesso”*. Como parte da implementação do Conselho do GAC de Montreal, a equipe de conformidade contratual da ICANN implementou novos [formulários de reclamações](#) e está divulgando dados⁷ sobre supostas violações da Especificação Temporária para os dados de registro de gTLDs.
- **A implementação das recomendações de políticas da Fase 1 do EPDP** ([adotadas](#) pela Diretoria da ICANN em 15 de maio de 2019) revelou desafios consideráveis, com possíveis implicações em políticas públicas.

⁵ De acordo com a atualização recente sobre o ODP do SSAD da organização ICANN (28 de setembro de 2021)

⁶ A [Pesquisa](#) será encerrada em 15 de outubro de 2021

⁷ Veja os [relatórios mensais de painéis de conformidade contratual](#) que agora inclui um relatório detalhado sobre *“Reclamações de registradores processadas [...] relacionadas aos requisitos incluídos na Especificação Temporária para os dados de registro de gTLDs”*

- O GAC observou no [Comunicado do ICANN71](#) (21 de junho de 2021), *“uma preocupação persistente de que a IRT (Implementation Review Team, Equipe de Revisão de Implementação) da Fase 1 não tem no momento um cronograma de implementação publicado”* e mencionou seu Conselho no [Comunicado de Montreal](#) (6 de novembro de 2019) e a continuação dessa discussão no [Comunicado do ICANN70](#) (25 de março de 2021).
- Dois conjuntos existentes de recomendações preexistentes de políticas da GNSO foram diretamente afetados, fazendo com que sua implementação fosse suspensa:
- No que diz respeito ao **impacto da Fase 1 do EPDP nas Políticas para WHOIS Thick**, o Conselho da GNSO [informou](#) à Diretoria da ICANN (29 de janeiro de 2021), após vários [debates](#) entre partes interessadas afetadas, que *“apesar da ausência de uma declaração clara”*, a intenção da Rec. 7 da Fase 1 do EPDP *“é modificar a Política de Transição de WHOIS Thick”*, possivelmente afetando os resultados esperados⁸.
- No que diz respeito ao **impacto da Fase 1 do EPDP na Política de Credenciamento de Privacidade/Proxy**:
 - A organização ICANN concluiu sua [análise de impacto](#) (11 de janeiro de 2021) declarando que a implementação e a política de PPSAI (Privacy/Proxy Service Accreditation Issues, Questões de Credenciamento de Serviços de Proxy/Privacidade) é *“significativamente afetada pelos novos requisitos da Política para Dados de Registro, indicando a necessidade de fazer mudanças importantes na implementação proposta da PPSAI”*, e ressaltou que *“A GNSO talvez também queira participar do trabalho de política”* com relação a esses impactos.
 - No [Comunicado do ICANN71](#) (21 de junho de 2021) o GAC deu seguimento ao seu conselho anterior enviado à Diretoria da ICANN⁹ *“com relação à necessidade de retomar a implementação tendo em vista a importância de implantar procedimentos para reger esses serviços”* e destacou *“a necessidade de priorizar essa implementação”*.
 - Em [resposta à análise da organização ICANN](#) (7 de julho de 2021), o Conselho da GNSO concluiu que *“parece não haver atualizações obrigatórias nem outra limitação para continuar a implementação das recomendações originais da política”*.
 - Em seu [Scorecard](#) (12 de setembro de 2021) de Ação da Diretoria sobre o Comunicado do GAC do ICANN71, a Diretoria da ICANN reconheceu a resposta da GNSO como *“a considerar”*.

⁸ A Diretoria da ICANN [adotou](#) a Política de WHOIS Thick em 7 de fevereiro de 2014, considerando o consenso da comunidade quanto aos seus benefícios e apesar das preocupações, inclusive no que diz respeito à proteção de dados. A implementação da política de WHOIS Thick acabou enfrentando problemas legais, conforme descrito em uma [correspondência](#) da Verisign para a ICANN (20 de junho de 2017). Depois que o GDPR entrou em vigor, a Diretoria da ICANN [resolveu](#) (7 de novembro de 2019) adiar a fiscalização de conformidade até a conclusão da implementação da Fase 1 do PDP e a GNSO determinar se tomará alguma medida quanto ao possível impacto em suas recomendações originais

⁹ Veja em particular o Conselho do GAC no [Comunicado de Kobe](#) (14 de março de 2019), e o seguimento desse Conselho no [Comunicado de Marrakesh](#) (27 de junho de 2019) e no [Comunicado de Montreal](#) (6 de novembro de 2019).

- O **Desenvolvimento de Política da Fase 2 do EPDP foi concluído** com a publicação de um [Relatório Final](#) (31 de julho de 2020), que recomendou um SSAD (Standardized System for Access and Disclosure, Sistema Padronizado para Acesso e Divulgação) para os dados de registro de gTLDs com um nível considerável de divergência entre as partes interessadas, conforme documentado nas Designações de Consenso (Anexo D) e as Declarações do Grupo Minoritário (Anexo E), incluindo a [Declaração do Grupo Minoritário do GAC](#) (24 de agosto de 2020).
 - Houve consenso em relação a determinados aspectos do SSAD relacionados ao **credenciamento de solicitantes e à centralização de solicitações** (recomendações 1-4, 11, 13 e 15-17). Depois da implementação, essas recomendações devem melhorar os sistemas fragmentados atuais, fornecendo um ponto inicial centralizado para solicitar o acesso aos dados de registro, de acordo com padrões claramente definidos, além de oferecer garantias do processamento adequado (incluindo proteções para os sujeitos de dados e o solicitante).
 - **As partes interessadas não chegaram a um acordo sobre** as recomendações de políticas necessárias para definir **um sistema padronizado de divulgação** que atenda às necessidades de todas as partes interessadas envolvidas, incluindo autoridades públicas (recomendações 5-10 e 12). As partes interessadas também não conseguiram concordar sobre a possibilidade de evoluir o SSAD para um modelo mais centralizado e com maior automação nas decisões de divulgação no futuro. (Recomendação 18)
 - No [Comunicado do GAC do ICANN70](#) (25 de março de 2021), o GAC aconselhou a Diretoria da ICANN *“a considerar a [Declaração do Grupo Minoritário do GAC](#) e as opções disponíveis para sanar as preocupações de política pública dispostas e tomar as medidas necessárias, conforme apropriado”*. A Diretoria [aceitou](#) o conselho (12 de maio de 2021) ressaltando que *“por conta própria, a Declaração do Grupo Minoritário do GAC não constitui um conselho consensual”*, e incluiu uma discussão detalhada das questões levantadas na Declaração do Grupo Minoritário do GAC sobre a Fase 2 do EPDP.
 - O GAC emitiu uma [resposta](#) (6 de outubro de 2021) para as [perguntas de esclarecimento](#) da Diretoria sobre o conselho do ICANN70 que foi reiterado antes e debatido durante a [conferência entre o GAC e a Diretoria sobre o Comunicado do ICANN71](#) (29 de julho de 2021).
- **A viabilidade de um SSAD (Standardized System for Access and Disclosure, Sistema Padronizado para Acesso e Divulgação) está sendo avaliada** pela organização ICANN como parte de uma [ODP](#) (Operational Design Phase, Fase de Design Operacional)
 - A [resolução](#) da GNSO sobre o Relatório Final da Fase 2 do EPDP (24 de setembro de 2020) **adotou as 18 recomendações que têm como objetivo estabelecer um SSAD, solicitando uma consulta com a Diretoria da ICANN** antes de considerar as recomendações de política **para debater “questões relacionadas à sustentabilidade financeira do SSAD e algumas preocupações levantadas nas diferentes declarações de grupos minoritários [...] inclusive se seria necessário realizar mais análises sobre custo-benefício antes da**

Diretoria da ICANN considerar para adoção todas as recomendações relacionadas ao SSAD”¹⁰.

- Antes de considerar as Recomendações de Política do SSAD da GNSO, a **Diretoria da ICANN** [lançou](#) (25 de março de 2021) uma nova proposta de **ODP (Operational Design Phase, Fase de Design Operacional)**, com uma duração inicial de 6 meses, [para realizar uma avaliação](#) de possíveis parâmetros de implementação. Várias pesquisas com a comunidade foram iniciadas para esse fim, inclusive para avaliar possíveis demandas para um SSAD.
- A organização ICANN [emitiu um relatório](#) (28 de setembro de 2021) sobre os resultados de pesquisa até o momento, o andamento de sua avaliação e as atuais suposições que orientam o trabalho. Outras atualizações são esperadas para o ICANN72, já que avaliação está levando mais tempo do que o inicialmente antecipado.
- Uma [pesquisa](#) da organização ICANN específica para membros do GAC sobre o credenciamento de entidades governamentais e seus usuários legítimos, bem como as bases legais para vários tipos de processamentos de dados de registro, foi [enviada](#) ao GAC em 15 de julho de 2021. O prazo foi recentemente [estendido](#) para **15 de outubro de 2021**.
- O **Desenvolvimento de Política na Fase 2A do EPDP** para abordar as questões de **peças jurídicas vs. naturais** e da **viabilidade de contatos exclusivos** para ter um endereço de e-mail uniforme e anonimizado, **foi concluído** com a publicação de um [Relatório Final](#) (3 de setembro de 2021).
 - O presidente da Equipe do EPDP apresentou o relatório como *“um meio-termo que foi o máximo possível que o grupo conseguiu no momento, de acordo com o tempo alocado e o escopo, e isso não deve ser interpretado como fornecer resultados plenamente satisfatórios a todos”* e ressaltou *“a importância das declarações de grupos minoritários para compreender o contexto completo das recomendações do Relatório Final”*.
 - Em sua [Declaração de Grupo Minoritário](#) (10 de setembro de 2021), o GAC reconheceu *“a importância de vários componentes das recomendações finais”*, incluindo:
 - a criação de campos de dados para sinalizar/identificar registrantes legais e dados pessoais;
 - uma orientação específica sobre as proteções que deverão ser aplicadas para proteger informações pessoais ao diferenciar entre os registros de nomes de domínio de pessoas jurídicas e naturais;
 - a proposta de criar um Código de Conduta que incluiria o tratamento de dados de registro de nomes de domínio de entidades legais;

¹⁰ Durante uma conferência recente entre as lideranças do GAC e da GNSO (29 de setembro de 2020) e durante a [conferência conjunta do GAC/GNSO](#) antes do ICANN69 (1 de outubro 2020), a liderança da GNSO esclareceu que pretende concentrar essa consulta na questão da sustentabilidade financeira e que não deverá mudar suas recomendações de política para a Diretoria da ICANN.

- a sugestão para a GNSO acompanhar o desenrolar de questões legislativas que talvez exijam que as atuais recomendações de política sejam revisadas, e
 - um contexto importante e uma orientação para quem quiser publicar e-mails pseudonomizados.
- No entanto, o GAC observou que **“ainda permanece a preocupação de que quase nenhuma das recomendações finais cria obrigações executáveis”**, o que **“não atende às expectativas do GAC para políticas que exigiriam a publicação de dados de registro de nomes de domínio sem proteção [...] e cria uma estrutura apropriada para incentivar a publicação de contatos de e-mail pseudonomizados com proteções adequadas.”**
 - A adoção da recomendação de política da Fase 2 do EPDP pelo Conselho da GNSO que será considerada pela Diretoria da ICANN está no momento passando por [considerações sobre procedimentos](#), tendo em vista uma contestação¹¹ do RySG (Registries Stakeholder Group, Grupo de Partes Interessadas de Registros) à Recomendação 1 (a criação de um campo de dados nos dados de registro de domínio para identificar registrantes legais e dados pessoais) alegando que isso não está no escopo da Fase 2A do EPDP.
- **No que diz respeito à precisão de dados de registro de gTLDs, uma Equipe de Escopo da GNSO** deverá iniciar o trabalho que tem sido discutido desde a conclusão da Fase 2 do EPDP.
 - O GAC indicou dois representantes (Comissão Europeia e Estados Unidos) para participar nessas deliberações.
 - A equipe de escopo deverá promover o entendimento sobre a **precisão de dados de registro** e questões associadas ao **Sistema de Relatórios de Precisão de WHOIS**, antes de considerar uma possível continuação do trabalho de política.
 - O Conselho da GNSO adotou [instruções](#) significativas e relacionadas a procedimentos para a Equipe de Escopo (22 de julho de 2021), cujo trabalho será baseado em um [resumo da organização ICANN](#) (26 de fevereiro de 2021), que havia sido [solicitado](#) pelo Conselho da GNSO (4 de novembro de 2020).
 - A [primeira reunião](#) da Equipe de Escopo foi realizada em 5 de outubro de 2021.
 - O GAC espera uma abordagem abrangente no escopo dessa questão, para responder à pergunta de “como garantir a precisão de dados de registro”.

¹¹ Veja na Declaração do Grupo Minoritário do RySG a seção “IV. A Recomendação 1 está fora do escopo e levanta perguntas importantes sobre a implementação” na pág. 69 do [Relatório Final da Fase 2 do EPDP](#) e na [ata](#) da reunião do Conselho da GNSO de 23 de setembro.

Principais documentos de referência

- [Declaração de Grupo Minoritário do GAC](#) (24 de agosto de 2020) sobre o [Relatório Final](#) da Fase 2 do EPDP (31 de julho de 2020)
- Conselho do GAC no [Comunicado do GAC do ICANN70](#) (25 de março de 2021) e [Scorecard](#) da Diretoria da ICANN referente ao Comunicado do ICANN70 (12 de maio de 2021)
- Conselho do GAC no [Comunicado do GAC do ICANN71](#) (21 de junho de 2021) e [Scorecard](#) da Diretoria da ICANN referente ao Comunicado do ICANN71 (12 de setembro de 2021)
- [Declaração de Grupo Minoritário do GAC](#) (10 de setembro de 2021) sobre o [Relatório Final](#) da Fase 2A do EPDP (3 de setembro de 2021)
- [Resposta do GAC](#) (6 de outubro de 2021) às [Perguntas de esclarecimento da Diretoria da ICANN](#) (21 de abril de 2021) sobre o Conselho do GAC do ICANN70 referente à Declaração de Grupo Minoritário do GAC sobre a Fase 2 do EPDP, conforme reiterado durante as discussões de esclarecimento sobre o Comunicado do ICANN71.

Mais informações

Documento de referência de políticas do GAC sobre Proteção de Dados e WHOIS

<https://gac.icann.org/briefing-materials/public/gac-policy-background-whois-data-protection.pdf>

Administração do documento

Título	Sessão de resumo do GAC do ICANN72 – Política de Proteção de Dados e RDS/WHOIS
Distribuição	Membros do GAC (antes do encontro) e público (depois do encontro)
Data de distribuição	Versão 1: 29 de setembro de 2021