

---

## Вопросы защиты МПО

### Заседание(-я) 12 - Обсуждение GAC вопросов защиты МПО

---

#### Содержание

Для справки	2
Вопросы	4
Предложение руководства по действиям GAC на ICANN-71	6
История вопроса / Важные события	6
Текущее положение дел	13
Важнейшие справочные документы	16
Дальнейшая информация	17

#### Задача заседания

Обсуждение членами Правительственного консультативного комитета (GAC) недавних событий, связанных с вопросами межправительственных организаций (МПО), в следующем порядке:

- Отчет о рабочем потоке МПО Организации поддержки имен общего пользования (GNSO)
- Обсуждение важных событий, касающихся консультаций с Правлением Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) на предмет защиты МПО
- Возможная процедура координации изменений списка МПО GAC, используемого для защиты полных имен МПО в новых доменах общего пользования верхнего уровня (gTLD).

## Для справки

Проблема защиты имен и аббревиатур международных правительственных организаций (МПО) от несанкционированного использования в DNS была поднята в рамках [второго процесса ВОИС, касающегося доменных имен интернета](#) (2001). В течение следующего десятилетия был предпринят ряд попыток<sup>1</sup> рассмотреть рекомендации Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) по включению идентификаторов МПО в сферу [Единой политики разрешения споров о доменных именах](#) (UDRP), основой которой являются товарные знаки.

Между тем, в [Принципах GAC по новым gTLD](#) (28 марта 2007 года) признается, что «Процесс ввода новых gTLD должен в достаточной мере учитывать ранее действовавшие права третьих сторон, в частности [...] права на наименования и аббревиатуры [...] МПО».

В ходе разработки [программы New gTLD](#) проблема была поднята юристами МПО в виде [открытого письма](#) (13 декабря 2011 года), за которым последовали документ с выражением единой позиции МПО<sup>2</sup> (4 мая 2012 года) и [письмо от имени генерального секретаря ООН](#) (11 июля 2012 года). В этих документах излагались правовая основа и обоснование для «целенаправленного исключения регистрации третьими сторонами имен и аббревиатур МПО как верхнего, так и второго уровня, по крайней мере на этапе первого раунда подачи заявок ICANN и до выработки дальнейшей соответствующей политики».

Дальнейшее взаимодействие по этому вопросу между Правлением ICANN ([Запрос рекомендации по политике](#), 11 марта 2012 года), GAC ([Коммюнике по результатам заседаний Правительственного консультативного комитета \(GAC\) в Торонто](#) и другие коммюнике) и GNSO (которая [инициировала](#) процесс разработки политики в этой сфере 17 октября 2012 года) заложило основу первоначальных временных механизмов защиты идентификаторов МПО, в дальнейшем заменяемых постоянными механизмами.

Однако с момента представления GNSO [рекомендаций по защите идентификаторов МПО и международных неправительственных организаций \(МНПО\) во всех gTLD](#) (20 ноября 2013 года)<sup>3</sup> перед Правлением ICANN неоднократно вставала проблема согласования расхождений между этими рекомендациями по политике и рекомендацией GAC, что отражено в [резолуции](#) Правления от 30 апреля 2014 года, а Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун обратился с [просьбой](#) к государствам-участникам оказать помощь «в обеспечении защиты наименований и аббревиатур МПО от регистрации в качестве доменных имен Интернета третьими сторонами, которые выдают себя за соответствующую МПО» (июнь 2016 года). Рекомендации GNSO от 2013 года изложены ниже, в разделе «Вопросы». Результаты [процесса разработки политики GNSO в отношении](#)

---

<sup>1</sup> см. [Объединенную рабочую группу ВОИС-2](#) (2003-2004) и [отчет о неразрешенных проблемах GNSO по разрешению споров об именах и аббревиатурах МПО](#) (2007)

<sup>2</sup> см. Приложение 5 [Итогового отчета GNSO о неразрешенных проблемах в сфере защиты наименований международных правительственных организаций в новых gTLD](#)

<sup>3</sup> В рамках заявления меньшинства МПО возразили против определения «консенсус» и высказали мнение, что намного более точным определением для процесса разработки политики (PDP) было бы «сильная поддержка при значительной оппозиции».

[доступа МПО/МНПО к корректирующим механизмам защиты прав](#) (июнь 2016 - июль 2018 года) обсуждались МПО; резюме этих обсуждений приведено в виде [письма помощника Генерального секретаря ООН \(Управление по правовым вопросам\) в Правление ICANN](#) (27 июля 2018 года)<sup>4</sup>.

Учитывая, что вышеупомянутый механизм защиты аббревиатур МПО второго уровня по своей сути является временным и не исключает возможности регистрации, нарушающей авторские права, потребность в «корректирующем» механизме разрешения споров после регистрации была определена как первоочередная.

***Следует отметить, что позицию МПО последовательно поддерживает ГАС, в том числе посредством согласованных рекомендаций.***

***Что касается корректирующего механизма защиты прав, у***читывая их статус в международном праве, МПО выразили обеспокоенность (например, постоянная и «апелляционная юрисдикция», происходящая из признанных на международном уровне привилегий и иммунитета, которыми наделяются МПО) по поводу использования UDRP для решения проблем злонамеренной регистрации, касающейся их идентификаторов в доменных именах. Одна из рекомендаций (№5), данных на этот счет Рабочей группой GNSO по PDP в отношении доступа МПО-МНПО к корректирующим механизмам защиты прав, гласит, что в том маловероятном случае, если:

- i. МПО добилась успеха посредством Единой политики разрешения споров о доменных именах (UDRP) или Службы быстрой приостановки (URS); и
- ii. проигравший владелец домена подает иск в суд соответствующей юрисдикции; и
- iii. МПО успешно заявляет в суде этой юрисдикции свое право на иммунитет; то
- iv. исходным решением комиссии UDRP или URS надлежит пренебречь.

В уставе соответствующего рабочего потока говорится:

Если МПО смогла добиться успеха в рамках процедуры UDRP, то данная рекомендация приводит к тому, что стороны конфликта оказываются в исходной ситуации, как будто процедуры UDRP или URS не было.

В ходе обсуждения Советом GNSO итоговых рекомендаций PDP были высказаны сомнения на предмет того, что данная рекомендация:

- i. потребует значительного изменения UDRP и URS (помимо того, что эти две процедуры разрешения споров уже анализируются в рамках PDP в отношении механизмов защиты прав (RPM)); и
- ii. приведет к возможному снижению существующего уровня корректирующих механизмов защиты, доступных МПО в настоящее время (помимо факта создания PDP, чтобы определить, «следует изменить UDRP и URS для

---

<sup>4</sup> письмо, направленное от имени юрисконсультсов ОЭСР, ВПС, ВОЗ и ВОИС в составе широкой коалиции 40 МПО, на которое Генеральный директор ICANN [ответил](#) 29 ноября 2018 года

обеспечения доступа к этим механизмам и их использования МПО и МНПО ...или следует разработать отдельную узкоспециализированную процедуру разрешения споров на втором уровне по образцу и подобию UDRP и URS с учетом конкретных потребностей и особых обстоятельств МПО и МНПО»).

Как следствие, Совет GNSO не одобрил эту рекомендацию и поручил Рабочей группе по PDP в отношении RPM «рассмотреть в рамках Фазы 2 возможность разработки надлежащего политического решения, которое:

- a. учитывает возможность того, что в определенных обстоятельствах МПО могут пользоваться привилегиями иммунитета в той или иной юрисдикции;
- b. не влияет на право и возможность владельцев доменов инициировать разбирательство в суде соответствующей юрисдикции, вне зависимости от того, идет речь о случае с использованием UDRP/URS или нет; и
- c. признает, что существование и охват иммунитета МПО в той или иной юрисдикции в каждой конкретной ситуации является правовым вопросом, который решается судом соответствующей юрисдикции» (см. <https://gns0.icann.org/en/council/resolutions#20190418-03>).

Впоследствии был создан рабочий поток МПО, действующий параллельно с РГ по PDP в отношении RPM и выстроенный таким образом, чтобы поощрять сбалансированное участие заинтересованных групп сообщества ICANN; в частности, заинтересованных МПО.

Ожидается, что рабочий поток МПО учтет анализ соответствующей исторической документации и прежней работы сообщества, проведенный Рабочей группой по PDP в отношении доступа МПО-МНПО к корректирующим механизмам защиты прав (см. Разделы 3.1 и 3.2 [итогового отчета по PDP](#)), соответствующие рекомендации GAC, письмо юрисконсультов МПО руководству Совета от 31 октября 2016 года, заключение привлеченных экспертов в области права, данное по просьбе Рабочей группы по PDP (Приложение F), и предложение малой группы МПО (Приложение D). Чтобы избежать, насколько это возможно, повторного открытия вопроса о рекомендациях по политике и возвращения к ним, Совет GNSO дает указание в рекомендациях рабочего потока МПО исходить из анализа материалов, приведенных в этом параграфе, и из результатов обсуждения необходимости разработки соответствующих рекомендаций по политике в отношении выявленных потребностей МПО, касающихся конкретного вопроса, возложенного Советом GNSO на PDP в отношении RPM.

## Вопросы

В результате разработки [Программы New gTLD](#) и в связи с возникновением в дальнейшем расхождений между рекомендациями GNSO по политике и рекомендацией GAC, на наименования и аббревиатуры МПО распространяется многоплановый режим защиты, при этом результаты нескольких незавершенных процессов все еще ожидаются:

На верхнем уровне DNS (идентификаторы МПО как доменные имена верхнего уровня)

- Согласно требованиям [Руководства кандидата для новых gTLD](#) 2012 года, МПО имеют право подавать возражения по поводу заявок на новые gTLD (см. «Возражение на основании факта нарушения законных прав», раздел 3.2 [Руководства кандидата для новых gTLD](#))
- Согласно [резолюции](#) Правления ICANN (30 апреля 2014 года) о принятии рекомендаций GNSO по политике, противоречащих рекомендации GAC, [полные наименования](#) МПО в [списке GAC](#) теперь постоянно зарезервированы на верхнем уровне.

На втором уровне DNS (идентификаторы МПО как доменные имена второго уровня)

- [Полные наименования](#) МПО, перечисленные в [списке GAC](#), постоянно защищены на двух языках на основании [политики защиты идентификаторов МПО и МНПО во всех gTLD](#) ([согласованная политика](#) ICANN, действующая с 1 августа 2018 года)
- [Аббревиатуры](#) МПО, перечисленные в [списке GAC](#), временно защищены [резолюцией](#) Правления ICANN (9 января 2014 года), согласованной с рекомендацией GAC в [Коммюнике по результатам заседаний GAC в Буэнос-Айресе](#) (20 ноября 2013 года), и ожидается разрешение [противоречий](#) между существующими рекомендациями GNSO по политике и рекомендацией GAC, включая рассмотрение оспариваемого [Итогового отчета РГ по PDP в отношении доступа МПО/МНПО к корректирующим механизмам защиты прав](#) (17 июля 2018 года), [утвержденный](#) частично Советом GNSO (18 апреля 2019 года)

**В настоящее время GAC рассматривает следующие вопросы:**

1. Стремление разрешить давние проблемы, возникшие из-за расхождения рекомендаций по политике, представленных GNSO Правлению ICANN, и рекомендаций GAC, касающихся механизмов защиты, доступных МПО.
2. В частности, рассмотрение сомнений по поводу того, что иммунитет МПО (согласно международному и национальному законодательству) не был учтен должным образом в итоговом отчете РГ GNSO по PDP в отношении доступа МПО/МНПО к корректирующим механизмам защиты прав, частично [утвержденном](#) Советом GNSO (18 апреля 2019 года); в письме от 20 августа 2019 года GAC [рекомендовал](#) Правлению ICANN «*воздержаться от принятия решения в отношении данных рекомендаций между делом, чтобы у сторон было достаточно времени для изучения возможных вариантов дальнейших действий*». В [ответ](#) Правление ICANN проинформировало GAC (15 октября 2019 года) о том, что оно сформирует группу для работы над рекомендациями РГ GNSO по PDP в отношении рекомендаций 1, 2, 3 и 4. Впоследствии был начат процесс консультаций между Правлением и GAC в отношении механизмов защиты МПО, который продолжается по сей день.

3. Анализ процесса для обеспечения обновления [списка МПО от 22 марта 2013 года](#)<sup>5</sup>, его максимально возможной полноты в будущем в соответствии с [рекомендацией](#) в [коммюнике по результатам заседаний GAC в Сан-Хуане](#), в ответ на которую Правление [дало указание](#) провести оценку целесообразности.

## Предложение руководства по действиям GAC на ICANN-71

1. Отчет о рабочем потоке МПО Организации поддержки имен общего пользования (GNSO)
2. Обсуждение важных событий, касающихся консультаций с Правлением Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) на предмет защиты МПО
3. Возможная процедура координации изменений списка МПО GAC, используемого для защиты в gTLD

## История вопроса / Важные события

### Обсуждение механизмов защиты МПО на втором уровне в связи с рабочей группой GNSO в отношении доступа МПО к корректирующим механизмам защиты прав

История вопроса и существенные вклады (со стороны МПО, GAC, GNSO и ICANN)

- [Начало](#) (5 июня 2014 года) [процесса разработки политики в отношении права МПО/МНПО на доступ к корректирующим механизмам защиты прав](#) (PDP CRPM МПО) было положено в [Итоговом отчете](#) предыдущего PDP по [защите идентификаторов МПО и МНПО во всех gTLD](#) (10 ноября 2013 года), в котором было рекомендовано «скорректировать [существующие политики] таким образом, чтобы корректирующие механизмы защиты прав UDRP и URS могли использовать организации, которым предоставлено право на защиту» (рекомендация 3.5.3).
- 14 апреля 2014 года МПО представили [комментарии](#) в рамках подготовки [итогового отчета о неразрешенных проблемах](#) (25 мая 2014 года), необходимые для инициирования PDP:
  - «Мнение МПО отличается от рекомендаций рабочей группы касательно превентивной защиты аббревиатур МПО [...]. Тем не менее, если защита [аббревиатур] МПО на втором уровне (на основе рекомендации рабочей группы) будет корректирующей, а не превентивной, очень важно, чтобы ограниченные механизмы защиты, которые хочет предоставить ICANN, были реализованы максимально эффективно в рамках концепции, ориентированной на регистрации».
  - Отмечалось, что «Основное внимание GAC, GNSO и NGPC сейчас уделяется защите идентификаторов МПО на втором уровне посредством механизмов административного разрешения споров», «МПО согласны с рекомендацией

---

<sup>5</sup> В соответствии с набором [критериев](#), перечисленных в [письме](#) Правлению ICANN от 22 марта 2013 года, в котором приведен список МПО.

*персонала о том, что более уместно создать отдельную процедуру разрешения споров, приняв за основу модель UDRP (и URS), но более специализированной для учета особенностей МПО».*

- В [лос-анджелесском коммюнике GAC](#) (16 октября 2014 года) **GAC представил рекомендацию Правлению ICANN** по вопросу о том, следует ли изменить URDP или создать отдельную процедуру разрешения споров для МПО: «*GAC рекомендует Правлению ICANN: i. Менять UDRP не следует;[...]*».
- 29 апреля 2015 года **GAC ответил** на [запрос рабочей группы по PDP](#) о предоставлении комментариев, отметив, что «*в рекомендации GAC для Правления ICANN неоднократно подчеркивалось: МПО объективно отличаются от прочих категорий правообладателей и правительства поддерживают реализацию надлежащих механизмов защиты наименований и аббревиатур МПО на основании общественной политики*», и напомнив о более раннем [ответе малой группы МПО на вопросы рабочей группы](#) (16 января 2015 года), где подробно обсуждаются аспекты текущих юридических проблем.
- В ходе обсуждений рабочая группа по PDP CRPM МПО обратилась к ICANN с просьбой привлечь [профессора Эдварда Суэйна \(Edward Swaine\)](#) из Университета им. Дж. Вашингтона (США) к подготовке **информационно-аналитической записки** в ответ на ряд конкретных вопросов, связанных с судебным иммунитетом МПО. Пр. Суэйн представил [первоначальный автореферат проекта меморандума](#) (28 февраля 2016 года) и затем опубликовал [Меморандум об иммунитете МПО](#) (17 июня 2016 года).
- В ответ на информационно-аналитическую записку некоторые **представители МПО** (ВОИС, ОЭСР, Всемирный банк) [представили свои комментарии](#) (12 июля 2016 года), в которых, среди прочего, говорилось, что МПО не запрашивали приведенный в записке анализ, и повторили «*давние утверждения МПО касательно базовых фактов, которые мешают МПО использовать UDRP*».
- 4 октября 2016 года **Правление ICANN довело до сведения Совета GNSO предложение малой группы МПО** по защите аббревиатур МПО на втором уровне системы доменных имен, на которое GAC ссылался в [Коммюнике по результатам заседаний GAC в Хайдарабаде](#) (8 ноября 2016 года) как на «*разумный баланс между правами и сомнениями как МПО, так и законных третьих сторон*», и призвал ICANN создать следующее:
  - *процедуру уведомления МПО о регистрации их акронимов третьими сторонами;*
  - *отдельный механизм разрешения споров по образцу Единой политики разрешения споров о доменных именах (UDRP), который предусматривает, в частности, обращение в арбитражный суд вместо государственных судов согласно соответствующим принципам международного права; и*
  - *экстренный механизм приостановки эксплуатации доменного имени (например, на 24-48 часов) для противодействия риску неизбежного ущерба.*

- 31 октября 2016 года **юристы коалиции МПО написали письмо** руководству **Совета GNSO** «с целью представить точку зрения МПО по некоторым политическим, правовым и практическим аспектам» данной проблемы, упоминая [предложение малой группы МПО](#) как «компромиссное предложение по итогам многолетних всеобъемлющих переговоров между представителями Правления ICANN, GAC, МПО и персонала ICANN», и отметили, что «до сих пор при разработке политики по этому важному вопросу доминировали интересы регистрации доменных имен интернета».
- В [хайдарабадском коммюнике GAC](#) (8 ноября 2016 года) **GAC рекомендовал Правлению ICANN следующее:**
  - «[...] содействовать путем транспарентного и добросовестного диалога урегулированию имеющихся несоответствий между рекомендациями GAC и рекомендациями GNSO в отношении защиты аббревиатур МПО в DNS, и доложить о достигнутом прогрессе на ICANN58».
  - «Чтобы отправной точкой для урегулирования разногласий между рекомендациями GAC и существующими рекомендациями GNSO было бы [компромиссное предложение малой группы](#), изложенное в письме председателя Правления ICANN GNSO от 4 октября 2016 года».
- 20 декабря 2016 года **представители Правления ICANN, корпорации, GAC и GNSO встретились для подготовки модерлируемой дискуссии** на ICANN-58 (см. [заметки](#) о встрече). По итогам подготовительной работы было распространено три документа:
  - [Предлагаемая процедура модерлируемого диалога между GAC и GNSO](#)
  - [Формулировка проблемы](#) (10 марта 2017 года)
  - [Доклад: Согласование рекомендации GAC по общественной политике и рекомендаций GNSO по политике](#) (10 марта 2017 года)
- 19 января 2017 года **РГ по PDP CRPM МПО опубликовала первоначальный отчет**, в отношении которого **GAC представил свои комментарии** (12 марта 2017 года), указывая на неадекватное рассмотрение рекомендации GAC и предложений МПО. [Правительство США](#) и 21 МПО также представили свои комментарии и предложения. Сводку комментариев см. в разделе IV. Анализ комментариев в [отчете об общественном обсуждении](#) (5 мая 2017 года).
- Между тем, 12 марта 2017 года на конференции ICANN58 в Копенгагене **GAC и GNSO принимали участие в модерлируемом диалоге** (см. [сводку](#), подготовленную модератором). Дальнейших действий в процессе переговоров не последовало, поскольку модератор Брюс Тонкин (Bruce Tonkin) [указал](#) (16 июня 2017 года) на зависимость от прогресса в работе РГ по PDP CRPM МПО.
- В ноябре 2017 - июне 2018 годов **рабочая группа по PDP CRPM МПО столкнулась с процедурными затруднениями и формальной проблемой** при достижении консенсуса по своей рекомендации, как следует из [доклада Совета GNSO по политике и процедурным вопросам, относящимся к юрисдикционному иммунитету МПО](#)

(9 марта 2018 года). Опубликованный позднее [Сводный отчет о текущем состоянии консультаций с РГ по PDP CRPM МПО](#) (12 апреля 2018 года) признает наличие ряда проблем в работе РГ по PDP, в результате чего «крайне маловероятно», что эта работа «приведет к четкому консенсусу»; отмечается также, что *«любая согласованная рекомендация по данному вопросу с высокой долей вероятности будет противоречить рекомендации GAC»*. В итоге это привело к более глубокому участию Совета GNSO, который настаивал на своевременной подготовке итогового отчета.

- В [коммюнике по результатам заседаний Правительственного консультативного комитета \(GAC\) в Панаме](#) и соответствующей [рекомендации](#) (28 июня 2018 года) **GAC рекомендует Правлению ICANN** работать совместно с GNSO и тем самым обеспечить *«адекватный учет в любом связанном решении Правления»* рекомендации GAC и [предложения малой группы МПО](#). В обосновании делается ссылка на [Отчет GNSO о неразрешенных проблемах по урегулированию споров о наименованиях и аббревиатурах МПО \(2007 год\)](#), который содержит *«проект механизма урегулирования споров по доменным именам, касающихся идентификаторов МПО, во многом совпадающий с предложением малой группы»*.

Завершение PDP CRPM МПО, обмен мнениями в Совете GNSO и взаимодействие GNSO/GAC

- 17 июля 2018 года **рабочая группа по PDP корректирующих RPM МПО** представила [итоговый отчет](#) для рассмотрения Советом GNSO. Отчет содержит ряд важных особых мнений (см. Приложение В)
- 27 июля 2018 года **МПО оспорили Итоговый отчет** в [письме помощника Генерального секретаря ООН \(Управление по правовым вопросам\) в Правление ICANN](#). В качестве ответа, участники рабочей группы по PDP выразили Правлению ICANN свою точку зрения ([письмо рабочей группы по проблемам МПО-МНПО](#) и [письмо Пола Р. Китинга \(Paul R. Keating\)](#), 16 августа 2018 года)
- В письме [председателя GAC председателю Совета GNSO](#) (21 октября 2018 года) **GAC выразил «серьезные сомнения по поводу этого отчета, учитывая явное противоречие между его выводами и давней рекомендацией GAC»** и просил *«Совет GNSO серьезно рассмотреть возможность отмены своего решения по [...]итоговым рекомендациям по PDP до тех пор, пока не будет проведен диалог между GAC и Советом GNSO»*.
- На конференции ICANN63 (22 октября 2018 года) по просьбе Совета GNSO **представители МПО представили [общий обзор проблем](#)** с итоговым отчетом РГ по PDP CRPM МПО, процитировав или сославшись на особое мнение ушедшего в отставку сопредседателя рабочей группы (в дополнение к более детальному обсуждению каждой рекомендации):
  - *«После четырехлетней работы эта РГ полностью провалила свою задачу – представить рекомендацию по политике, которая должным образом решает центральную проблему»*.

- *«Рабочая группа не только не представила какие-либо рекомендации, которые способствовали бы доступу МПО к корректирующим механизмам защиты прав, но и фактически приняла лишь одну рекомендацию, которая предусматривает \*наказание\* МПО, успешно реализовавшую требование иммунитета».*
- Кроме того, было указано на *«несбалансированность голосов членов рабочей группы при принятии итоговых рекомендаций: «Из 11 членов РГ, поддержавших рекомендацию, большинство (7) были инвесторами в доменные имена или адвокатами, выступавшими от имени таких инвесторов (домейнеров); это говорит о том, что процесс обеспечения консенсуса в РГ захвачен узким сегментом сообщества ICANN с существенной коммерческой заинтересованностью в исходе»*
- В [коммюнике по результатам заседаний GAC в Барселоне](#) (25 октября 2018 года) **GAC рекомендовал Правлению ICANN: «способствовать содержательному и ориентированному на поиск решений диалогу между GNSO и GAC, направленному на устранение давно существующей проблемы защиты МПО, в отношении которой комитет повторяет свою предыдущую рекомендацию, в частности, касательно создания корректирующего механизма защиты прав и сохранения временных мер защиты».**
- 29 ноября 2018 года **Генеральный директор ICANN** намекнул на готовность Правления ICANN выступить модератором в запрашиваемом диалоге в своем [ответе юристам МПО](#), при этом [заверяя](#) другие заинтересованные стороны, что *«Правление ICANN прекрасно осознает необходимость принятия политики, построенной на принцип "снизу-вверх"».*
- 27 января 2019 года **Правление ICANN подтвердило свою готовность «содействовать предметной, ориентированной на конечный результат дискуссии, если такое предложение поступит от GNSO и GAC»** в своем [ответе](#) на барселонское коммюнике GAC.
- 18 апреля 2019 года, спустя 9 месяцев внутренних обсуждений (включая специальный [вебинар](#) 9 октября 2018 года), и несмотря на переписку с GAC ([ответ председателю GAC](#) 14 января 2019 года) и двусторонние встречи ([дискуссия руководства GAC/GNSO](#) 14 февраля 2019 года, [совместное заседание GAC/GNSO в ходе ICANN64](#) 10 марта 2019 года), Совет GNSO [постановил](#) утвердить рекомендации 1–4 Итогового отчета РГ по PDP CRPM МПО и передать рекомендацию 5 на рассмотрение действующей РГ по PDP в отношении проверки RPM.
- Усилия GAC по обеспечению участия GNSO в модерлируемой дискуссии – как до, так и после голосования в Совете GNSO ([письмо GAC](#) от 17 апреля 2019 года) и после его решения ([совещание руководителей GAC/GNSO](#) 21 мая 2019 года и последующее [письмо](#) председателя GAC от 23 мая 2019 года) – оказывались безуспешными. Совет GNSO в своем [ответе](#) председателю GAC (31 мая 2019 года) подтвердил ожидание решения Правления ICANN по рекомендациям 1-4, при этом инициировав дальнейшую работу над рекомендацией 5.

- Во время конференции ICANN-65 представители GAC, МПО, GNSO и Правления ICANN в неформальной обстановке обсудили возможность ускоренного завершения разработки новой политики относительно рекомендации 5. GAC и представитель МПО отметили, что это допустимо в том случае, если будут реализованы надлежащие меры для гарантированного учета предложений GAC и МПО, если вопросы будут рассматриваться комплексно и если новым рекомендациям по политике будет позволено обойти нынешние рекомендации 1-4 РГ по PDP в отношении доступа МПО к корректирующим RPM. Было решено, что гибкость Правления ICANN в данном вопросе делает такой исход возможным.
- Как следствие, в своем [ответе на уведомление Правления ICANN](#) (20 августа 2019 года) о рассмотрении рекомендаций GNSO по политике 1–4 GAC рекомендовал Правлению ICANN *«воздержаться от принятия решения в отношении данных рекомендаций между делом, чтобы у сторон было достаточно времени для изучения возможных вариантов дальнейших действий»*.
- В своем [ответе](#) (14 октября 2019 года) Правление ICANN отметило, что *«На своем семинаре во время ICANN-65 в Марракеше в июне 2019 года Правление решило сформировать группу по анализу работы сообщества над данным вопросом»* и что оно, как следствие, *«не намерено выполнять рекомендации PDP GNSO 1, 2, 3 и 4 в настоящее время, пока новообразованная группа не завершит свой анализ вопроса и не предложит возможные варианты дальнейших действий»*
- 8 декабря 2020 года Правление ICANN связалось с GAC в продолжение своей резолюции от [22 октября 2020 года](#), в которой описывалось намерение Правления предпринять действия, которые не будут соответствовать или могут быть сочтены несоответствующими рекомендации GAC, касающейся сферы действия постоянного механизма уведомлений о регистрации третьими сторонами доменных имен второго уровня, совпадающих с аббревиатурами МПО из списка GAC, датированного апрелем 2013 года.
- Резолюция Правления стала отправной точкой предусмотренного Уставом процесса консультаций между Правлением и GAC, необходимого в таком случае. Согласно описанию второго этапа предусмотренного Уставом процесса консультаций, Правление должно *«предоставить GAC письменное уведомление с достаточно подробным описанием рекомендаций GAC, которые Правление не намерено выполнять, и причин, по которым эти рекомендации GAC не могут быть выполнены»*. Что касается этого, Правление обратило внимание на свое сообщение GAC от [8 июня 2020 года](#), касающееся нынешнего состояния рекомендаций GAC в том виде, в котором они перечислены в реестре запросов о действиях (ARR), ведомого как раз для этих целей.
- В период с ноября 2013 года (ICANN-48, Буэнос-Айрес) по июнь 2018 года (ICANN-62, Панама) GAC давал рекомендации Правлению по вопросу защиты МПО в девяти коммюнике, которые остаются открытыми для дальнейшего рассмотрения Правлением. Ввиду резолюции Правления от 22 октября 2020 года, которая отсрочила действия в отношении остальных рекомендаций, данных Организацией поддержки доменов общего

пользования (GNSO) по результатам процесса разработки политики (PDP) 2013 года и не соответствующих рекомендациям GAC, а также в отношении четырех рекомендаций PDP, одобренных Советом GNSO в 2019 году и касающихся корректирующих механизмов защиты прав для МПО, Правление подготовило оценочный отчет для отражения действий Правления в отношении механизмов защиты МПО.

- Как отмечалось в адресованном GAC [письме Правления](#) от 26 января 2021 года, нынешний процесс консультаций между Правлением и GAC касается только рекомендаций GAC в отношении «превентивной» защиты МПО. Правление отложило действия в отношении всех четырех рекомендаций Совета GNSO, касающихся права на доступ к корректирующим механизмам защиты прав. GNSO инициировало новый рабочий поток (с участниками от GAC и МПО) для работы над пятой рекомендацией PDP в отношении права на доступ к корректирующим механизмам защиты прав, не одобренной Советом GNSO, и для рассмотрения остальных четырех отложенных рекомендаций Правление ожидает результатов нового рабочего потока. Таким образом, итоговый общий охват механизмов защиты МПО (т.е. превентивных и корректирующих) не будет известен до завершения этого нового рабочего потока, одобрения его рекомендаций (если таковые будут) Советом GNSO, анализа и принятия Правлением решения по всем рекомендациям в отношении права на доступ к корректирующим механизмам защиты прав.
- После встречи с GAC Правление 23 февраля 2021 года отправило еще одно [письмо GAC](#), в котором говорилось, что «*Правление понимает обеспокоенность GAC по поводу необходимости обеспечения постоянной защиты МПО. Именно поэтому целью предложения [Правления] является создание службы, работающей после регистрации на постоянной основе, бесплатно или за номинальную стоимость для МПО. Нынешние временные бронирования продолжат действовать до приведения этой пост-регистрационной службы в состояние готовности, во избежание пробелов в защите МПО, и строки, соответствующие аббревиатурам МПО, останутся забронированными до запуска пост-регистрационной службы*».
- Во время [групповой телеконференции Правления и GAC от 11 марта 2021 года](#) председатель GAC попросил дать разъяснения к приведенному выше заявлению Правления, чтобы понять, останется список забронированных аббревиатур МПО актуальным или будет заменен на новую, пост-регистрационную схему защиты. Участники от GAC выразили желание сохранить существующие механизмы защиты МПО до регистрации как можно дольше, до резолюции по результатам нового рабочего потока GNSO.
- Что касается будущих решений Правления о механизмах защиты МПО, связанных с рекомендациями GAC, в тех рамках, в которых они обсуждались на текущих консультациях, GAC предпочел целостный подход к механизмам защиты МПО, который сохраняет существующие механизмы защиты МПО до регистрации, пока не будет завершена работа над корректирующими механизмами защиты прав в рамках рабочего потока МПО в PDP в отношении RPM.

## Текущее положение дел

- [Коммюнике по результатам ICANN-70](#) — текст приведен полностью:  
*«GAC приветствует новый рабочий поток GNSO по вопросу доступа к корректирующим механизмам защиты прав, однако GAC напоминает о своих предыдущих рекомендациях (например, по результатам заседаний на конференциях в Йоханнесбурге и Панаме) и о согласии ICANN объявить мораторий на регистрацию новых аббревиатур МПО до окончательного разрешения этой проблемы»*
- [Ответ](#) GAC (20 августа 2019 года) на [письмо](#) Правления ICANN (11 июля 2019 года), включая рекомендацию Правлению ICANN *«воздержаться от принятия решения в отношении данных рекомендаций между делом, чтобы у сторон было достаточно времени для изучения возможных вариантов дальнейших действий»*
- [Коммюнике по результатам заседаний Правительственного консультативного комитета \(GAC\) в Барселоне](#) на ICANN63 (25 октября 2018 года) включает [рекомендацию](#) по модерированию диалога и подтверждает предыдущую рекомендацию по сохранению временных механизмов защиты и созданию корректирующих механизмов защиты прав.
- [Коммюнике по результатам заседаний Правительственного консультативного комитета \(GAC\) в Панаме](#) на ICANN62 (28 июня 2018 года) содержит [рекомендацию](#) по ведению списка МПО, сохранению временных механизмов защиты и работе Правления ICANN с GNSO, чтобы обеспечить *«адекватный учет в любом связанном решении Правления»* рекомендации GAC и [предложения малой группы МПО](#). В обосновании дается ссылка на [отчет GNSO о неразрешенных проблемах 2007 года](#), в котором содержался *«проект механизма урегулирования споров по доменным именам, касающихся идентификаторов МПО, во многом совпадающий с предложением малой группы»*.
- [Коммюнике по результатам заседаний GAC в Сан-Хуане](#) на ICANN-61 (15 марта 2018 года) содержит [рекомендацию](#) по ведению списка МПО и последующие [разъяснения](#) (15 мая 2018 года).
- [Коммюнике по результатам заседаний GAC в Абу-Даби](#) на ICANN-60 (1 ноября 2017 года) содержит [рекомендацию](#) внимательно проверить решения, относящиеся к РГ по PDP CRPM МПО, с обоснованием, указывающим на возможность конфликта рекомендаций с рекомендацией GAC, и комментариями к первоначальным отчетам.
- [Коммюнике по результатам заседаний GAC в Йоханнесбурге](#) на ICANN-59 (29 июня 2017 года) содержит [рекомендацию](#) по созданию корректирующего механизма урегулирования споров и призывает Правление обеспечить отражение вклада и опыта МПО в рекомендациях РГ по PDP CRPM МПО.
- В [коммюнике по результатам заседаний GAC в Копенгагене](#) на ICANN58 (15 марта 2017 года) отмечено начало модерированного диалога и содержится [рекомендация](#) по сохранению временных механизмов защиты, продолжению дискуссий и указанию РГ по PDP CRPM МПО учесть [комментарии](#) GAC в своем первоначальном отчете.

- [Коммюнике по результатам заседаний GAC в Хайдарабаде](#) на ICANN-57 (8 ноября 2016 года) содержит [рекомендацию](#) Правлению «принять меры» и способствовать устранению расхождений между рекомендациями GAC и GNSO до ICANN58, взяв за основу [предложение малой группы](#), предложить РГ по PDP CRPM МПО учесть данное предложение и сохранить временные механизмы защиты.
- [Коммюнике по результатам заседаний Правительственного консультативного комитета \(GAC\) в Дублине](#) на ICANN54 (21 октября 2015 года) содержит [рекомендацию](#) способствовать своевременному завершению обсуждений с «малой группой» с целью решения проблемы механизмов защиты МПО.
- [Коммюнике по результатам заседаний GAC в Буэнос-Айресе](#) на ICANN-53 (24 июня 2015 года) [отмечает](#) прогресс и предлагает «малой группе» разработать конкретное предложение, пока действуют превентивные механизмы защиты.
- [Коммюнике по результатам заседаний Правительственного консультативного комитета \(GAC\) в Лос-Анджелесе](#) на ICANN51 (15 октября 2014 года) подтверждает рекомендации, сделанные в Торонто, [Пекине](#), [Дурбане](#), [Буэнос-Айресе](#), [Сингапуре](#) и [Лондоне](#) относительно защиты наименований и аббревиатур МПО на верхнем и втором уровнях и [рекомендует](#) Правлению ICANN следующее: вносить изменения в UDRP не следует, а временные механизмы защиты необходимо сохранить на период диалога между Правлением, GAC и GNSO по разработке конкретных решений для давней рекомендации GAC.
- [Письмо председателя GAC Правлению ICANN](#) (22 марта 2013 года) по согласованным [критериям](#) и соответствующему [итоговому списку для защиты наименований и аббревиатур МПО](#) на втором уровне в текущем раунде gTLD.
- [Коммюнике по результатам заседаний Правительственного консультативного комитета \(GAC\) в Торонто](#) на ICANN45 (17 октября 2012 года) содержит рекомендацию реализовать механизмы защиты МПО на втором уровне до делегирования новых gTLDs, и в последующих раундах gTLD на втором и верхнем уровнях.

#### **Прочие предложения и заявления GAC (в хронологическом порядке)**

- [Ответ](#) GAC на [запрос](#) комментариев от РГ по PDP CRPM МПО (29 апреля 2015 года)
- [Комментарии](#) GAC по первоначальному отчету РГ по PDP CRPM МПО (12 марта 2017 года)
- Письма [председателя GAC председателю Совета GNSO](#) (9 августа 2018 года), касающиеся итогового отчета РГ по PDP CRPM МПО
- Письмо [председателя GAC в Совет GNSO](#) (21 октября 2018 года), касающееся итогового отчета РГ по PDP CRPM МПО
- Письмо [председателя GAC председателю Совета GNSO](#) (17 апреля 2019 года), касающееся ожидаемого голосования по рекомендациям итогового отчета РГ по PDP CRPM МПО

- Письмо [председателя GAC председателю Совета GNSO и Правлению ICANN](#) (23 мая 2019 года) с приглашением Совета GNSO к участию в процессе координации Правления
- Письмо [председателя GAC председателю Правления ICANN и Совету GNSO](#) (13 июня 2019 года), касающееся ожидаемого рассмотрения Правлением рекомендаций GNSO.

### **Заявления и существенные вклады МПО (в хронологическом порядке)**

- [Открытое письмо МПО по расширению gTLD](#) (13 декабря 2011 года)
- Документ с выражением общей позиции МПО, включенный в Приложение 5 [Итогового отчета GNSO о неразрешенных проблемах защиты наименований международных организаций в новых gTLD](#) (4 мая 2012 года)
- [Письмо от имени Генерального секретаря ООН](#) в ICANN (11 июля 2012 года)
- [Комментарии](#) МПО к отчету о неразрешенных проблемах по изменению UDRP и URS с целью обеспечения доступа со стороны защищенных МПО (14 апреля 2014 года)
- [Ответ малой группы МПО](#) РГ по PDP CRPM МПО (16 января 2015 года)
- [Письмо Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна государствам-участникам](#) с просьбой о содействии в обеспечении защиты имен и аббревиатур МПО (июнь 2016 года)
- [Ответ некоторых представителей МПО](#) (ВОИС, ОЭСР, Всемирный банк) на Информационно-аналитическая записка по иммунитету МПО (12 июля 2016 года)
- [Предложение малой группы МПО](#) по защите аббревиатур МПО на втором уровне системы доменных имен (4 октября 2016 года)
- [Письмо юристов коалиции МПО](#) руководству Совета GNSO (31 октября 2016 года)
- [Комментарии 21 МПО](#) к первоначальному отчету РГ по PDP CRPM МПО (5 мая 2017 года)
- [Письмо помощника Генерального секретаря ООН \(Управление по правовым вопросам\)](#) в Правление ICANN (27 июля 2018 года)

### **Вопросы для рассмотрения представителем GAC**

В процессе подготовки к этому и другим заседаниям GAC на ICANN-71 и будущих конференциях было решено, что для представителей GAC было бы полезно более глубоко обсудить различные темы ICANN в своем правительстве или организации. Ниже изложены результаты эксперимента, проведенного во время ICANN-71: персонал корпорации ICANN вместе составил примеры вопросов для рассмотрения представителями GAC в рамках подготовки к своим заседаниям и распространения информации с конференций — для обеспечения дискуссии, распространения передовой практики и потенциального выявления различных подходов или стратегий, применяемых в отношении этих вопросов различными правительствами. Приведенные ниже вопросы могут использоваться читателями для сосредоточения подготовительных усилий или как способ расширения диалога на будущих конференциях. Дайте знать вспомогательному персоналу GAC, считаете ли вы эти вопросы значимыми в рамках подготовки к конференциям.

- Каковы в вашей юрисдикции положения законодательства в отношении товарных знаков, применимые к защите названий и аббревиатур МПО? Реализованы ли в политике регистрации вашего(-их) национального(-ых) домена(-ов) верхнего уровня (ccTLD) механизмы защиты названий и аббревиатур МПО?
- Какие национальные меры реализованы на местном уровне для противодействия несанкционированной регистрации товарных знаков третьими лицами, в дополнение [Статьи 6ter](#) Парижской конвенции?
- Насколько осведомлено ваше правительство о предложении Правления ICANN обеспечить «пост-регистрационные» механизмы защиты аббревиатур МПО (т.е. реализация бесплатного механизма уведомления о случаях регистрации аббревиатур МПО в любом gTLD) ?
- Насколько знакомо ваше правительство с «Политикой защиты идентификаторов МПО и МНПО во всех gTLD» ICANN, в рамках которой полные названия всех МПО из списка GAC должны быть забронированы на втором уровне всех gTLD ?

### Важнейшие справочные документы

- [Дополнительные вопросы по результатам телеконференции процесса консультаций Правления и GAC на тему механизмов защиты МПО](#) (23 февраля 2021 года)
- [Отчет Совета GNSO с рекомендациями Правлению ICANN относительно принятия заключительных рекомендаций Фазы 1 процесса разработки политики для проверки и анализа всех механизмов защиты прав во всех gTLD](#) — 10 февраля 2021 года
- [Процесс консультаций Правления и GAC в отношении рекомендаций GAC, касающихся механизмов защиты МПО на втором уровне системы доменных имен \(DNS\)](#) (26 января 2021 года)
- [Итоговый отчет по Фазе 1 процесса разработки политики для проверки и анализа всех механизмов защиты прав во всех gTLD](#) — 24 ноября 2020 года
- [Письмо председателя Правления ICANN председателю GAC, касающееся решения Правления в отношении механизмов защиты МПО \(включая оценочный отчет\)](#) (8 декабря 2020 года)
- [Поданный GAC для рассмотрения ICANN материал к рекомендациям по политике, данным по результатам PDP GNSO в отношении прав МПО-МНПО на доступ к корректирующим механизмам защиты прав](#) (15 октября 2019 года)
- [Предложение малой группы МПО](#) по защите аббревиатур МПО на втором уровне системы доменных имен (4 октября 2016 года)
- [Итоговый отчет](#) Рабочей группы по PDP в отношении доступа МПО к корректирующим RPM (17 июля 2018 года)

- [Письмо помощника Генерального секретаря ООН \(Управление по правовым вопросам\)](#) в Правление ICANN (27 июля 2018 года)
- [Представленный представителями МПО общий обзор проблем](#), связанных с итоговым отчетом РГ по PDP в отношении доступа МПО к корректирующим RPM (22 октября 2018 года)
- [Резолюция Совета GNSO](#) о принятии рекомендаций 1–4 РГ по PDP в отношении доступа МПО к корректирующим RPM (18 апреля 2019 года)
- [Отчет о комментариях общественности](#) для рассмотрения Правлением рекомендаций Совета GNSO, касающихся доступа МПО к корректирующим RPM (4 сентября 2019 года)

## Дальнейшая информация

### Организационная документация Правления ICANN

- [Предлагаемая процедура модерированного диалога между GAC и GNSO](#) (март 2017 года)
- [Формулировка проблемы защиты аббревиатур МПО на втором уровне gTLD](#) (10 марта 2017 года)
- [Доклад: Согласование рекомендации GAC по общественной политике и рекомендаций GNSO по политике](#) (10 марта 2017 года)
- [Презентация, записи и резюме](#) модерированного диалога GNSO-GAC по защите МПО (12 марта 2017 года)

### Документация по разработке политики

- [Отчет о неразрешенных проблемах](#) по урегулированию споров о наименованиях и аббревиатурах МПО (15 июня 2007 года)
- [Итоговый отчет о неразрешенных проблемах](#) в области изменения UDRP и URS с целью обеспечить доступ к ним для защищенных МПО (24 мая 2014 года)
- Пр. Эдвард Суэйн (Edward Swaine) [Информационно-аналитическая записка по иммунитету МПО](#) (17 июня 2016 года)
- [Первоначальный отчет](#) РГ по PDP CRPM МПО (19 января 2017 года)
- [Доклад Совета GNSO по политике и процедурным вопросам, относящимся к юрисдикционному иммунитету МПО](#) (9 марта 2018 года)
- [Сводный отчет о текущем состоянии консультаций с РГ по PDP CRPM МПО](#) (12 апреля 2018 года)
- [Итоговый отчет](#) РГ по PDP CRPM МПО (17 июля 2018 года)

## Управление документом

<b>Совещание</b>	Виртуальный форум по формированию политики ICANN-71, 14-17 июня 2021 года
<b>Название</b>	Брифинг GAC на ICANN-71 - Заседание 12 - Обсуждение GAC вопросов защиты МПО
<b>Распространение</b>	Члены GAC (до заседания) и общественность (после заседания)
<b>Дата распространения</b>	Версия 1: 1 июня 2021 года