
Политика в отношении RDS/WHOIS и защиты данных

Заседание 6

Содержание

Задача заседания	1
Справочная информация	2
Вопросы	2
Предложение руководства по действиям GAC на ICANN69	4
Важные изменения	7
Обзор текущего положения дел	7
Центр внимания: временная политика в области регистрационных данных gTLD	11
Центр внимания: Текущие усилия по разработке и реализации политики	14
Центр внимания: Взаимодействие корпорации ICANN с органами по защите данных (DPA)	17
Текущее положение дел	19
Важнейшие справочные документы	21

Задача заседания

Рассмотреть последние события в том, что касается усилий по обеспечению соответствия Whois действующему законодательству в области защиты данных, в особенности после публикации итогового отчета по фазе 2 EPDP. Ожидается, что этот отчет, изложенные в нем рекомендации в отношении политики, касающиеся системы обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным и их раскрытия, а также заявления об особой позиции различных заинтересованных сторон будут рассмотрены Советом GNSO и Правлением ICANN с целью их принятия, однако также ожидается, что по некоторым из областей политики понадобится дополнительная работа, в т. ч. в том, что касается точности регистрационных данных и различий между опубликованием регистрационных данных юридических и физических лиц.

Справочная информация

За последние десятилетия информация о частных лицах и организациях-владельцах доменных имен (регистрационные данные доменного имени), которая публикуется для общего доступа посредством протокола WHOIS и соответствующих служб WHOIS¹, приобрела особое значение как незаменимый инструмент, позволяющий установить, кому принадлежит тот или иной контент, кто предоставляет те или иные услуги и кто стоит за определенными преступлениями, совершаемыми с использованием интернета.

Соответственно этому протокол WHOIS давно стал предметом особого внимания со стороны сообщества ICANN, в т. ч. GAC, в особенности в том, что касается таких сложных проблем, как опасения в отношении недостаточной защиты персональных данных и неточность регистрационных данных.

По мере того, как по всему миру уже принимаются или планируются к принятию различные новые правовые концепции защиты данных, вступление в силу 25 мая 2018 года Общих положений о защите данных (Регламента GDPR) потребовало от корпорации ICANN, заинтересованных сторон и сообщества ICANN привести работу WHOIS в соответствие с действующим законодательством.

Вопросы

Определение надлежащего подхода к WHOIS — или, если воспользоваться другим названием, к службам каталогов регистрационных данных (RDS) — требует принятия во внимание важных проблем защиты данных, а также законных действий, применяемых на практике для защиты общественных интересов, в т. ч. для борьбы с такими видами незаконной деятельности, как киберпреступность, мошенничество и нарушение прав на интеллектуальную собственность, для обеспечения кибербезопасности, повышения уровня уверенности пользователей и доверия потребителей к интернету, а также для защиты потребителей и компаний. Огромная важность этих интересов отмечаются как в предыдущих рекомендациях GAC,² так и в Уставе ICANN.

Рабочая группа 29-й статьи и Европейский совет по защите данных признали, что *«у уполномоченных правоохранительных органов должен быть доступ к персональным данным в каталогах Whois»*, и призвали ICANN *«разработать такую модель WHOIS, которая обеспечит возможность правомерного использования данных заинтересованными сторонами, например правоохранительными органами [...]»*.

Однако, как подчеркивается в рекомендациях и различных комментариях GAC со времени проведения конференции ICANN60 в Абу-Даби (ноябрь 2017 года), предпринятые на сегодняшний день корпорацией ICANN и сообществом ICANN усилия не позволили должным образом учесть и необходимость защиты данных, и необходимость защиты общественных интересов. В настоящее время значительная часть информации WHOIS, которая ранее была

¹ См. [общую техническую справку ICANN о WHOIS](#) (20 апреля 2018 года)

² См. в частности документ [«Принципы GAC в отношении WHOIS в gTLD](#) (28 марта 2007 года)

общедоступной, скрыта, при этом отсутствуют какие бы то ни было реальные процессы или механизмы, которые позволяли бы получать доступ к этой информации в законных целях. В частности, правоохранительные органы, органы по защите данных и владельцы прав на интеллектуальную собственность больше не могут рассчитывать на доступ к информации, необходимой для защиты общественных интересов³.

³ Для дальнейшего обсуждения см. раздел «Важность единой модели доступа к закрытым регистрационным данным в gTLD» в [материалах для обсуждения на вебинаре GAC](#) (23 сентября 2019 года)

Предложение руководства по действиям GAC на ICANN69

1. **Определить позицию GAC в отношении** недавней резолюции Совета GNSO [https://gnso.icann.org/en/council/resolutions/2020 - 20200924-2](https://gnso.icann.org/en/council/resolutions/2020-20200924-2) (24 сентября 2020 года) о том, чтобы передать **рекомендации в отношении политики по итоговому отчету по фазе 2 EPDP** (31 июля 2020 года) в Правление ICANN, в качестве ответа на предстоящее вынесение этих рекомендаций Правлением ICANN на общественное обсуждение или же в качестве возможной рекомендации GAC Правлению ICANN с учетом озабоченности в отношении общественной политики, выраженной в [заявлении об особом мнении GAC](#) (24 августа 2020 года). Кроме того, GAC, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, чтобы представить **свое мнение Правлению в контексте требования о проведении консультаций GNSO с Правлением ICANN перед рассмотрением рекомендаций в отношении политики** с целью обсудить *«вопросы, затрагивающие финансовую обоснованность системы SSAD и ряд опасений, высказанных в заявлениях об особом мнении различных групп [...], в том числе о необходимости проведения анализа издержек и выгод перед рассмотрением и возможным принятием Правлением ICANN всех рекомендаций, касающихся системы SSAD»*.
2. **Рассмотреть позиции и предложения GAC, касающиеся решения проблемы неточных данных RDS**, обрабатываемых без соблюдения принципов защиты данных, которая, вопреки ожиданиям GAC, не была решена в фазе 2 EPDP. Совет GNSO рассматривает возможность оценки масштабов работ, а это свидетельствует о том, что данная проблема не будет решена до начала нового отдельного процесса разработки политики (голосованием в Совете GNSO или резолюцией Правления ICANN⁴).
3. **Подготовить предложения GAC для их внесения в рамках возобновленного процесса EPDP**, который, как ожидается, будет посвящен решению двух дополнительных проблем в области политики, исключенных из числа приоритетных во время фазы 2:
 - a. Различия в обработке и уровне защиты, обязательных для **юридических лиц (в отличие от физических лиц)**
 - b. Изучение осуществимости **уникальных контактных лиц и единой системы анонимизированных адресов электронной почты**

⁴ В соответствии с [Приложением А к Уставу ICANN](#) Правление ICANN *«Правление может направить запрос на подготовку отчета о неразрешенных проблемах, дав указание Совету GNSO («Совет») начать процесс, описанный в Руководстве по PDP»*, (Приложение А, раздел 3) и в результате инициировать процесс разработки политики без голосования в Совете GNSO (Приложение А, раздел 5). В Приложении А также говорится, что GAC как консультативный комитет *«может поднять вопрос о разработке политики путем передачи утвержденного этим комитетом запроса на подготовку отчета о неразрешенных проблемах менеджеру по персоналу и Совету GNSO»*. (Приложение А, раздел 3). Это инициирует создание отчета о неразрешенных проблемах в течение 45 дней, который затем публикуется для общественного обсуждения. (Приложение А, раздел 4). После рассмотрения комментариев общественности и завершения отчета о неразрешенных проблемах Совет GNSO может инициировать PDP путем голосования.

4. Рассмотреть возможность привлечения по необходимости соответствующих сторон (органов защиты данных, Правления ICANN, корпорации ICANN и Совета GNSO) к решению дополнительных актуальных вопросов политики и реализации, которые затрагивают общественные интересы, в частности, необходимость:
 - a. Обеспечивать **точность регистрационных данных** сообразно с целями их обработки
 - b. Разъяснять **ответственность при раскрытии персональных данных со стороны ICANN и сторон, связанных договорными обязательствами**, а также проблему **роли контролера данных**
 - c. Решать вопросы, связанные с **международной передачей данных**, при которой раскрываемые регистрационные данные передаются в другие юрисдикции
 - d. Внедрять политику GNSO в области регистрации доменных имен с использованием услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, существенная часть которых приходится на регистрации с целью злоупотреблений, из-за чего, в соответствии с политикой SSAD, может потребоваться реализация двойной защиты конфиденциальной информации.
5. Обсудить ожидания GAC в отношении своевременного развертывания и начала работы системы стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD)
 - a. Члены GAC могут счесть желательным рассмотреть вопрос о том, **каким образом принципы аккредитации GAC и предложенная EPDP стандартизованная система доступа и раскрытия информации (SSAD)**, неотъемлемой частью которой они являются, **будут реализованы на уровне стран и территорий** в виде организации процедур аккредитации и доступа к данным для всех пользователей, представляющих обозначенные государственные органы
 - b. Члены GAC могут также доложить об инициативах, предпринимаемых правительствами их стран для составления списка государственных органов, которым может быть необходим доступ к закрытым регистрационным данным gTLD (см. решения в протоколах заседаний на конференциях [ICANN65](#) и [ICANN66](#), раздел 2.1, и конференции [ICANN67](#), раздел 2.3)
6. Продолжать **оценку эффективности временных мер по организации доступа к закрытым данным** в соответствии с [рекомендацией](#), изложенной в [коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) и в документе о [принятии](#) Правлением ICANN этой рекомендации (26 января 2020 года), включая следующее:

- a. **Разработка стандартной формы добровольного запроса** совместными усилиями корпорации ICANN, групп заинтересованных сторон-регистратур и групп заинтересованных сторон-регистраторов
- b. **Документирование обязательств и контактных лиц сторон, связанных договорными обязательствами**, с целью обеспечения ими доступа к закрытым регистрационным данным в разумных пределах
- c. **Четкие указания по процедуре оформления жалоб и уведомления о таких жалобах** в рамках непрерывного развития механизмов обеспечения соблюдения договорных обязательств ICANN, ожидаемый срок выполнения — третий квартал 2020 года
- d. **Возможность ICANN обеспечить контроль за предоставлением в разумных пределах сторонами, связанными договорными обязательствами, доступа государственным органам и другим добросовестным третьим сторонам** в ситуациях, когда им отказывают в таком доступе

Важные изменения

Обзор текущего положения дел

- **Ожидается, что существующий режим временной политики** в отношении регистрационных данных gTLD **продолжит действовать в обозримом будущем без гарантии доступа** к закрытым регистрационным данным для государственных органов и других добросовестных третьих сторон
 - После [рекомендации](#) GAC Правлению ICANN (24 апреля 2019 года) 15 мая 2019 года **Правление ICANN приняло решение** (подробно описанное в [оценочном отчете](#)) о рекомендациях в отношении Фазы 1 EPDP, которое заложило основу будущего режима политики в отношении регистрационных данных gTLD. 20 мая 2019 года срок действия [Временной спецификации регистрационных данных gTLD](#) истек, ее сменила [Временная политика в области регистрационных данных для gTLD](#), в соответствии с которой **стороны, связанные договорными обязательствами, обязаны продолжить внедрять меры, отвечающие условиям Временной спецификации**, во время [выполнения](#) рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP.
 - В [коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) GAC [порекомендовал](#) Правлению ICANN «*обеспечить эффективную работу действующей системы, требующей «разумного доступа» к закрытым регистрационным данным доменных имен*». В [Оценочном листе рекомендаций GAC](#) (26 января 2020 года) Правление ICANN приняло эту рекомендацию и дало корпорации ICANN указание предпринять ряд действий, указанных далее в этом информационном документе.
 - Как и ожидалось Правлением в ответе на рекомендацию GAC, отдел по контролю исполнения договорных обязательств ICANN ввела новые [формы жалоб](#) и теперь сообщает данные⁵ о предполагаемых нарушениях Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD с 1 февраля 2020 года.
- **Разработка политики в фазе 2 EPDP**, целью которой было выработать предложение в отношении системы стандартизированного доступа к регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD), **на данный момент завершена** с публикацией [итогового отчета](#) (31 июля 2020 года). Разные заинтересованные стороны выразили несовпадающие мнения, зафиксированные в определениях консенсуса (приложение D) и в заявлениях об особых мнениях (приложение E), в т. ч. в заявлении об особом мнении GAC от 24 августа 2020 года.

⁵ См. [показатели соблюдения договорных обязательств ICANN за август 2020 года](#) в разделах «сообщения [регистратур/регистраторов] с доказательствами потенциальных нарушений временной спецификации — с 1 февраля 2020 года по данный момент» и «запросы/уведомления [регистратур/регистраторов] в отношении Временной спецификации, отправленные и закрытые в августе 2020 года»

- **Был достигнут консенсус по аспектам системы SSAD, касающимся централизации запросов и аккредитации их подателей** (рекомендации 1-4, 11, 13 и 15-17). Эти рекомендации в случае их выполнения призваны улучшить ситуацию по сравнению с нынешними фрагментированными системами за счет централизации приема запросов на доступ к регистрационным данным, использования четко обозначенных стандартов и обеспечения гарантий должной обработки (в т. ч. мер защиты субъектов данных и подателей запросов).
- **Заинтересованные стороны не смогли прийти к согласию по вопросам рекомендаций в отношении политики, которые необходимо предоставить для организации стандартизированной системы раскрытия данных,** которая отвечала бы потребностям всех заинтересованных сторон, в т. ч. государственных органов (рекомендации 5-10 и 12).
- Хотя одним из компромиссов, на которые пошла группа по EPDP, была идея о создании **механизма развития**, который обеспечил бы возможность постепенного повышения централизации системы SSAD и автоматизации принятия решений о раскрытии данных (рекомендация 18), **заинтересованные стороны не смогли прийти к согласию** в том, насколько далеко должны простираться рекомендации в отношении развития, чтобы это не потребовало отдельного процесса разработки политики GNSO, в особенности в том, что касается автоматизации и централизации принятия решений о раскрытии данных.
- Несмотря на множество оговорок и возражений, **Совет GNSO принял рекомендации фазы 2 EPDP** и одобрил их передачу на рассмотрение Правления ICANN, **запросив между тем консультации с Правлением** и рассматривая также возможность дополнительной работы над проблемами политики, не решенными в рамках EPDP.
 - [Резолюцией GNSO](#) от 24 сентября 2020 года были приняты 18 рекомендаций по итогам фазы 2 EPDP, направленных на создание системы SSAD, несмотря на то, что против этого решения голосовали группа интересов коммерческих пользователей и группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности⁶.
 - В резолюцию также включен **запрос в Правление ICANN о консультациях** до рассмотрения рекомендаций по политике, чтобы **обсудить «вопросы, касающиеся финансовой устойчивости SSAD, и некоторые опасения, выраженные в различных заявлениях меньшинства [...], включая необходимость проведения дальнейшего анализа издержек и выгод до**

⁶См. обоснование этих голосований против принятия рекомендаций фазы 2 EPDP в [Заявлении ВС](#) и [Заявлении IPC, RvSG](#) и [RrSG](#) также выпустили заявление с обоснованием причин своего голосования за принятие рекомендаций.

того, как Правление ICANN рассмотрит все рекомендации, связанные с SSAD, для их принятия»⁷.

- **GNSO также продолжает изучать [предложение председателя рабочей группы по EPDP](#) (10 сентября 2020 года) рассмотреть так называемые проблемы политики 2-го уровня приоритетности, которые не были решены во время фазы 2 EPDP. Ожидается, что на конференции ICANN69 будет принято решение:**
 - Повторно созвать группу EPDP для решения проблемы **дифференцированного подхода к юридическим и физическим лицам и осуществимости использования уникальными контактными лицами единого анонимизированного адреса электронной почты.**
 - Сформировать группу волонтеров для определения масштабов работ из числа представителей групп заинтересованных сторон и постоянных групп GNSO, а также заинтересованных консультативных комитетов, чтобы содействовать осмыслению проблемы **точности и данных и системы учета достоверности данных WHOIS** перед продолжением работы над проблемами политик.
- Генеральный директор ICANN и руководство Правления ICANN представили руководителям консультативных комитетов и организаций поддержки ICANN [предложение о создании этапа рабочего проектирования](#) (2 октября 2020 г.), чтобы *«разрешить Правлению получать соответствующую информацию о любых операционных вопросах и проблемах с ресурсами, связанных с определенными усилиями по реализации политики [...], до принятия Правлением действий по рекомендациям по политике, утвержденным GNSO»*, отмечая, что это, *«вероятно, потребует только для сложных, дорогостоящих или других крупномасштабных мероприятий по внедрению»*. Пока неясно, рассматривается ли такой процесс для выполнения рекомендаций Фазы 2 EPDP.
- **В ходе недавних дискуссий GAC с генеральным директором ICANN были затронуты вопросы, вызывающие озабоченность, а также проблемы реализации, которые, как ожидается, будут подробнее обсуждаться** руководителями направлений из GAC и корпорации ICANN в соответствии с [письмом председателя GAC](#) членам комитета (17 сентября 2020 года):
В ходе [обсуждения GAC с генеральным директором ICANN: «Вопросы политики WHOIS/GDPR и ее реализации»](#) (28 мая 2020 года):
 - Председатель GAC и руководители направлений GAC обратили внимание на **старые проблемы доступа государственных органов к регистрационным данным** и опасения насчет **возможности отдела по контролю исполнения**

⁷ Во время недавней телеконференции GAC/GNSO (29 сентября 2020 г.) и во время [совместной телеконференции GAC/GNSO](#) на этапе подготовки к конференции ICANN69 (1 октября 2020 г.) руководство GNSO пояснило, что оно намерено сосредоточить эту консультацию на вопросе финансовой устойчивости и не ожидает изменения своих рекомендаций по политике Правлению ICANN.

договорных обязательств ICANN оспаривать неправомерный отказ сторон, связанных договорными обязательствами, в доступе к данным после недавнего письма ICANN, [адресованного EDPB](#) (22 мая 2020 года).

- Генеральный директор ICANN указал на [различия](#) между предлагаемой системой SSAD и Единой моделью доступа (UAM) ICANN. **SSAD облегчает децентрализованную обработку запросов сторонами, связанными договорными обязательствами, но не расширяет область ответственности ICANN в плане принятия решений о раскрытии данных**, несмотря на готовность корпорации (и Правления ICANN) нести такую ответственность в соответствии с UAM.
- Генеральный директор ICANN подчеркнул, что **корпорация ICANN продолжает искать способ** нести дополнительную ответственность за **обеспечение раскрытия регистрационных данных третьим сторонам в случаях, когда это отвечает общественным интересам.**

В ходе [обмена мнениями между GAC и генеральным директором ICANN](#) (14 сентября 2020 года) после [письма генерального директора ICANN председателю GAC](#) (10 сентября 2020 года) в ответ на [заявление об особом мнении GAC](#) (24 августа 2020 года):

- Генеральный директор ICANN призвал законодательные органы стран помочь в **толковании действующего законодательства о защите данных**
- Представители GAC еще раз высказали мнение GAC о том, что существует риск несоблюдения GDPR, если не будут прояснены требования о **разумных мерах, которые должны принимать контролеры данных для обеспечения достоверности данных**
- По проблеме **роли контролера данных** представители Европейской комиссии предложили четко определить роли и обязанности разных сторон в рамках системы стандартизированного доступа к регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD) и призвали ICANN при разработке системы SSAD предусмотреть заключение соглашений о выполнении функций контролера данных, во избежание неопределенности.
- Что касается **принятия решений о раскрытии данных**, генеральный директор ICANN представил мнение ICANN, согласно которому ответственность за принятие таких решений несут стороны, связанные договорными обязательствами, и еще раз попросил GAC прояснить основания для заявления о том, что предоставление сторонам, связанными договорными обязательствами, полной свободы действий при рассмотрении требований о раскрытии данных *«может отрицательно сказаться на обязательстве обеспечивать постоянную возможность применения регистрационных данных доменных имен в качестве инструмента защиты прав и интересов общественности, органов, которым поручена защита общественности, а также группы интересов*

коммерческих пользователей и группы интересов по вопросам интеллектуальной собственности».

2 октября 2020 года генеральный директор ICANN направил [письмо](#) Европейской комиссии с просьбой о помощи в прояснении правовых аспектов по вышеупомянутым вопросам, обсужденным с GAC.

Центр внимания: временная политика в области регистрационных данных gTLD

- В соответствии с [решением](#) Правления ICANN о рекомендациях по итогам фазы 1 EPDP (15 мая 2019 года) 20 мая 2019 года истек срок действия [временной спецификации регистрационных данных gTLD](#), на смену которой пришла [временная политика в области регистрационных данных в gTLD](#), в соответствии с которой **стороны, связанные договорными обязательствами, обязаны продолжить внедрять меры, отвечающие условиям временной спецификации** до тех пор, [пока не будет реализована](#) итоговая версия политики в отношении регистрационных данных, что станет возможным после выполнения рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP.
- Представители корпорации и сообщества ICANN в [группе подготовки рекомендаций по реализации](#) (IRT), работающие над текстом того, что со временем станет [согласованной политикой](#) ICANN, обязательной к исполнению согласно договорам, подготовили [3-этапный план реализации итоговой политики в отношении регистрационных данных](#), соответствующий принципам, изложенным в рекомендации 28 по итогам фазы 1 EPDP.
- Однако, как отмечалось в [отчете](#) Совету GNSO от 2 октября 2019 года, **группа IRT сочла крайний срок реализации (29 февраля 2020 года) «невыполнимым»** ввиду больших объемов работ и их сложности **и на данный момент не может гарантировать какие бы то ни было сроки.**
- В результате этого **проблема зависимости проводимых правоохранительными органами расследований от временной спецификации**, отмеченная в разделе IV.2 [коммюнике GAC по итогам конференции в Барселоне](#) (25 октября 2018 года) и [упомянутая](#) в письме GAC Правлению ICANN (24 апреля 2019 года), **в ближайшее время рассматриваться не будет.** Озабоченность вызывают следующие проблемы:
 - Доступ к регистрационным данным согласно временной спецификации является фрагментированным, поскольку в настоящее время он определяется тысячами различных правил, в зависимости от того, о каком именно регистраторе идет речь
 - Предусмотренные временной спецификацией требования не отвечают потребностям правоохранительных органов и специалистов в области кибербезопасности (с аналогичными проблемами сталкиваются также специалисты по защите прав на интеллектуальную собственность) по следующим причинам:
 - в процессе следственных действий возникают задержки или расследование приходится прекращать;

- пользователи не знают, как отправить запрос для получения доступа к закрытой информации;
 - многим из тех, кто пытался получить доступ, было отказано.
- В [рекомендации](#), которая включена в [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN64 в Кобе](#) (14 марта 2019 года), GAC подчеркнул необходимость *«обеспечить ускоренную реализацию новой политики в отношении служб каталогов регистрационных данных по мере ее разработки и согласования, включая передачу отдельных компонентов этой политики на реализацию сразу после согласования, например, отложенных вопросов первого этапа»*. В своем [ответе](#) (15 мая 2019 года) Правление ICANN приняло эту рекомендацию и пообещало *«сделать все, что оно может сделать в пределах своих полномочий и обязанностей, а также в свете других важных соображений»*.
 - В своей [рекомендации](#), изложенной в [коммюнике GAC по итогам конференции ICANN66 в Монреале](#) (6 ноября 2019 года), GAC рекомендовал Правлению: *«принять все возможные меры, чтобы гарантировать, что корпорация ICANN и группа проверки реализации фазы 1 EPDP разработают подробный рабочий план с указанием обновленного реалистичного графика для завершения своей работы, а также предоставят данные и проинформируют GAC о ходе своей работы к 3 января 2020 года;»* В ответном [письме председателю GAC](#) (6 января 2020 года) генеральный директор ICANN описал текущее положение дел и имеющиеся проблемы.
 - Последующая рекомендация GAC в [коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) *«обеспечить эффективную работу действующей системы, требующей «разумного доступа» к закрытым регистрационным данным доменных имен»* была [принята](#) Правлением ICANN (26 января 2020 года). В связи с этим, Правление дало корпорации ICANN следующие указания:
 - информировать заинтересованные стороны об обязательствах сторон, связанных договорными обязательствами, рассматривать запросы доступа к закрытым данным и делать доступными ссылки на регистратора и информацию о регистратуре и соответствующих контактных лицах
 - сотрудничать с группами заинтересованных сторон регистратур и регистраторов с целью разработки стандартной формы добровольного запроса, которая может использоваться для запроса доступа на основе текущей согласованной политики
 - публиковать на веб-странице отдела соблюдения договорных обязательств ICANN четкие указания по процедуре подачи жалобы в связи с запросом доступа от третьей стороны.
 - составлять и публиковать ежемесячные показатели по жалобам в связи с запросом доступа от третьих сторон после публикации этих форм в рамках системы учета жалоб по соблюдению договорных обязательств

- После первоначальных промежуточных шагов по выполнению резолюции Правления, как было указано в [отчете](#) PSWG для GAC в ходе ICANN67, с ICANN69 корпорация ICANN сообщила о наличии **новых форм жалоб и данных отчетности ICANN о соответствии требованиям**⁸ по предполагаемым нарушениям Временной спецификации регистрационных данных gTLD. Тем временем стороны, связанные договорными обязательствами, представили свои [Практические советы по раскрытию данных для сторон, связанных договорными обязательствами](#) (22 сентября 2020 г.).
- После жалоб в адрес ICANN со стороны органа по защите данных относительно отклонения регистраторами его запросов «доступа к закрытым регистрационным данным в рамках расследования предполагаемых нарушений GDPR, о которых орган уведомил объект (объекты) данных в его юрисдикции» [генеральный директор ICANN запросил указания у Европейского совета по защите данных](#) (22 мая 2020 года) о том, «как сбалансировать законные интересы в области доступа к данным с интересами соответствующего объекта данных», с целью помочь корпорации ICANN «проанализировать, насколько регистратор (в качестве контролера данных) сбалансировал законные интересы стороны, запрашивающей данные, с интересами или фундаментальными правами и свободами объекта данных». Кроме того, в письме говорилось, что «в отсутствие такого рода указаний, касающихся обеспечения исполнения соглашений с регистраторами и регистратурами со стороны ICANN, корпорация ICANN и другие заинтересованные стороны сообщества ICANN будут и в дальнейшем испытывать трудности в связи с обеспечением непрерывного доступа органов по защите данных и других сторон с добросовестными целями относительно этих данных к данным, необходимым для защиты их законных интересов и общественных интересов».

⁸ См. [показатели соблюдения договорных обязательств ICANN за август 2020 года](#) в разделах «сообщения [регистратур/регистраторов] с доказательствами потенциальных нарушений временной спецификации — с 1 февраля 2020 года по данный момент» и «запросы/уведомления [регистратур/регистраторов] в отношении Временной спецификации, отправленные и закрытые в августе 2020 года»

Центр внимания: Текущие усилия по разработке и реализации политики

- 31 июля 2020 года группа по EPDP официально завершила рассмотрение вопросов фазы 2 EPDP, начатое в мае 2019 года под руководством Яниса Карклинса (Janis Karklins), посла Латвии при ООН в Женеве и бывшего председателя GAC. В настоящее время GAC представлен в группе следующими участниками:

3 «члена» группы по EPDP:

Лорин Капин (Laureen Kapin), США
Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans),
Великобритания
Георгиос Целентис (Georgios Tselentis),
Европейская комиссия

3 «дублера»:

Райан Кэрролл (Ryan Carroll), США
Ольга Кавалли (Olga Cavalli), Аргентина
Рауль Госсайн (Rahul Gossain), Индия

- Изначально группа по EPDP планировала подготовить итоговый отчет ко времени проведения конференции ICANN67. Как подчеркивалось в ходе [посвященного EPDP вебинара GAC](#) (25 сентября 2019 года) и в сопутствующих [материалах для обсуждения](#): Представители GAC в группе по EPDP поделились своими ожиданиями, согласно которым *«рекомендации в отношении политики EPDP, скорее всего, будут состоять из общих предположений, принципов и руководящих указаний, которые потребуют значительной работы по реализации, прежде чем появится возможность реализовать какую-либо централизованную или стандартизированную систему»*.
- **Объем работ⁹ фазы 2 EPDP** предполагал выработку рекомендаций в отношении политики предоставления закрытых регистрационных данных третьим сторонам, также известной как **система стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD)**, а также рассмотрение так называемых [«проблем 2-го уровня приоритетности»](#) или **проблем, не решенных в полной мере во время фазы 1**. К ним относятся: дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам; точность регистрационных данных и осуществимость использования единого анонимизированного адреса электронной почты для уникальных контактных лиц. Однако стало очевидно, что сделать это не удастся, как указано в [Приложении](#) к первоначальному отчету по фазе 2 (26 марта 2020 года), в свете полученного группой по EPDP юридического заключения, а также с учетом необходимости уложиться в поставленные сроки, что сделало обоснованными возражения сторон, связанных договорными обязательствами, и некоммерческих заинтересованных сторон **против дальнейшего рассмотрения этих вопросов на критически важном этапе завершения фазы 2**.

⁹ что, согласно [рекомендации GAC](#), требует четкого определения (14 марта 2019 года)

- Система стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD), согласно предложениям в [первоначальном отчете по фазе 2 EPDP](#) (7 февраля 2020 года) и описанию в [сводке GAC](#) (17 февраля 2020 года), изначально предполагала следующее:
 - Централизация запросов и децентрализация ответов при непрерывном развитии модели в направлении большей автоматизации и стандартизации
 - Формирование некоего механизма для предоставления корпорации ICANN и сторонам, связанным договорными обязательствами, рекомендаций в отношении эволюции и постоянного совершенствования системы SSAD
 - Автоматизация предоставления данных в ответ на запросы некоторых государственных органов
 - Необходимость соблюдения законодательства о защите данных, действующего во всем мире, а не только Регламента GDPR

- Однако в результате рассмотрения в группе по EPDP после публикации первоначального отчета по фазе 2 с учетом комментариев общественности **итоговая рекомендация по политике в отношении системы SSAD**, отраженная в итоговом отчете по фазе 2 EPDP (31 июля 2020 года) и в определениях консенсуса (приложение D), **оказалась не совсем удовлетворительной для GAC и других заинтересованных сторон**, которые подали заявления об особом мнении (приложение E).

- В частности, **GAC**, как и ALAC, SSAC, BC и IPC, а также при поддержке большинства этих структур, заявил о своем [особом мнении](#) (24 августа 2020 года), в котором отметил, что итоговые рекомендации по фазе 2 EPDP:
 - Подразумевают не централизованную, а фрагментированную систему раскрытия данных.
 - Не содержат обязательных для соблюдения стандартов пересмотра решений о раскрытии данных.
 - Не уделяют достаточного внимания опасениям, связанным с защитой прав и доверия потребителей.
 - Не содержат надежных механизмов дальнейшего развития системы стандартизованного доступа к данным и их раскрытия (SSAD) по мере роста правовой определенности.
 - Могут привести к возникновению финансовых условий, чреватых тем, что система SSAD возложит несоразмерные затраты на своих пользователей, в том числе на тех, которые заняты обнаружением и реагированием на угрозы в области кибербезопасности.
 - Не уделяют должного внимания ключевым проблемам, прежде всего достоверности данных, сокрытию данных юридических лиц, не защищенных согласно GDPR, а также использованию анонимизированных адресов электронной почты.
 - Оставляют желать большего в том, что касается уточнения статуса и роли контролера и обработчика данных.

- Несмотря на столь многочисленные оговорки и возражения, **Совет GNSO принял рекомендации фазы 2 EPDP и передал их на рассмотрение в Правление ICANN** своей [резолуцией](#) от 24 сентября 2020 года, против которой голосовали группа интересов коммерческих пользователей и группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности. Они представили обоснование своих возражений в соответствующих заявлениях: см. [заявление BC](#) и [заявление IPC](#)¹⁰.
- GAC потребовал от GNSO обеспечить оперативное решение **проблем политики 2-го уровня приоритетности в рамках последней, третьей фазы EPDP**. По этой проблеме **GNSO рассматривала [предложение председателя группы по EPDP](#)** (10 сентября 2020 года). Ожидается, что в ходе конференции ICANN69 GNSO примет следующие решения:
 - Повторно созвать группу EPDP для решения проблемы **дифференцированного подхода к юридическим и физическим лицам и осуществимости использования уникальными контактными лицами единого анонимизированного адреса электронной почты**.
 - Сформировать группу волонтеров для определения масштабов работ из числа представителей групп заинтересованных сторон и постоянных групп GNSO, а также заинтересованных консультативных комитетов, чтобы содействовать осмыслению проблемы **точности и данных и системы учета достоверности данных WHOIS** перед продолжением работы над проблемами политик.

¹⁰ См. обоснование этих голосований против принятия рекомендаций фазы 2 EPDP в [Заявлении BC](#) и [Заявлении IPC](#). [RySG](#) и [RrSG](#) также выпустили заявление с обоснованием причин своего голосования за принятие рекомендаций.

Центр внимания: Взаимодействие корпорации ICANN с органами по защите данных (DPA)

- В период с сентября по ноябрь 2018 года ICANN сообщала о своем **сотрудничестве**¹¹ с европейскими органами защиты данных, направленном на внесение ясности в отношении возможной единой модели доступа и изучение правовых и технических подходов, позволяющих консолидировать ответственность за предоставление доступа к закрытым регистрационным данным и при этом создать глобально масштабируемое единое решение для доступа к данным.
- В связи с указанными усилиями ICANN вынесла на обсуждение сообщества документацию по концепции единой модели доступа в двух последовательных редакциях: [Элементы концепции единой модели доступа](#) (18 июля 2018 года), а затем [Проект концепции возможной единой модели доступа](#) (20 августа 2018 года). GAC представил свои [первоначальные комментарии](#) (16 октября 2018 года).
- С ноября 2018 года по май 2019 года была проведена большая работа в [технической группе по изучению доступа к закрытым регистрационным данным \(TSGS\)](#) для изучения возможного технического решения, которое позволило бы корпорации ICANN выступать единственным исполнителем официальных запросов о предоставлении закрытых регистрационных данных. 2 мая 2019 года группа TSG [объявила](#) о передаче [итоговой технической модели](#) (30 апреля 2019 года) генеральному директору ICANN и указала, что эта модель будет использоваться на встречах с Европейской комиссией и Европейским советом по защите данных.
- 25 октября 2019 года генеральный директор корпорации ICANN [объявил](#) о том, что корпорация [официально запросила](#) у Европейского совета по защите данных разъяснение в отношении того, будет ли единая модель доступа, основанная на технической модели группы TSG, соответствовать требованиям GDPR, исходя из нового документа [Изучение единой модели доступа к регистрационным данным gTLD](#). Этот документ на 21 страницу содержит набор из 5 вопросов (раздел 8 на стр. 19), которые GAC [обсудил](#) на своем пленарном заседании в рамках конференции ICANN66 (3 ноября 2019 года).
- 4 декабря 2019 года в своем [ответе](#) генеральному директору ICANN **органы по защите данных (DPA) Бельгии предложил ICANN продолжать работу над созданием комплексной системы управления доступом**, учитывающей требования в области безопасности, минимизации и подотчетности данных.

¹¹ Эти сообщения делались посредством публикации в блоге [ICANN, посвященном GDPR, защите данных и обеспечению конфиденциальности](#) (24 сентября 2018 года), [презентации](#), которую провел генеральный директор ICANN в ходе очной встречи группы EPDP (25 сентября 2018 года), [вебинара, посвященного защите данных и обеспечению конфиденциальности](#) (8 октября 2018 года), [отчет о состоянии дел](#), который был направлен в GAC (8 октября 2018 года) в ответ [на рекомендацию GAC](#), а также [публикации в блоге Проблемы защиты данных и обеспечения конфиденциальности: подведение итогов конференции ICANN63 и дальнейшие действия](#) (8 ноября 2018 года).

В ответе не приведены никакие определенные выводы относительно вопросов, включенных корпорацией ICANN в документ. В письме записано, что политика и соответствующие меры защиты, которые сообщество планирует разработать для применения в UAM, будут исключительно важны для оценки того, насколько централизованная модель повысит и понизит уровень защиты физических лиц. В отношении ролей и обязанностей в письме сказано, что стороны, участвующие в обработке данных, не могут просто решить, которая из сторон будет выступать в роли контролера или контролеров, совместно отвечающих за обработку данных; вместо этого необходимо принимать отдельное решение в каждом конкретном случае. В письме также упоминается предыдущее [сообщение](#) Рабочей группы 29-й статьи, в котором содержится следующее заявление: «На первый взгляд создается впечатление, что ... ICANN и регистратуры являются контролерами, совместно отвечающими за обработку данных».

- **В ходе последующей встречи с DPA Бельгии** (14 февраля 2020 года) представители корпорации ICANN, Европейской комиссии и председатель группы по EPDP Янис Карклинс (Janis Karklins) обсудили документ UAM, предварительный отчет по Фазе 2 EPDP и рассмотрение Правлением ICANN рекомендаций по Фазе 1 EPDP:
 - **В отношении возможности создания централизованной модели, соответствующей GDPR**, представители DPA сказали, что их письмо имело целью поддержать дальнейшую работу над подготовкой комплексной системы доступа, а не помешать разработке централизованной модели. Вместо этого было указано, что централизованную модель стоит изучить и что она кажется более качественным и здравым решением с точки зрения обеспечения защищенности субъектов данных. Они предупредили при этом, что DPA Бельгии не может вынести окончательное решение относительно вопроса контролеров данных и модели такого рода.
 - **В отношении автоматизации раскрытия данных по запросу третьих сторон** представители DPA отметили, что положениями GDPR не запрещается автоматизация различных функций модели доступа в случае, если алгоритм, по которому автоматизированная система принимает такие решения, учитывает соответствующие критерии GDPR для таких решений.
- В [письме](#) от 22 мая 2020 года генеральный директор ICANN хотел обратить внимание европейского совета по защите данных (EDPB) на тот факт, что даже органы, ответственные за обеспечение исполнения GDPR, испытывают трудности при получении доступа к закрытым регистрационным данным из-за неопределенности в отношении оценки законных интересов согласно Ст. 6.1(f) GDPR. **Генеральный директор ICANN приветствовал более явное подтверждение важности определенных законных интересов, включая соответствующие общественные интересы**, а также более четкие указания по согласованию законных интересов в плане доступа к данным и интересов субъектов

персональных данных, в контексте будущих указаний EDPB по теме законных интересов контролера данных в соответствии с [Рабочей программой EDPB на 2019/2020 годы](#).

- После проведения [GAC/генеральным директором ICANN беседы](#) (14 сентября 2020 г.), и ссылаясь на [Заявление меньшинства GAC по поводу итогового отчета о фазе 2 EPDP](#) (24 августа 2020 г.), генеральный директор ICANN [обратился за поддержкой к Европейской комиссии](#) (2 октября 2020 г.), чтобы «**получить большую юридическую ясность и определенность в отношении применения GDPR**», в частности, по вопросам контроля, точности регистрационных данных и международной передачи данных. В письме подчеркивалось, что «*ICANN и сообщество ICANN предприняли усилия по обеспечению защиты прав субъектов данных без ущерба для критических усилий других заинтересованных сторон, включая государственные органы во всем мире*», в соответствии с настойчивыми просьбами государственных органов (включая государства-члены ЕС) о «*стабильном, предсказуемом и работоспособном методе доступа к закрытым данным WHOIS для пользователей, имеющих законный интерес или другую правовую основу, как это предусмотрено GDPR*». Он отметил, что «*сообщество ICANN разрабатывает политики в отношении gTLD в рамках закона. Процесс разработки политики сообщества не может и не должен определять, интерпретировать или изменять применимое законодательство. Таким образом, рекомендации, разработанные сообществом ICANN в отношении SSAD, в значительной степени зависят от правовой неопределенности и отсутствия ясности, которые существуют в GDPR в отношении ряда вопросов*». В письме говорилось, что «*дальнейший диалог с органами по защите данных необходим [...] для обеспечения того, чтобы ICANN могла реализовать механизм доступа к закрытым регистрационным данным gTLD, который был бы предсказуемым, прозрачным, подотчетным, защищал права субъектов данных, а также отвечал потребностям сторон, которые имеют законный интерес в доступе к регистрационным данным gTLD в соответствии с рекомендациями Правительственного консультативного комитета ICANN [...]*».

Текущее положение дел

- [Особое мнение GAC](#) в отношении итогового отчета по фазе 2 EPDP в области регистрационных данных gTLD (24 августа 2020 года)
- [Комментарий GAC](#) касательно приложения к первоначальному отчету по фазе 2 EPDP (5 мая 2020 года)
- [Комментарий GAC](#) к первоначальному отчету по фазе 2 EPDP (24 марта 2020 года)
- [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN67](#) (14 марта 2020 года), посвященное выполнению рекомендаций GAC, изложенных в коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции в Монреале.

- [Принципы аккредитации GAC](#) (21 января 2020 года) включены в первоначальный отчет по фазе 2 EPDP
- [Комментарии GAC](#) (23 декабря 2019 года) относительно рекомендаций группы по анализу RDS-WHOIS2
- [Рекомендация GAC в коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции ICANN66 в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) касательно сроков реализации Фазы 1 EPDP и временного требования «разумного доступа» к закрытым регистрационным данным gTLD. Также было представлено [дополнение к предыдущей рекомендации GAC](#) касательно реализации политики аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.
- [Информация GAC к фазе 2 EPDP, способствующая обсуждению](#) (19 июля 2019 года), посвященная тому, как GAC понимает ключевые рабочие понятия EPDP
- [Коммюнике GAC по итогам конференции в Марракеше](#) (27 июня 2019 года) с отсылками к рекомендации в [коммюнике GAC по итогам конференции в Кобе](#)
- [Ответ GAC](#) (24 апреля 2019 года) на [уведомление](#) (8 марта 2019 года) со стороны Правления ICANN об утверждении GNSO рекомендаций в отношении политики, выработанных по итогам фазы 1 EPDP, в котором GAC назвал рекомендации в отношении политики, выработанные по итогам фазы 1 EPDP, достаточной базой для продолжения работы сообщества и корпорации ICANN и подчеркнул опасения в отношении общественной политики, в т. ч. то, что *«существующие требования временной спецификации в отношении регистрационных данных gTLD [...] не отвечают потребностям правоохранительных органов и специалистов в области кибербезопасности»*
- В [рекомендациях GAC](#), включенных в состав [коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN64 в Кобе](#) (14 марта 2019 года), подчеркивается необходимость продолжения работы в рамках Фазы 2 EPDP и реализации политики Фазы 1.
- [Заявление GAC/ALAC о EPDP](#) (13 марта 2019 года)
- [Комментарий GAC](#) к итоговому отчету о фазе 1 EPDP (20 февраля 2019 года)
- [Комментарий GAC](#) к первоначальному отчету о фазе 1 EPDP (21 декабря 2018 года)
- Замечания GAC по поводу WHOIS и законов о защите данных (раздел IV.2) и дополнение к предыдущим рекомендациям (раздел VI.2) [коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN63 в Барселоне](#) (25 октября 2018 года) и ответ Правления ICANN в [оценочном отчете](#) (27 января 2019 года)
- [Первоначальные комментарии GAC](#) (16 октября 2018 года) касательно проекта предлагаемой концепции единой модели доступа, [опубликованного](#) ICANN 20 августа 2019 года.
- [Рекомендации GAC в Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN62 в GAC Панаме](#) (28 июня 2018 года)

- [Рекомендации](#) GAC в [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN61 в Сан-Хуане](#) (15 марта 2018 года) были предметом неофициальной [консультации](#) между GAC и Правлением ICANN (8 мая 2018 года), которая привела к составлению Правлением [оценочной карты](#) (11 мая 2018 года). В ответ GAC [предложил](#) Правлению отложить принятие решений по рекомендациям, которые оно могло бы отклонить (17 мая 2018 года). Правление ICANN представило обновленную версию [оценочной ведомости](#) (30 мая 2018 года) в составе официальной [резолуции](#).
- [Мнение](#) GAC (8 марта 2018 года) о предложенной временной модели для обеспечения соблюдения GDPR
- [Комментарии](#) GAC (29 января 2018 года) по временным моделям обеспечения соблюдения положений GDPR
- [Рекомендации](#) GAC, изложенные в [коммюнике по итогам конференции ICANN60 в Абу-Даби](#) (1 ноября 2017 года), принятые в соответствии с [оценочным листом](#) Правления ICANN (4 февраля 2018 года)
- [Принципы GAC в отношении служб WHOIS в gTLD](#) (28 марта 2007 года)

Важнейшие справочные документы

- Документация GAC
 - Сводная информация о [диалоге между GAC и генеральным директором](#) (14 сентября 2020 года) после [письма генерального директора ICANN председателю GAC](#) (10 сентября 2020 года) в ответ на заявление об особом мнении GAC в отношении итогового отчета по фазе 2 EPDP
 - [Подготовленное GAC резюме первоначального отчета по фазе 2 EPDP](#) (7 февраля 2020 года)
 - [Материалы для обсуждения на вебинаре GAC по EPDP в области регистрационных данных gTLD](#) (23 сентября 2019 года)
- Позиции правительств
 - [Комментарий в рамках общественного обсуждения](#) (17 апреля 2019 года) и последующее [разъяснение](#) (3 мая 2019 года) Европейской комиссии по поводу рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP
 - [Письмо](#) помощника министра торговли по вопросам связи и информации (4 апреля 2019 года) и [ответ](#) на него генерального директора ICANN (22 апреля 2019 года)
 - [Технические рекомендации Европейской комиссии в отношении моделей WHOIS от имени Европейского Союза](#) и [сопроводительное письмо](#) (7 февраля 2018 года)
- Переписка с органами защиты данных
 - [Письмо от агентства по защите данных Бельгии](#) (4 декабря 2019 года)

- [Письмо от Европейского совета по защите данных](#) (5 июля 2018 года)
- [Заявление Европейского совета по защите данных об ICANN и WHOIS](#) (27 мая 2018 года)
- [Письмо от рабочей группы 29-й статьи](#) (11 апреля 2018 года)
- [Письмо от рабочей группы 29-й статьи](#) в адрес ICANN (6 декабря 2017 года)
- Текущая политика и результаты для использования в ведущейся разработке политики
 - Итоговый отчет [по фазе 2 EPDP](#) (31 июля 2020 года)
 - [Приложение](#) к первоначальному отчету группы по EPDP по фазе 2 (26 марта 2020 года)
 - [Первоначальный отчет](#) по фазе 2 EPDP (7 февраля 2020 года)
 - [Временная политика в области регистрационных данных для gTLD](#) (20 мая 2019 года), заменяющая [Временную спецификацию для регистрационных данных в gTLD](#) (17 мая 2018 года)
 - [Итоговый отчет](#) по фазе 1 EPDP (20 февраля 2019 года)
- Резолюции Правления ICANN
 - [Оценочный лист Правления ICANN для рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP](#) (15 мая 2019 года)
 - [Резолюция](#) Правления ICANN (17 мая 2018 года) о принятии [Временной спецификации](#)
- Комментарии корпорации ICANN и технической группы по изучению доступа к закрытым регистрационным данным
 - Материалы изучения корпорацией ICANN [вопроса о разделении физических и юридических лиц в службах каталогов регистрационных данных имен](#) (8 июля 2020 года), подготовленные по рекомендации 17.2 из итогового отчета по фазе 1 EPDP
 - [Анализ Единой модели доступа к регистрационным данным в gTLD](#) (25 октября 2019 года), документ, на основании которого корпорация ICANN запросила у EDPB пояснения относительно соответствия UAM требованиям GDPR
 - [Техническая модель доступа к закрытым регистрационным данным](#) (30 апреля 2019 года)
- Правовые рекомендации, предоставленные компанией Bird & Bird группе по EPDP во время [фазы 1](#) и [фазы 2](#)
 - [Примеры использования автоматизации раскрытия данных](#) (23 апреля 2020 года)

- [Дополнение к принципу точности и дифференциации публикации данных юридических и физических лиц](#) (9 апреля 2020 года)
- [Варианты согласия на обработку персональных данных с целью раскрытия для доступа общественности](#) (13 марта 2020 года)
- [Вопросы по поводу системы обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия \(SSAD\), услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц и использования псевдонимов в электронной почте](#) (4 февраля 2020 года)
- [Законные интересы и автоматизация подачи заявок и/или предоставления данных](#) (10 сентября 2019 года)
- [Законодательная база для предоставления данных правоохранительным органам за пределами юрисдикции контролера данных](#) (9 сентября 2019 года)
- [Ответственность, средства защиты, контролер и обработчик данных](#) (9 сентября 2019 года)
- [Юридические основания для передачи расширенного варианта записи данных WHOIS](#) (8 марта 2019 года)
- [Включение поля «город» в состав открытых данных Whois](#) (13 февраля 2019 года)
- [Значение принципа обеспечения точности данных в соответствии с GDPR](#) (8 февраля 2019 года)
- [Применение положений GDPR к ICANN](#) (7 февраля 2019 года)
- [Ответственность в связи с самоидентификацией владельца домена как физического или юридического лица](#) (25 января 2019 года)
- [Интерпретация статьи 6\(1\)\(b\) GDPR](#) (23 января 2019 года)
- [Уведомление контактных лиц по техническим вопросам](#) (22 января 2019 года)

Дополнительная информация

Справочная страница корпорации ICANN по вопросам защиты персональных данных
<https://www.icann.org/dataprotectionprivacy>

Ускоренный процесс формирования политики GNSO в отношении Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD
<https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp>

Управление документом

Совещание	Виртуальное ежегодное общее собрание ICANN69, 13–22 октября 2020 года
Название	RDS/WHOIS и защита данных
Распространение	Члены GAC (до заседания) и общественность (после заседания)
Дата распространения	Версия 2: 12 октября 2020 года