
WHOIS 和数据保护政策

第 6 次会议

目录

会议目标	1
背景	2
问题	2
领导团队关于 ICANN 第 68 届会议期间的 GAC 行动建议	3
相关工作进展	5
当前状态概述	5
要点：临时 gTLD 注册数据政策	6
要点：EPDP 中正在进行的关于 gTLD 注册数据的政策制定	9
要点：ICANN 组织与数据保护机构 (DPA) 的合作	11
现状	13
主要参考文档	14

会议目标

审核并讨论在第 2 阶段初步报告及其后续附录发布后，关于通用顶级域 (gTLD) 注册数据快速政策制定流程 (EPDP) 的进展情况。GAC 对这两项工作都提出了意见。此外，GAC 还将讨论在《gTLD 临时注册数据政策》下的当前工作安排，以便在开发访问模型的同时提供对非公开 gTLD 注册数据的合理访问。

背景

在过去几十年中，与域名持有个人或实体相关的信息（域名注册数据）是通过 WHOIS 协议及相关 WHOIS 服务¹公开发布的，WHOIS 已成为在互联网上归档内容、提供服务甚至实施犯罪不可或缺的工具。

因此，WHOIS 一直是包括 GAC 在内的 ICANN 社群长期关注的主题，尤其是缺乏个人数据保护和注册数据不准确等具有挑战性的问题。

尽管全球已经出现或将会出现各种新的数据保护法律框架，但欧盟《通用数据保护条例》(GDPR) 于 2018 年 5 月 25 日正式生效，这就要求 ICANN 组织、签约方以及 ICANN 社群在提供 WHOIS 服务时必须严格遵守适用法律。

问题

要制定正确的 WHOIS（或称之为注册目录服务 (RDS)）政策，需要考虑数据保护方面的重要问题，以及保护公众合法权益的各项合法措施，包括严厉打击网络犯罪、诈骗和知识产权侵权等违法行为，确保网络安全，增强用户对互联网的信心和信任，以及保护消费者和企业的上网安全。之前的 GAC 建议²和《ICANN 章程》均认可这些重要权益。

第 29 条数据保护工作组和欧洲数据保护理事会 (EDPB) 都同意“*法律所授权的执法机构应有权访问 WHOIS 目录中的个人数据*”，他们还表示 ICANN 应该“*制定一个 WHOIS 模型，以允许利益相关方，例如执法机构，合法使用 WHOIS 数据[...]*”。

然而，正如 GAC 建议和各种 GAC 提案中着重指出的那样，自 ICANN 第 60 届阿布扎比会议（2017 年 11 月）以来，ICANN 组织和 ICANN 社群到目前为止未能充分实现保护数据安全与保护公众合法权益的目标。目前，大部分曾经公开的 WHOIS 信息已经进行了修订，但是没有实际制定出允许出于合法目的访问这类信息的流程或机制。也就是说，执法机构、数据保护机构、网络安全专家和知识产权持有人都不能再访问对保护公众利益至关重要的信息³。

¹ 请参阅 ICANN 的 [WHOIS 高级技术摘要](#)（2018 年 4 月 20 日）

² 具体内容请参阅 [GAC 关于 gTLD WHOIS 服务的 WHOIS 原则](#)（2007 年 3 月 28 日）

³ 有关进一步讨论，请参阅 [GAC 网络研讨会讨论文件](#) 中的“统一访问非公开 gTLD 注册数据的重要性”（2019 年 9 月 23 日）

领导团队关于 ICANN 第 68 届会议期间的 GAC 行动建议

1. 在对收到的关于 EPDP 第 2 阶段[初步报告](#)（2020 年 2 月 7 日）及其[附录](#)（2020 年 3 月 26 日）的公众意见进行审议后，**评估接近终稿的 gTLD 注册数据标准化访问和披露系统 (SSAD) 提案**，特别是是否已充分解决先前 GAC 意见或建议中强调的公共政策问题，或相关数据保护机构认可的公共政策问题，包括：
 - a. 每个主权实体都有灵活性和自主权，可以根据当地法律制定自己的**将公共权威机构认证纳入 SSAD 的方法**
 - b. 在法律允许的情况下，向执法部门、其他合法公共权威机构以及合法的第三方**集中自动披露注册数据**
 - c. **对合法请求进行合理响应**，包括针对紧急请求制定合适的响应时间表（不超过 24 小时），与签约方签署有效的服务水平协议，以及 ICANN 合同合规部在需要时采取有效行动的能力
 - d. 为数据主体提供**充分的保护措施**和数据安全保障，特别是对个人数据的处理和传输（例如，根据具有法律约束力的文书中的相关规定，在传输方与接收方之间签署合同、联合控制协议或谅解备忘录）
 - e. 建立一个**有效的演进机制**，以确保 SSAD 充分考虑到以后预计会提供的关于如何将相关数据保护法律应用于 SSAD 运营的更多信息和指导意见。
2. **考虑让数据保护机构、ICANN 董事会、ICANN 组织和 GNSO 理事会酌情参与进来，以解决公众关心的悬而未决的政策问题，特别需要：**
 - a. 区分法人实体（相对于自然人）的对待方式和保护级别
 - b. 确保注册数据的**准确性**，以实现数据处理目的
 - c. 实施与使用**隐私和代理服务注册域名相关的 GNSO 政策**，这些服务已证明存在大量滥用注册，而这项政策则可以利用 SSAD 政策下的双重隐私保护机制。
 - d. 明确 **ICANN 与签约方之间的个人数据披露责任**
 - e. 当注册数据披露涵盖不同司法管辖区时，解决**国际数据传输**问题
 - f. 探索**唯一联系人和统一匿名电子邮件地址**的可行性
3. **讨论 GAC 关于及时部署和运行 gTLD 注册数据标准化访问/披露系统 (SSAD) 的期望**
 - a. GAC 成员可能希望考虑 **GAC 认证原则以及 EPDP 提议的标准化访问/披露系统 (SSAD)**（不可缺少的组成部分）如何在**国家/地区层面**从公认的公共权威机构转化为服务用户的认证和访问组织
 - b. GAC 成员也可能希望在政府中报告相关计划，以收集需要访问非公开 gTLD 注册数据的公共权威机构列表（请参阅 [ICANN 第 65 届会议](#)和 [ICANN 第 66](#)

[届会议](#)会议记录第 2.1 节，以及 [ICANN 第 67 届会议](#)会议记录第 2.3 节中的行动要点)

4. 根据 [《GAC 蒙特利尔公报》](#)（2019 年 11 月 6 日）中的[建议](#)，以及 ICANN 董事会[采纳](#)该建议（2020 年 1 月 26 日）后的最新工作进展，继续对访问非公开数据的临时工作安排的有效性进行评估，包括：
 - a. 制定 ICANN 组织与注册管理机构利益相关方团体和注册服务机构利益相关方团体之间的自愿标准申请表
 - b. 建立签约方义务和联系人相关文档，记录关于他们提供对非公开注册数据的合理访问的信息
 - c. 就如何提交投诉和如何报告此类投诉做出明确说明，这是推进 ICANN 合规系统（预计将于 2020 年第 3 季度推出）工作的一部分
 - d. 当公共权威机构和其他合法第三方访问注册数据遭到拒绝时，**ICANN 能够强制要求签约方提供合理的访问**

相关工作进展

当前状态概述

- 适用于 gTLD 注册数据的现行临时政策制度预计在可预见的未来将继续有效，但可能无法保证公共权威机构和其他合法第三方能够访问非公开数据
 - 在收到 GAC 提交给 ICANN 董事会的[意见与建议](#)（2019 年 4 月 24 日）后，2019 年 5 月 15 日，ICANN 董事会针对 EPDP 第 1 阶段建议[采取了行动](#)（详见[平衡计分卡](#)），为关于 gTLD 注册数据的未来政策制度奠定了基础。2019 年 5 月 20 日，[《gTLD 注册数据临时规范》](#)到期并被[《gTLD 临时注册数据政策》](#)取代，该政策要求，在[实施](#) EPDP 第 1 阶段政策建议时，[签约方继续依照临时规范实施相关措施](#)。
 - 在[《蒙特利尔公报》](#)（2019 年 11 月 6 日）中，GAC [建议](#) ICANN 董事会“[确保当前需要‘合理访问’非公开域名注册数据的系统有效运行](#)”。在[GAC 建议平衡记分卡](#)（2020 年 1 月 26 日）中，ICANN 董事会采纳了该建议，并指示 ICANN 组织采取本简报后面部分中列出的多项行动。
 - ICANN 首席执行官近期发表的一封[信函](#)（2020 年 5 月 22 日）旨在告知欧洲数据保护理事会，由于应用 GDPR 存在诸多不确定因素，“[当前在确保有效、可预测和以透明方式访问注册数据方面所面临的挑战](#)”甚至影响到了数据保护机构自己对这些数据的访问。信中指出，如果缺乏进一步的指导，公共权威机构可能无法“[持续访问保护其合法权益和公共利益所需的数据](#)”（有关更多详细信息，请参阅本简报第 8 页和第 12 页）
- EPDP 第 2 阶段的政策制定工作虽然已接近尾声，但却偏离了最初的折衷意见，而且工作范围比预期更窄
 - ICANN 通过一篇名为[探索 gTLD 注册数据统一访问模型](#)的文章向欧洲数据保护理事会[请求](#)指导意见（2019 年 10 月 25 日），比利时数据保护机构对此予以[回复](#)（2019 年 12 月 4 日），导致利益相关方在 EPDP 第 2 阶段[初步报告](#)（2020 年 2 月 7 日）中提出建议：为非公开 gTLD 注册数据[建立一个折衷的标准化访问和披露系统 \(SSAD\)](#)，混合开展某种程度的集中披露（受到第三方支持，包括公共权威机构）和某种程度的分散披露（受到签约方和隐私倡导者的支持），并且有能力在未来通过改进流程进一步实现集中自动披露注册数据。
 - 然而，最终建议可能会偏离初步报告中达成的最初折衷意见，支持保持签约方在注册数据披露方面的完全分散化决策权。
 - 此外，与先前根据 EPDP 章程以及第 1 阶段最终报告达成的协议相反，根据 EPDP 第 2 阶段初步报告[附录](#)（2020 年 3 月 26 日）以及[GNSO 理事会致 EPDP 团队的书信](#)（2020 年 3 月 17 日），注册数据的准确性以及如何区分法人与自然人的问题将不会在 EPDP 第 2 阶段中予以解决。EPDP 团队收到的新法律建议（请参阅“参考文档”部分）以及要在 2020 年 6 月完成 EPDP

第 2 阶段工作的压力，为签约方与非商业利益相关方团体反对进一步审议这些问题提供了支持。

- 尽管 GAC 的意见在确保推进开发适当的模型以访问非公开 gTLD 注册数据方面发挥着重要作用，但 EPDP 最新审议所提议的 SSAD 可能无法让包括 GAC 在内的多个利益相关方团体感到满意。
 - 获得 GAC [认可](#)（2020 年 1 月 21 日）的 [GAC 认证原则](#) 已作为第 2 项建议纳入 EPDP 第 2 阶段初步报告，并于近期进行了 [修订](#)（2020 年 6 月 2 日），以纳入所收到的公众意见，并提交给 EPDP 团队进行进一步讨论。
 - EPDP 中的 GAC 代表已寻求在 SSAD 中尽可能地实现集中化，以及对公共权威机构的请求做出快速响应，甚至在某些情况下自动披露。然而，**签约方并不同意超出其控制范围的自动数据披露。**
 - 最近关于第 2 阶段初步报告的 [GAC 意见与建议](#)（2020 年 3 月 24 日），以及关于初步报告附录的 [GAC 评议](#)（2020 年 5 月 5 日）中强调的几个**关键问题，可能到 EPDP 第 2 阶段结束时才能解决**，包括保证 SSAD 模型在未来的高效和有效发展，提高注册数据的准确性，以及在发布法人数据和自然人数据时的差异。
- 最近，[GAC 与 ICANN 首席执行官的讨论：WHOIS/GDPR 政策与实施问题](#)（2020 年 5 月 28 日）着重指出了部分当前关切的问题：
 - GAC 主席和 GAC 主题负责人强调了公共权威机构访问注册数据面临着持续挑战，以及对 ICANN 合同合规部是否能够针对签约方错误拒绝访问提出质疑的担忧。
 - ICANN 首席执行官讨论了[所提议的 SSAD 与 ICANN UAM 之间的差异](#)，SSAD 使签约方能够更轻松地以分散方式处理请求，但没有赋予 ICANN 更多的数据披露决策责任，尽管 ICANN 组织（以及 ICANN 董事会）愿意承担统一访问模型 (UAM) 中规定的责任。
 - ICANN 首席执行官强调说，**ICANN 组织将继续努力找到一种方法来承担更多的责任，以推动在符合公众利益的情况下向第三方披露注册数据。**

要点：临时 gTLD 注册数据政策

- 继 ICANN 董事会针对 EPDP 第 1 阶段建议（2019 年 5 月 15 日）采取的[行动](#)后，[《gTLD 注册数据临时规范》](#) 于 2019 年 5 月 20 日到期，现已被 [《gTLD 临时注册数据政策》](#) 取代，根据该政策的要求，在 EPDP 第 1 阶段建议的注册数据最终政策[实施](#)之前，**签约方应继续依照临时规范实施相关措施。**
- [实施审核小组](#) (IRT) 的 ICANN 组织和社群代表（正在起草最终成为可通过合同约定强制执行的 ICANN [共识性政策](#) 的语言）根据 EPDP 第 1 阶段建议 28 中规定的原则为**实施最终注册数据政策**提交了一份 [3 阶段式计划](#)。

- 但是，根据向 GNSO 理事会所做的[报告](#)（2019 年 10 月 2 日），IRT 认为 2020 年 2 月 29 日的实施截止日期“不可行”，原因是工作范围广且情况复杂，且当前无法提供任何时间表。
- 因此，根据[《GAC 巴塞罗那公报》](#)（2018 年 10 月 25 日）第 IV.2 节和 GAC 向 ICANN 董事会提出的[意见与建议](#)（2019 年 4 月 24 日），临时规范对执法机构调查工作的影响将无法在短期内得到解决。临时规范所存在的问题包括：
 - 临时规范将注册数据访问碎片化，现由根据所涉及的注册服务机构制定的数千个不同政策管辖
 - 临时规范所涵盖的要求目前无法满足执法机构和网络安全调查机构的需求（同参与保护知识产权的人员的顾虑相似），因为：
 - 调查工作被迫延误或终止；
 - 用户不知道如何请求访问未公开的信息；
 - 而且，许多访问请求都遭到了拒绝。
- 在 ICANN 第 64 届会议[《GAC 神户公报》](#)（2019 年 3 月 14 日）的[建议](#)中，GAC 强调有必要“对新的注册目录服务政策采取敏捷实施，即在制定政策和征求同意的同时便着手实施，具体方式为将实施工作拆分为各个不同的部分，例如第 1 阶段遗留下来的问题部分，以便在各部分征求同意的过程中以及取得一致同意后立即通知相关方着手实施”。ICANN 董事会在[回复](#)（2019 年 5 月 15 日）中接受了此建议，并表示“将在其职权范围内，且兼顾其他相关考虑事项的情况下，尽力而为”
- 在 ICANN 第 66 届会议[《GAC 蒙特利尔公报》](#)（2019 年 11 月 6 日）所载[建议](#)中，GAC 建议 ICANN 董事会：“在 2020 年 1 月 3 日前采取一切可能的措施，确保 ICANN 组织和 EPDP 第 1 阶段实施审核小组制定详细的工作计划，确定一个更新的现实计划，以完成其工作并向 GAC 报告进展”。作为回复，在[致 GAC 主席的信函](#)（2020 年 1 月 6 日）中，ICANN 首席执行官介绍了这项工作的进展情况和面临的挑战。
- [《GAC 蒙特利尔公报》](#)（2019 年 11 月 6 日）中的 GAC 进一步建议“确保当前需要‘合理访问’非公开域名注册数据的系统有效运行”已被 ICANN 董事会[采纳](#)（2020 年 1 月 26 日）。因此，董事会指示 ICANN：
 - 为利益相关方提供指导，使其了解签约方处理非公开数据请求的义务，并提供注册服务机构和注册管理机构信息以及关于这个主题的联系人的相关链接
 - 与注册管理机构利益相关方团体和注册服务机构利益相关方团体合作，根据当前的共识性政策，制定并提供自愿标准申请表，以申请访问权限
 - 在 ICANN 合同合规部网页上发布清晰的说明，介绍如何提交关于第三方访问请求的投诉。
 - 待新的合规部工单系统提供这类表单后（预计在 2020 年第 3 季度推出），编辑并发布与第三方访问投诉相关的月度指标数据
- 正如公共安全工作组 (PSWG) 在 ICANN 第 67 届会议期间向 GAC [报告](#)的那样，[临时投诉表](#)和具体访问投诉[信息](#)已发布在 ICANN.org 网站的[合规投诉页面](#)上。页面上的

注释指出：“在 ICANN 合同合规部预计今年早些时候完成向新投诉处理平台的迁移之前，通过该表单提交投诉将作为一项临时措施继续存在。在迁移过程中，ICANN 合同合规部将采用一种新的表单来协助提交此类投诉”

- 与此同时，在数据保护机构向 ICANN 投诉注册服务机构拒绝其“访问非公开注册数据，以进一步调查其管辖区内的数据主体向该机构报告的 GDPR 侵权指控”的请求后，[ICANN 首席执行官请求欧洲数据保护理事会提供指导意见](#)（2020 年 5 月 22 日），以明确“如何平衡访问数据的合法利益与相关数据主体的利益”，从而帮助 ICANN 组织“评估注册服务机构（作为数据控制人）是否适当平衡了提出请求的第三方追求的合法利益与数据主体的利益或基本权利和自由”。信中进一步指出，“如果缺乏这些指导（可以指示 ICANN 如何实施与注册服务机构和注册管理机构之间的协议）、ICANN 组织和 ICANN 社群的其他利益相关方将在以下问题上继续面临挑战：确保数据保护机构和对该数据拥有合法权益的其他机构能够获得持续访问保护其合法权益和公共利益所需的数据”。

要点：EPDP 中正在进行的关于 gTLD 注册数据的政策制定

- 自 2019 年 5 月 2 日起，EPDP 团队已进入审议的**第 2 阶段**，新任主席亚尼斯·卡柯林斯 (Janis Karklins)，系现任拉脱维亚驻日内瓦联合国大使、前 GAC 主席兼现任 GAC 代表，具体如下：

EPDP 团队的 3 名“成员”：

劳伦·卡宾 (Laureen Kapin, 美国)
克里斯·刘易斯·埃文斯 (Chris Lewis-Evans, 英国)
乔治亚斯·彻伦蒂斯 (Georgios Tsenlantis, 欧盟委员会)

3 名“候补人员”：

瑞恩·卡洛尔 (Ryan Carroll, 美国)
奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli, 阿根廷)
拉胡尔·格萨恩 (Rahul Gossain, 印度)

- 最初，EPDP 团队的目标是在 ICANN 第 67 届会议之前发布最终报告。然而，它现在的目标是在**2020 年 6 月底之前提交最终的政策建议**。[GAC 关于 EPDP 的网络研讨会](#) (2019 年 9 月 25 日) 及其相关[讨论文件](#)强调：“应当理解，EPDP 政策建议可能包含高层假设、原则和指导方针，在任何集中化或标准化系统落实到位之前，需要大量的实施工作”。
- EPDP 第 2 阶段的工作范围⁴重点在于制定与第三方共享非公开注册数据的政策建议，也称为**非公开注册数据标准化访问/披露系统 (SSAD)**，还包括解决所谓的“[第 2 优先级](#)”事项或第 1 阶段未完全解决的问题，包括：法人与自然人的区别；注册数据的准确性；以及唯一联系人拥有统一匿名电子邮件地址的可行性。然而，正如第 2 阶段初步报告的[附录](#) (2020 年 3 月 26 日) 中所述，EPDP 团队最近收到的法律建议和面临的时间压力均支持签约方与非商业利益相关方**反对在完成第 2 阶段的重要工作中进一步审议这些问题**的立场。
- 正如 EPDP 第 2 阶段[初步报告](#) (2020 年 2 月 7 日) 中提议和[GAC 摘要](#) (2020 年 2 月 17 日) 中所述的那样，**非公开注册数据的标准化访问/披露系统 (SSAD)** 旨在：
 - 随着模型不断发展，实现集中请求和分散响应，提高自动化程度和标准化程度
 - 建立一种机制，针对 SSAD 的发展和持续改进向 ICANN 组织和签约方提出建议
 - 按照某些公共权威机构的要求自动披露
 - 满足全球范围内适用的数据保护法律，而不仅仅只是《通用数据保护条例》
- 但是，自第 2 阶段初步报告发布后，经过 EPDP 团队的审议，包括对公众意见的审议，EPDP 团队目前正在讨论的最终 SSAD 政策建议可能无法完全满足 GAC 和其他利益相关方的要求，特别是在以下方面：

⁴ GAC [建议](#) 应明确定义 (2019 年 3 月 14 日)

- 在法律允许的情况下，向执法部门、其他合法公共权威机构以及合法的第三方**集中自动披露注册数据**
- **防止对合法请求做出不合理的响应**，例如，针对紧急请求制定合适的响应时间表（不超过 24 小时），与签约方签署有效的服务水平协议，以及 ICANN 合同合规部在需要时采取有效行动的能力
- 建立一个**有效的演进机制**，以确保 SSAD 充分考虑到以后预计会提供的关于如何将相关数据保护法律应用于 SSAD 运营的更多信息和指导意见。特别是，随着时间的推移，目前复杂和不确定的问题（例如，可以在多大程度上以集中和自动化的方式做出决策）可能会变得更加清晰和可预测。
- **法人实体（相对于自然人）的对待方式和所需的保护级别**
- 从数据处理目的方面来看，**注册数据的准确性水平**
- **与使用隐私和代理服务注册域名相关的 GNSO 政策**的实施情况，这些服务已证明存在大量滥用注册，而这项政策则可以利用 SSAD 政策下的双重隐私保护机制。
- **明确 ICANN 与签约方之间的个人数据披露责任**
- 当注册数据披露涵盖不同司法管辖区时，缺乏对**国际数据传输**问题的考虑
- **唯一联系人和统一匿名电子邮件地址**的可行性

要点：ICANN 组织与数据保护机构 (DPA) 的合作

- **2018 年 9 月至 11 月，ICANN 介绍了与欧洲 DPA 合作开展的工作⁵：**寻求可行的统一接入模型的明确法律依据；探索法律途径和技术方法，在建立全球适用的数据访问统一解决方案的同时，巩固提供非公开注册数据访问权限的职责。
- 为了开展这些工作，ICANN 提交了两份关于统一接入模型框架结构的文档以征询社群意见：[统一接入模型框架元素](#)（2018 年 6 月 18 日）以及随后的[可行统一接入模型框架草案](#)（2018 年 8 月 20 日）。GAC 提交了[初步意见](#)（2018 年 10 月 16 日）。
- 从 2018 年 11 月到 2019 年 5 月，[非公开注册数据访问技术研究组 \(TSG\)](#) 开展工作，旨在探索能够让 ICANN 组织成为接收非公开注册数据授权查询的唯一实体的技术解决方案。2019 年 5 月 2 日，TSG [宣布](#)已将其[最终技术模型](#)（2019 年 4 月 30 日）提交给 ICANN 首席执行官，并表示将在与欧盟委员会和欧洲数据保护理事会的讨论中使用该模型。
- 2019 年 10 月 25 日，ICANN 组织首席执行官[宣布](#)，正在向欧洲数据保护理事会[正式求证](#)，根据一篇名为[《探索 gTLD 注册数据的统一访问模型》](#)的新文件，基于 TSG 技术模型的统一访问模型 (UAM) 是否符合 GDPR 的要求。这篇 21 页的文件包括 5 个问题（第 19 页第 8 节），GAC 在 ICANN 第 66 届会议期间的全体会议（2019 年 11 月 3 日）上[讨论](#)了这些问题。
- 2019 年 12 月 4 日，在给 ICANN 首席执行官的[回应](#)中，**比利时数据保护机构鼓励 ICANN 继续设计一套全面的访问控制系统**，并充分考虑安全性、数据最小化和问责制要求。这份回应并未针对 ICANN 组织在文件中列出的问题给出任何确定的看法。这封信函指出：由社群制定的、将应用于 UAM 的政策和相关保护措施将起到极其重要的作用，从而评估一套集中模型提高还是降低了自然人享有的保护水平。关于职责和责任，本信函指出涉及处理事务的相关方不能简单地指定哪个相关方应被视作控制人或联合控制人；在这方面需要根据事实逐一处置。进一步引用了第 29 章工作组先前的一份[通信](#)，其中包含这样的表述，“乍一看，似乎 ICANN 和注册管理机构是联合控制人”。
- 在与比利时数据保护机构的后续会议上（2020 年 2 月 14 日），ICANN 组织代表、欧盟委员会代表和 EPDP 团队主席亚尼斯·卡柯林斯讨论了 UAM 文件、EPDP 第 2 阶段初步报告，以及 ICANN 董事会对 EPDP 第 1 阶段建议的审议结果：
 - 关于开发符合 GDPR 规定的集中化模型的可能性，数据保护机构代表表示，他们的信函旨在鼓励继续开发一个全面的访问系统，而不是要阻止集中化模型的开发。相反，信函中指出，从安全性和数据主体的角度来看，集中化模

⁵ 这是通过 [ICANN GDPR 和数据保护/隐私性的最新博文](#)（2018 年 9 月 24 日）、ICANN 首席执行官在 EPDP 团队面对面会议上的[演讲](#)（2018 年 9 月 25 日）、[数据保护/隐私性的最新网络研讨会](#)（2018 年 10 月 8 日）、针对 [GAC 建议](#)向 GAC 提交的[状态报告](#)（2018 年 10 月 8 日），以及[数据保护/隐私性问题：ICANN 第 63 届会议总结和后续工作博文](#)（2018 年 11 月 8 日）完成的。

型是值得探索的，似乎是一套更加符合“常识”的方案。但他们也谨慎地提出，比利时数据保护机构针对该模型的控制权问题无法给出确定看法。

- **关于响应第三方请求的自动披露**，数据保护机构代表指出，GDPR 不会禁止访问模型中的各种功能实现自动化，只要能够证明任何自动决策算法都考虑到 GDPR 对这些决策所要求满足的相关标准。
- 在 2020 年 5 月 22 日的一封[信函](#)中，ICANN 首席执行官试图请欧洲数据保护理事会注意，由于 GDPR 第 6.1(f) 条对合法利益的评估存在不确定性，即使是负责执行 GDPR 的权威机构在获取非公开注册数据方面也面临挑战。根据 [EDPB 2019/2020 工作计划](#)，在 EDPB 关于数据控制人合法利益主题的预期指导原则背景下，以及更明确的关于平衡数据访问的合法权益与数据主体权益的指导原则基础上，**ICANN CEO 希望更明确地承认某些合法利益（包括相关公共利益）的重要性。**

现状

- 关于 EPDP 第 2 阶段初步报告附录的 [GAC 评议](#)（2020 年 5 月 5 日）
- 关于 EPDP 第 2 阶段初步报告的 [GAC 意见与建议](#)（2020 年 3 月 24 日）
- [GAC 认证原则](#)（2020 年 1 月 21 日）现已纳入 EPDP 第 2 阶段初步报告
- 关于 RDS/WHOIS2 审核建议的 [GAC 评议](#)（2019 年 12 月 23 日）
- ICANN 第 66 届会议 [《蒙特利尔公报》](#)（2019 年 11 月 6 日）中关于以下内容的 GAC [建议](#)：EPDP 第 1 阶段实施时间表和“合理访问”非公开 gTLD 注册数据的临时要求。针对隐私代理服务认证政策的实施，还提供了 [先前 GAC 建议的后续行动](#)。
- GAC [对 EPDP 第 2 阶段的早期意见与建议](#)（2019 年 7 月 19 日）侧重于 GAC 对 EPDP 关键工作定义的理解
- [《GAC 马拉喀什公报》](#)（2019 年 6 月 27 日）回顾了 [《GAC 神户公报》](#) 建议
- GAC 对 ICANN 董事会关于 GNSO 批准 EPDP 第 1 阶段政策建议的 [通知](#)（2019 年 3 月 8 日）进行了 [回复](#)（2019 年 4 月 24 日），在回复中，GAC 认为 EPDP 第 1 阶段政策建议是 ICANN 社群和组织继续运营的充分依据，并强调了公共政策问题，包括“*用于管理 gTLD 注册数据[...] 的临时规范所涵盖的要求，目前无法满足执法机构和网络安全调查机构的需求*”。
- ICANN 第 64 届会议 [《GAC 神户公报》](#)（2019 年 3 月 14 日）中提出的 GAC [建议](#)，主要目的是确保适当地继续开展 EPDP 第 2 阶段的工作，并落实第 1 阶段的政策。
- [GAC/ALAC 关于 EPDP 的声明](#)（2019 年 3 月 13 日）
- GAC 关于 EPDP 第 1 阶段最终报告的 [意见与建议](#)（2019 年 2 月 20 日）
- GAC 关于 EPDP 第 1 阶段初步报告的 [意见与建议](#)（2018 年 12 月 21 日）
- GAC 关于以下事项的说明：WHOIS 和数据保护法规（第 IV.2 节）、ICANN 第 63 届会议 [《巴塞罗那公报》](#) 中“此前建议的后续行动”（第 VI.2 节）（2018 年 10 月 25 日），以及 ICANN 董事会在其 [平衡记分卡](#) 中的回复（2019 年 1 月 27 日）
- GAC 于 2018 年 10 月 16 日针对可行统一接入模型框架草案（由 ICANN 于 2018 年 8 月 20 日 [发布](#)）提出了 [初步意见](#)。
- ICANN 第 62 届会议 [《GAC 巴拿马公报》](#) 中的 GAC [建议](#)（2018 年 6 月 28 日）
- GAC 与 ICANN 董事会之间就 ICANN 第 61 届会议 [《GAC 圣胡安公报》](#) 中提出的 GAC [建议](#)（2018 年 3 月 15 日）进行了一次非正式 [磋商](#)（2018 年 5 月 8 日），结果是 ICANN 董事会于 2018 年 5 月 11 日发布了 [平衡记分卡](#)。为此，GAC [请求](#) 董事会推迟就本来可能拒绝的建议采取行动（2018 年 5 月 17 日）。ICANN 董事会发布了更新后的 [平衡记分卡](#)（2018 年 5 月 30 日），作为正式 [解决方案](#) 的一部分。
- GAC 关于 GDPR 拟定临时合规模型的 [反馈意见](#)（2018 年 3 月 8 日）
- GAC 关于拟定 GDPR 合规的临时模型的 [意见](#)（2018 年 1 月 29 日）
- GAC 在 [ICANN 第 60 届会议《阿布扎比公报》](#) 中提出的 [建议](#)（2017 年 11 月 1 日），根据 ICANN 董事会的 [平衡记分卡](#)（2018 年 2 月 4 日）已获得批准

- [GAC 针对 gTLD WHOIS 服务制定的原则](#)（2007 年 3 月 28 日）

主要参考文档

- GAC 文档
 - [GAC 对 EPDP 第 2 阶段初步报告的总结](#)（2020 年 2 月 7 日）
 - [GAC 关于 gTLD 注册数据 EPDP 的网络研讨会讨论文件](#)（2019 年 9 月 23 日）
- 政府立场
 - 欧盟委员会对于 EPDP 第 1 阶段建议的[公众意见](#)（2019 年 4 月 17 日）以及随后的[澄清说明](#)（2019 年 5 月 3 日）
 - 美国商务部通信与信息局助理部长[信函](#)（2019 年 4 月 4 日）和 ICANN 首席执行官的[回复](#)（2019 年 4 月 22 日）
- 数据保护机构通信
 - [比利时数据保护机构的信函](#)（2019 年 12 月 4 日）
 - [欧洲数据保护理事会的信函](#)（2018 年 7 月 5 日）
 - [欧洲数据保护理事会关于 ICANN/WHOIS 的声明](#)（2018 年 5 月 27 日）
 - [第 29 条工作组的信函](#)（2018 年 4 月 11 日）
 - [第 29 条工作组发给 ICANN 的信函](#)（2017 年 12 月 6 日）
- 当前政策与正在进行的政策制定的结果
 - EPDP 第 2 阶段初步报告[附录](#)（2020 年 3 月 26 日）
 - EPDP 第 2 阶段[初步报告](#)（2020 年 2 月 7 日）
 - [《gTLD 临时注册数据政策》](#)（2019 年 5 月 20 日）取代了 [《gTLD 注册数据临时规范》](#)（2018 年 5 月 17 日）
 - EPDP 第 1 阶段[最终报告](#)（2019 年 2 月 20 日）
- ICANN 董事会决议
 - ICANN 董事会[针对 EPDP 第 1 阶段建议的平衡记分卡](#)（2019 年 5 月 15 日）
 - ICANN 董事会[决议](#)（2018 年 5 月 17 日）采纳了[临时规范](#)
- ICANN 组织和技术研究组意见
 - [探索 gTLD 注册数据统一访问模型](#)（2019 年 10 月 25 日），这篇文章是 ICANN 组织寻求 EDPB 关于统一访问模型是否符合 GDPR 要求的明确意见的基础
 - [非公开注册数据访问技术模型](#)（2019 年 4 月 30 日）

- Bird & Bird 在 [第 1 阶段](#) 和 [第 2 阶段](#) 向 EPDP 团队提供的法律建议
 - [自动披露使用案例](#)（2020 年 4 月 23 日）
 - [关于准确性原则以及法人与自然人的后续行动](#)（2020 年 4 月 9 日）
 - [为公开个人数据而制定的认可方案](#)（2020 年 3 月 13 日）
 - [关于标准化访问/披露系统 \(SSAD\)、隐私/代理以及假名电子邮件的问题](#)（2020 年 2 月 4 日）
 - [合法权益以及自动提交和/或披露](#)（2019 年 9 月 10 日）
 - [向控制人管辖范围以外的执法机构披露信息的法律依据](#)（2019 年 9 月 9 日）
 - [责任、保护措施、控制人和处理人](#)（2019 年 9 月 9 日）
 - [转移详尽 WHOIS 的法律依据](#)（2019 年 3 月 8 日）
 - [将“城市”信息纳入公开的 WHOIS 数据](#)（2019 年 2 月 13 日）
 - [按照 GDPR 准确性原则的含义](#)（2019 年 2 月 8 日）
 - [在 ICANN 中应用 GDPR](#)（2019 年 2 月 7 日）
 - [关于注册人作为自然人或法人的自我认同责任](#)（2019 年 1 月 25 日）
 - [对 GDPR 第 6\(1\)\(b\) 条的解释](#)（2019 年 1 月 23 日）
 - [技术联系人通知](#)（2019 年 1 月 22 日）

更多信息

ICANN 组织关于数据保护/隐私问题的参考页面

<https://www.icann.org/dataprotectionprivacy>

GNSO 关于《gTLD 注册数据临时规范》的快速政策制定流程

<https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp>

文档管理

会议	ICANN68 虚拟政策论坛，2020 年 6 月 22 日 - 25 日
标题	WHOIS 和数据保护
发布	GAC 成员（会前），公开发布（会后）
发布日期	第 1 版：2020 年 6 月 4 日