

---

## Политика в отношении WHOIS и защиты данных

### Заседание № 6

---

#### Содержание

Историческая справка	2
Вопросы	2
Предложение руководства по действиям GAC на ICANN68	4
Важные изменения	7
Обзор текущего положения дел	7
Центр внимания: временная политика в области регистрационных данных gTLD	9
Центр внимания: ведущаяся в группе EPDP разработка политики в отношении регистрационных данных gTLD	13
Центр внимания: Взаимодействие корпорации ICANN с органами по защите данных (DPA)	16
Текущее положение дел	18
Важнейшие справочные документы	19

#### Задача заседания

Анализ и обсуждение ускоренного процесса формирования политики (EPDP) в отношении регистрационных данных gTLD после публикации первоначального отчета по фазе 2 и последующего приложения к нему. Правительственный консультативный комитет (GAC) предоставил комментарии по обоим документам. GAC также обсудит состояние текущих договоренностей в разрезе Временной политики в отношении регистрационных данных с целью обеспечить доступ к закрытым регистрационным данным gTLD в разумных пределах во время разработки модели доступа.

## Историческая справка

За последние десятилетия информация о частных лицах и организациях-владельцах доменов (регистрационные данные доменного имени), которая публикуется для общего доступа посредством протокола WHOIS и сопутствующих служб WHOIS<sup>1</sup>, приобрела особое значение как незаменимый инструмент, позволяющий установить, кому принадлежит тот или иной контент, кто предоставляет те или иные услуги и кто стоит за определенными преступлениями, совершаемыми с использованием интернета.

Соответственно этому протокол WHOIS давно стал предметом особого внимания со стороны сообщества ICANN, в т. ч. GAC, в особенности в том, что касается таких сложных проблем, как опасения в отношении недостаточной защиты персональных данных и неточность регистрационных данных.

По мере того, как по всему миру уже принимаются или планируются к принятию различные новые правовые концепции защиты данных, вступление в силу 25 мая 2018 года Общих положений о защите данных (Регламента GDPR) потребовало от корпорации ICANN, заинтересованных сторон и сообщества ICANN привести работу WHOIS в соответствие с действующим законодательством.

## Вопросы

Определение надлежащего подхода к WHOIS — или, если воспользоваться другим названием, к службам каталогов регистрационных данных (RDS) — требует принятия во внимание важных проблем защиты данных, а также законных действий, применяемых на практике для защиты общественных интересов, в т. ч. для борьбы с такими видами незаконной деятельности, как киберпреступность, мошенничество и нарушение прав на интеллектуальную собственность, для обеспечения кибербезопасности, повышения уровня уверенности пользователей и доверия потребителей к интернету, а также для защиты потребителей и компаний. Огромная важность этих интересов отмечаются как в предыдущих рекомендациях GAC,<sup>2</sup> так и в Уставе ICANN.

Рабочая группа 29-й статьи и Европейский совет по защите данных признали, что *«у уполномоченных правоохранительных органов должен быть доступ к персональным данным в каталогах Whois»*, и призвали ICANN *«разработать такую модель WHOIS, которая обеспечит возможность правомерного использования данных заинтересованными сторонами, например правоохранительными органами [...]»*.

Однако, как подчеркивается в рекомендациях и различных комментариях GAC со времени проведения конференции ICANN60 в Абу-Даби (ноябрь 2017 года), предпринятые на сегодняшний день корпорацией ICANN и сообществом ICANN усилия не позволили должным образом учесть и необходимость защиты данных, и необходимость защиты общественных интересов. В настоящее время значительная часть информации WHOIS,

---

<sup>1</sup> См. [общую техническую справку ICANN о WHOIS](#) (20 апреля 2018 года)

<sup>2</sup> См. в частности документ [«Принципы GAC в отношении WHOIS в gTLD](#) (28 марта 2007 года)

которая ранее была общедоступной, скрыта, при этом отсутствуют какие бы то ни было реальные процессы или механизмы, которые позволяли бы получать доступ к этой информации в законных целях. В частности, правоохранительные органы, органы по защите данных и владельцы прав на интеллектуальную собственность больше не могут рассчитывать на доступ к информации, необходимой для защиты общественных интересов<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Для дальнейшего обсуждения см. раздел «Важность единой модели доступа к закрытым регистрационным данным в gTLD» в [материалах для обсуждения на вебинаре GAC](#) (23 сентября 2019 года)

## Предложение руководства по действиям GAC на ICANN68

1. **Дать оценку практически окончательному варианту системы обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD) после обсуждения комментариев общественности, полученных в ответ на [первоначальный отчет <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/epdp-phase-2-initial-07feb20-en.pdf>](https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/epdp-phase-2-initial-07feb20-en.pdf) по итогам Фазы 2 EPDP (7 февраля 2020 года) и соответствующее [Приложение](#) (26 марта 2020 года), и, в частности, адекватности решения вопросов общественной политики, выявленных в предыдущих комментариях или рекомендации GAC либо признанных соответствующими органами по защите данных, включая следующее:**
  - a. **Возможности и полномочия любой независимой организации по разработке своих собственных подходов к аккредитации государственных органов в системе SSAD на основании местного законодательства**
  - b. **Централизация и автоматизация раскрытия данных** правоохранным и другим легитимным государственным органам, а также добросовестным третьим сторонам, насколько это разрешено законодательством
  - c. **Благоразумный ответ на добросовестные запросы**, включая достаточный срок для ответа на срочные запросы (не более 24 часов), действующие соглашения об уровне обслуживания сторон, связанных договорными обязательствами, и возможность отдела соблюдения договорных обязательств ICANN предпринимать действенные меры по необходимости
  - d. **Достаточные меры** и гарантии защиты данных для субъекта персональных данных, в частности, при обработке и передаче персональных данных (напр. как описано в обязательном к исполнению документе, таком как договор, соглашение о совместном физическом контроле или Меморандум о взаимопонимании между передающей и принимающей сторонами)
  - e. **Действенный механизм непрерывного развития**, призванный обеспечить SSAD возможность использовать планируемую дополнительную информацию и указания по применимости соответствующего законодательства о защите персональных данных к работе SSAD.
2. **Возможность привлечения по необходимости органов по защите данных, Правления ICANN, корпорации ICANN и Совета GNSO для решения текущих вопросов политики, затрагивающих общественные интересы, и, в частности, необходимость:**
  - a. **Различать отношение и уровень защиты, требуемые для юридических лиц (в противовес физическим лицам)**
  - b. **Обеспечить точность регистрационных данных** сообразно с целями их обработки

- c. Внедрять политику GNSO по регистрации доменных имен с использованием **услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц**, существенная часть которой приходится на регистрации с целью организации злоупотреблений, из-за чего, в соответствии с политикой SSAD, может потребоваться реализация двойного соглашения о правилах обмена конфиденциальной информацией (Privacy Shield).
  - d. Разъяснять **ответственность при раскрытии персональных данных со стороны ICANN и сторон, связанных договорными обязательствами**
  - e. Решать вопросы, связанные с **международной передачей данных**, во время которых раскрываемые регистрационные данные передаются в другие юрисдикции
  - f. Рассмотреть возможность реализации **уникальных контактов и единой системы анонимизированных адресов электронной почты**
3. Обсудить ожидания GAC в отношении своевременного развертывания и начала работы некоей системы обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD)
- a. Члены GAC могут счесть желательным рассмотреть вопрос о том, **каким образом принципы аккредитации GAC и предложенная EPDP стандартизованная система доступа и раскрытия информации (SSAD)**, неотъемлемой частью которой они являются, **будут реализованы на уровне стран и территорий** в виде организации процедур аккредитации и доступа к данным для всех пользователей, представляющих обозначенные государственные органы
  - b. Члены GAC могут также доложить об инициативах, предпринимаемых правительствами их стран для составления списка государственных органов, которым может быть необходим доступ к закрытым регистрационным данным gTLD (см. решения в протоколах заседаний на конференциях [ICANN65](#) и [ICANN66](#), раздел 2.1, и конференции [ICANN67](#), раздел 2.3)
4. Продолжать **оценку эффективности временных мер по организации доступа к закрытым данным в свете недавних событий** и их соответствия [рекомендации](#), изложенной в [коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) и в документе о [принятии](#) Правлением ICANN этой рекомендации (26 января 2020 года), включая следующее:
- a. **Разработка стандартной формы добровольного запроса** совместными усилиями корпорации ICANN, групп заинтересованных сторон-регистратур и групп заинтересованных сторон-регистраторов
  - b. **Документирование обязательств и контактных лиц сторон, связанных договорными обязательствами**, с целью обеспечения ими доступа к закрытым регистрационным данным в разумных пределах

- c. **Четкие указания по процедуре оформления жалоб и уведомления о таких жалобах** в рамках непрерывного развития механизмов обеспечения соблюдения договорных обязательств ICANN, ожидаемый срок выполнения — третий квартал 2020 года
- d. **Возможность ICANN обеспечить контроль за предоставлением в разумных пределах сторонами, связанными договорными обязательствами, доступа государственным органам и другим добросовестным третьим сторонам в ситуациях, когда им отказывают в таком доступе**

## Важные изменения

### Обзор текущего положения дел

- **Ожидается, что существующий режим временной политики** в отношении регистрационных данных gTLD **продолжит действовать в обозримом будущем без гарантии доступа** к закрытым регистрационным данным для государственных органов и других добросовестных третьих сторон
  - После [рекомендации](#) GAC Правлению ICANN (24 апреля 2019 года) 15 мая 2019 года **Правление ICANN приняло решение** (подробно описанное в [оценочном отчете](#)) о рекомендациях в отношении Фазы 1 EPDP, которое заложило основу будущего режима политики в отношении регистрационных данных gTLD. 20 мая 2019 года срок действия [Временной спецификации регистрационных данных gTLD](#) истек, ее сменила [Временная политика в области регистрационных данных для gTLD](#), в соответствии с которой **стороны, связанные договорными обязательствами, обязаны продолжить внедрять меры, отвечающие условиям Временной спецификации**, во время [выполнения](#) рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP.
  - В [коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) GAC [порекомендовал](#) Правлению ICANN «*обеспечить эффективную работу действующей системы, требующей «разумного доступа» к закрытым регистрационным данным доменных имен*». В [Оценочном листе рекомендаций GAC](#) (26 января 2020 года) Правление ICANN приняло эту рекомендацию и дало корпорации ICANN указание предпринять ряд действий, указанных далее в этом информационном документе.
  - В недавнем [письме](#) (22 мая 2020 года) генеральный директор ICANN сообщил Европейскому совету по защите данных о «*текущих проблемах в плане обеспечения результативного, единообразного и транспарентного доступа к регистрационным данным*», которые оказывают влияние даже на доступ к этим данным самих органов по защите данных из-за продолжающейся неразберихи в условиях применения положений GDPR. В письме было указано, что в отсутствие дополнительных указаний государственные органы могут не получить «*постоянный доступ к данным, необходимый для защиты их законных интересов и общественных интересов*» (подробнее в данном документе на странице 8 и 12)
- **Формирование политики в рамках Фазы 2 EPDP близится к завершению, но имеет отклонения от достигнутого изначально компромисса и затрагивает более узкий, чем ожидалось, круг задач**
  - Исходя из [ответа](#) бельгийского органа по защите данных (4 декабря 2019 года) на [запрос](#) со стороны ICANN указаний Европейского совета по защите данных (25 октября 2019 года) на основании документа [«Анализ Единой](#)

[модели доступа к регистрационным данным в gTLD»](#), в [первоначальном отчете](#) по итогам Фазы 2 EPDP (7 февраля 2020 года) заинтересованные стороны порекомендовали **компромиссную систему обеспечения стандартизированного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD), в которой сочетается определенная степень централизации** (которую поддерживают третьи стороны и государственные органы), **определенная степень децентрализации** (которую поддерживают стороны, связанные договорными обязательствами, и сторонники конфиденциальности) и **возможность централизации и автоматизации в будущем** за счет внесения усовершенствований.

- **Однако окончательные рекомендации могут отличаться от изначального компромисса**, достигнутого в первоначальном отчете, в сторону обеспечения полной децентрализации принятия решений сторонами, связанными договорными обязательствами, относительно доступа к регистрационным данным.
- Также, несмотря на прежнее соглашение в соответствии с Уставом EPDP и окончательным отчетом по Фазе 1, **вопросы точности регистрационных данных и дифференциации юридических и физических лиц не будут рассматриваться в ходе Фазы 2 EPDP**, как указано в [Приложении](#) к первоначальному отчету Фазы 2 EPDP (26 марта 2020 года) и [письме Совета GNSO группе по EPDP](#) (17 марта 2020 года). Возражения сторон, связанных договорными обязательствами, и некоммерческих заинтересованных сторон против дальнейшего рассмотрения этих вопросов поддержала новая юридическая консультация, полученная группой по EPDP (см. раздел справочной документации), а также давление в отношении необходимости завершить Фазу 2 EPDP в июне 2020 года.
- **Хотя вклад GAC способствовал продвижению в вопросе** разработки подходящей модели доступа к закрытым регистрационным данным gTLD, **предлагаемый вариант SSAD, основанный на последних обсуждениях EPDP, может оказаться неудовлетворительным** для ряда групп заинтересованных сторон, включая GAC.
  - [Принципы аккредитации GAC, принятые](#) GAC (21 января 2020 года), были включены в первоначальный отчет фазы 2 EPDP в виде рекомендации №2 и недавно [пересмотрены](#) (2 июня 2020 года) с целью учета полученных комментариев общественности, после чего переданы группе по EPDP для дальнейшего обсуждения.
  - Представители GAC в группе EPDP оказывали содействие в обеспечении наибольшей возможной в рамках SSAD централизации, оперативного реагирования, а в некоторых случаях и автоматического предоставления данных по запросам государственных органов. Однако **стороны, связанные договорными обязательствами, не согласны с автоматическим предоставлением данных за пределами их контроля.**



- **Несколько ключевых вопросов**, обозначенных в недавней [рекомендации GAC](#) (24 марта 2020 года) в первоначальном отчете по Фазе 2 и в [комментарии GAC](#) (5 мая 2020 года) в последующем Приложении к первоначальному отчету, **скорее всего, останутся нерешенными к моменту завершения Фазы 2 EPDP**, включая гарантии эффективного и результативного непрерывного развития модели SSAD в будущем, повышение точности регистрационных данных и дифференциацию публикации данных юридических и физических лиц.
- В ходе недавнего [обсуждения GAC с генеральным директором ICANN: «Вопросы политики WHOIS/GDPR и ее реализации»](#) (28 мая 2020 года) был затронут ряд нынешних проблем:
  - Председатель GAC и руководители направлений GAC обратили внимание на **старые проблемы доступа государственных органов к регистрационным данным** и опасения в связи с **возможностью отдела соблюдения договорных обязательств ICANN оспаривать неправомерный отказ в доступе** со стороны сторон, связанных договорными обязательствами.
  - Генеральный директор ICANN указал на [различия между предлагаемой системой SSAD и Единой моделью доступа \(UAM\) ICANN](#). **SSAD облегчает децентрализованную обработку запросов сторонами, связанными договорными обязательствами, но не расширяет область ответственности ICANN в плане принятия решений о раскрытии данных**, несмотря на готовность корпорации (и Правления ICANN) нести такую ответственность в соответствии с положениями UAM.
  - Генеральный директор ICANN подчеркнул, что **корпорация ICANN продолжает искать способ** нести дополнительную ответственность за **обеспечение раскрытия регистрационных данных третьим сторонам в случаях, когда это отвечает общественным интересам**.

#### **Центр внимания: временная политика в области регистрационных данных gTLD**

- В соответствии с [решением](#) Правления ICANN о рекомендациях по итогам фазы 1 EPDP (15 мая 2019 года) 20 мая 2019 года истек срок действия [временной спецификации регистрационных данных gTLD](#), на смену которой пришла [временная политика в области регистрационных данных в gTLD](#), в соответствии с которой **стороны, связанные договорными обязательствами, обязаны продолжить внедрять меры, отвечающие условиям временной спецификации до тех пор, пока не будет реализована** итоговая версия политики в отношении регистрационных данных, что станет возможным после выполнения рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP.
- Представители корпорации и сообщества ICANN в [группе подготовки рекомендаций по реализации](#) (IRT), работающие над текстом того, что со временем станет [согласованной политикой](#) ICANN, обязательной к исполнению согласно договорам, подготовили [3-этапный план реализации итоговой политики](#)

**в отношении регистрационных данных**, соответствующий принципам, изложенным в рекомендации 28 по итогам фазы 1 EPDP.

- Однако, как отмечалось в [отчете](#) Совету GNSO от 2 октября 2019 года, **группа IRT сочла крайний срок реализации (29 февраля 2020 года) «невыполнимым»** ввиду больших объемов работ и их сложности **и на данный момент не может гарантировать какие бы то ни было сроки.**
- В результате этого **проблема зависимости проводимых правоохранительными органами расследований от временной спецификации**, отмеченная в разделе IV.2 [коммюнике GAC по итогам конференции в Барселоне](#) (25 октября 2018 года) и [упомянутая](#) в письме GAC Правлению ICANN (24 апреля 2019 года), **в ближайшее время рассматриваться не будет.** Озабоченность вызывают следующие проблемы:
  - Доступ к регистрационным данным согласно временной спецификации является фрагментированным, поскольку в настоящее время он определяется тысячами различных правил, в зависимости от того, о каком именно регистраторе идет речь
  - Предусмотренные временной спецификацией требования не отвечают потребностям правоохранительных органов и специалистов в области кибербезопасности (с аналогичными проблемами сталкиваются также специалисты по защите прав на интеллектуальную собственность) по следующим причинам:
    - в процессе следственных действий возникают задержки или расследование приходится прекращать;
    - пользователи не знают, как отправить запрос для получения доступа к закрытой информации;
    - многим из тех, кто пытался получить доступ, было отказано.
- В [рекомендации](#), которая включена в [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN64 в Кобе](#) (14 марта 2019 года), GAC подчеркнул необходимость *«обеспечить ускоренную реализацию новой политики в отношении служб каталогов регистрационных данных по мере ее разработки и согласования, включая передачу отдельных компонентов этой политики на реализацию сразу после согласования, например, отложенных вопросов первого этапа»*. В своем [ответе](#) (15 мая 2019 года) Правление ICANN приняло эту рекомендацию и пообещало *«сделать все, что оно может сделать в пределах своих полномочий и обязанностей, а также в свете других важных соображений»*.
- В своей [рекомендации](#), изложенной в [коммюнике GAC по итогам конференции ICANN66 в Монреале](#) (6 ноября 2019 года), GAC рекомендовал Правлению: *«принять все возможные меры, чтобы гарантировать, что корпорация ICANN и группа проверки реализации фазы 1 EPDP разработают подробный рабочий план с указанием обновленного реалистичного графика для завершения своей*

работы, а также предоставят данные и проинформируют GAC о ходе своей работы к 3 января 2020 года;» В ответном [письме председателю GAC](#) (6 января 2020 года) генеральный директор ICANN описал текущее положение дел и имеющиеся проблемы.

- Последующая рекомендация GAC в [коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) «обеспечить эффективную работу действующей системы, требующей «разумного доступа» к закрытым регистрационным данным доменных имен» была [принята](#) Правлением ICANN (26 января 2020 года). В связи с этим, Правление дало корпорации ICANN следующие указания:
  - информировать заинтересованные стороны об обязательствах сторон, связанных договорными обязательствами, рассматривать запросы доступа к закрытым данным и делать доступными ссылки на регистратора и информацию о регистратуре и соответствующих контактных лицах
  - сотрудничать с группами заинтересованных сторон регистратур и регистраторов с целью разработки стандартной формы добровольного запроса, которая может использоваться для запроса доступа на основе текущей согласованной политики
  - публиковать на веб-странице отдела соблюдения договорных обязательств ICANN четкие указания по процедуре подачи жалобы в связи с запросом доступа от третьей стороны.
  - составлять и публиковать ежемесячные показатели по жалобам в связи с запросом доступа от третьих сторон после публикации этих форм в рамках системы учета жалоб по соблюдению договорных обязательств (ожидается в третьем квартале 2020 года)
- Как Рабочая группа по обеспечению общественной безопасности (PSWG) [сообщила](#) GAC во время ICANN67, [временная форма жалобы](#) и [информация](#) по жалобам в связи с запросом доступа опубликованы на [странице жалоб по соблюдению договорных обязательств](#) на веб-сайте ICANN.org. В примечании на странице указано: «До завершения перехода отдела соблюдения договорных обязательств ICANN на новую платформу обработки жалоб в этом году в качестве временной меры для подачи жалоб предусмотрена эта форма. В рамках этого перехода отдел соблюдения договорных обязательств ICANN внедрит новую форму для подачи таких жалоб»
- При этом после жалоб в адрес ICANN со стороны органа по защите данных относительно отклонения регистраторами его запросов «доступа к закрытым регистрационным данным в рамках расследования предполагаемых нарушений GDPR, о которых орган уведомил объект (объекты) данных в его юрисдикции» [генеральный директор ICANN запросил указания у Европейского совета по защите данных](#) (22 мая 2020 года) о том, «как сбалансировать законные интересы в области доступа к данным с интересами соответствующего объекта данных», с целью помочь корпорации ICANN «проанализировать, насколько регистратор

*(в качестве контролера данных) сбалансировал законные интересы стороны, запрашивающей данные, с интересами или фундаментальными правами и свободами объекта данных». Кроме того, в письме говорилось, что «в отсутствие такого рода указаний, касающихся обеспечения исполнения соглашений с регистраторами и регистратурами со стороны ICANN, корпорация ICANN и другие заинтересованные стороны сообщества ICANN будут и в дальнейшем испытывать трудности в связи с обеспечением непрерывного доступа органов по защите данных и других сторон с добросовестными целями относительно этих данных к данным, необходимым для защиты их законных интересов и общественных интересов».*

## Центр внимания: ведущаяся в группе EPDP разработка политики в отношении регистрационных данных gTLD

- Начиная с 2 мая 2019 года группа EPDP перешла к фазе 2 своей работы, возглавляемая новым председателем, Янисом Карклинсом (Janis Karklins), действующим послом Латвии при ООН в Женеве и бывшим председателем GAC. В настоящее время GAC представлен в группе следующими участниками:

3 «члена» группы EPDP:

Лорин Капин (Laureen Kapin), США  
Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans),  
Великобритания  
Георгиос Целентис (Georgios Tselentis),  
Европейская комиссия

3 «дублера»:

Райан Кэрролл (Ryan Carroll), США  
Ольга Кавалли (Olga Cavalli), Аргентина  
Рауль Госсайн (Rahul Gossain), Индия

- Изначально группа по EPDP планировала подготовить итоговый отчет ко времени проведения конференции ICANN67. Однако, теперь она планирует **предоставить свои окончательные рекомендации в отношении политики к концу июня 2020 года**. Как подчеркивалось в ходе [посвященного EPDP вебинара GAC](#) (25 сентября 2019 года) и в сопутствующем ему [документе для обсуждения](#): *«следует понимать, что рекомендации в отношении политики EPDP, скорее всего, будут состоять из общих предположений, принципов и рекомендаций, которые потребуют значительной работы по реализации, прежде чем станет возможным реализовать какую-либо централизованную или стандартизированную систему»*.
- Работы<sup>4</sup> в фазе 2 Ускоренного процесса формирования политики предполагали выработку рекомендаций в отношении политики предоставления закрытых регистрационных данных третьим сторонам, также известной как **Система обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD)**, а также решение т. н. [«проблем 2-го уровня приоритетности»](#) или **проблем, которые не были в полной мере решены в фазе 1**, в т. ч.: дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам; точность регистрационных данных и осуществимость использования единого анонимизированного адреса электронной почты для уникальных контактных лиц. Однако, как показано в [Приложении](#) к первоначальному отчету по Фазе 2 (26 марта 2020 года), недавняя юридическая консультация, полученная группой по EPDP, и поставленные сроки поддерживают возражения сторон, связанных договорными обязательствами, и некоммерческих заинтересованных сторон **против дальнейшего рассмотрения этих вопросов на критически важном этапе завершения Фазы 2**.

---

<sup>4</sup> что, согласно [рекомендации GAC](#), требует четкого определения (14 марта 2019 года)

- Система обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD), согласно предложениям в [первоначальном отчете по Фазе 2 EPDP](#) (7 февраля 2020 года) и описанию в [сводке GAC](#) (17 февраля 2020 года), предполагала следующее:
  - Централизация запросов и децентрализация ответов при непрерывном развитии модели в направлении большей автоматизации и стандартизации
  - Формирование некоего механизма для предоставления корпорации ICANN и сторонам, связанным договорными обязательствами, рекомендаций в отношении эволюции и постоянного совершенствования системы SSAD
  - Автоматизация предоставления данных в ответ на запросы некоторых государственных органов
  - Необходимость соблюдения законодательства о защите данных, действующего во всем мире, а не только Регламента GDPR
- Однако после обсуждений группы по EPDP со времени публикации первоначального отчета по Фазе 2 с учетом комментариев общественности, итоговая рекомендация по политике SSAD, которая обсуждалась группой по EPDP, может оказаться не совсем удовлетворительной для GAC и других заинтересованных сторон, в частности, в следующих аспектах:
  - **Централизация и автоматизация раскрытия данных** правоохранительным органам и другим правомочным государственным органам, а также добросовестным третьим сторонам, насколько это допускается законодательством
  - **Средства защиты от необоснованных ответов на законные запросы**, включая подходящий срок для ответа на срочные запросы (не более 24 часов), действующие соглашения об уровне обслуживания сторон, связанных договорными обязательствами, и возможность отдела соблюдения договорных обязательств ICANN предпринимать действенные меры по необходимости
  - **Действенный механизм непрерывного развития**, призванный обеспечить SSAD возможность использовать планируемую дополнительную информацию и указания по применимости соответствующего законодательства о защите персональных данных к работе SSAD. В частности, проблемы, которые в настоящее время являются сложными и неоднозначными (например, степень, в которой решения могут приниматься централизованно и автоматизировано), могут стать более ясными и предсказуемыми со временем.
  - Отношение и уровень защиты, требуемые для **юридических лиц (в противовес физическим лицам)**
  - Степень **точности регистрационных данных** сообразно с целями их обработки

- Ход внедрения **политики GNSO по регистрации доменных имен с использованием услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц**, существенная часть которой приходится на регистрации с целью организации злоупотреблений, из-за чего, в соответствии с политикой SSAD, может потребоваться реализация двойного соглашения о правилах обмена конфиденциальной информацией (Privacy Shield).
- Разъяснить **ответственность при раскрытии персональных данных со стороны ICANN и сторон, связанных договорными обязательствами**
- Недостаточный учет вопросов, связанных с **международной передачей данных**, во время которых раскрываемые регистрационные данные передаются в другие юрисдикции
- Возможность реализации **уникальных контактов и единой системы анонимизированных адресов электронной почты**

## Центр внимания: Взаимодействие корпорации ICANN с органами по защите данных (DPA)

- **В период с сентября по ноябрь 2018 года ICANN сообщала о своем сотрудничестве<sup>5</sup> с европейскими органами защиты данных, направленном на внесение ясности в отношении возможной единой модели доступа и изучение правовых и технических подходов, позволяющих консолидировать ответственность за предоставление доступа к закрытым регистрационным данным и при этом создать глобально масштабируемое единое решение для доступа к данным.**
- В связи с указанными усилиями ICANN вынесла на обсуждение сообщества документацию по концепции единой модели доступа в двух последовательных редакциях: [Элементы концепции единой модели доступа](#) (18 июля 2018 года), а затем [Проект концепции возможной единой модели доступа](#) (20 августа 2018 года). GAC представил свои [первоначальные комментарии](#) (16 октября 2018 года).
- С ноября 2018 года по май 2019 года была проведена большая работа в [технической группе по изучению доступа к закрытым регистрационным данным \(TSGS\)](#) для изучения возможного технического решения, которое позволило бы корпорации ICANN выступать единственным исполнителем официальных запросов о предоставлении закрытых регистрационных данных. 2 мая 2019 года группа TSG [объявила](#) о передаче [итоговой технической модели](#) (30 апреля 2019 года) генеральному директору ICANN и указала, что эта модель будет использоваться на встречах с Европейской комиссией и Европейским советом по защите данных.
- 25 октября 2019 года генеральный директор корпорации ICANN [объявил](#) о том, что корпорация [официально запросила](#) у Европейского совета по защите данных разъяснение в отношении того, будет ли единая модель доступа, основанная на технической модели группы TSG, соответствовать требованиям GDPR, исходя из нового документа [Изучение единой модели доступа к регистрационным данным gTLD](#). Этот документ на 21 страницу содержит набор из 5 вопросов (раздел 8 на стр. 19), которые GAC [обсудил](#) на своем пленарном заседании в рамках конференции ICANN66 (3 ноября 2019 года).
- 4 декабря 2019 года в своем [ответе](#) генеральному директору ICANN **органы по защите данных (DPA) Бельгии предложил ICANN продолжать работу над созданием комплексной системы управления доступом, учитывающей требования в области безопасности, минимизации и подотчетности данных.** В ответе не приведены никакие определенные выводы относительно вопросов,

---

<sup>5</sup> Эти сообщения делались посредством публикации в блоге [ICANN, посвященном GDPR, защите данных и обеспечению конфиденциальности](#) (24 сентября 2018 года), [презентации](#), которую провел генеральный директор ICANN в ходе очной встречи группы EPDP (25 сентября 2018 года), [вебинара, посвященного защите данных и обеспечению конфиденциальности](#) (8 октября 2018 года), [отчет о состоянии дел](#), который был направлен в GAC (8 октября 2018 года) в ответ [на рекомендацию GAC](#), а также [публикации в блоге Проблемы защиты данных и обеспечения конфиденциальности: подведение итогов конференции ICANN63 и дальнейшие действия](#) (8 ноября 2018 года).



включенных корпорацией ICANN в документ. В письме записано, что политика и соответствующие меры защиты, которые сообщество планирует разработать для применения в UAM, будут исключительно важны для оценки того, насколько централизованная модель повысит или понизит уровень защиты физических лиц. В отношении ролей и обязанностей в письме сказано, что стороны, участвующие в операциях по обработке данных, не могут просто так решить, которая из сторон будет выступать в роли контролера или одного из контролеров; вместо этого необходимы фактические решения по каждому конкретному случаю. В письме также упоминается предыдущее [сообщение](#) Рабочей группы 29-й статьи, в котором содержится следующее заявление: «*На первый взгляд создается впечатление, что ... ICANN и регистратуры являются со-контролерами*».

- **В ходе последующей встречи с DPA Бельгии** (14 февраля 2020 года) представители корпорации ICANN, Европейской комиссии и председатель группы по EPDP Янис Карклинс (Janis Karklins) обсудили документ UAM, предварительный отчет по Фазе 2 EPDP и рассмотрение Правлением ICANN рекомендаций по Фазе 1 EPDP:
  - **В отношении возможности создания централизованной модели, соответствующей GDPR**, представители DPA сказали, что их письмо имело целью поддержать дальнейшую работу над подготовкой комплексной системы доступа, а не помешать разработке централизованной модели. Вместо этого было указано, что централизованную модель стоит изучить и что она кажется более качественным и здравым решением с точки зрения обеспечения защищенности субъектов данных. Они предупредили при этом, что DPA Бельгии не может вынести окончательное решение относительно вопроса контролеров данных и модели такого рода.
  - **В отношении автоматизации раскрытия данных по запросу третьих сторон** представители DPA отметили, что положениями GDPR не запрещается автоматизация различных функций модели доступа в случае, если алгоритм, по которому автоматизированная система принимает такие решения, учитывает соответствующие критерии GDPR для таких решений.
- В [письме](#) от 22 мая 2020 года генеральный директор ICANN хотел обратить внимание европейского совета по защите данных (EDPB) на тот факт, что даже органы, ответственные за обеспечение исполнения GDPR, испытывают трудности при получении доступа к закрытым регистрационным данным из-за неопределенности в отношении оценки законных интересов согласно Ст. 6.1(f) GDPR. **Генеральный директор ICANN приветствовал более явное подтверждение важности определенных законных интересов, включая соответствующие общественные интересы**, а также более четкие указания по согласованию законных интересов в плане доступа к данным и интересов субъектов персональных данных, **в контексте будущих указаний EDPB по теме законных интересов контролера данных** в соответствии с [Рабочей программой EDPB на 2019/2020 годы](#).

## Текущее положение дел

- [Комментарий GAC](#) (5 мая 2020 года) относительно Приложения к первоначальному отчету по итогам Фазы 2 EPDP
- [Мнение GAC](#) (24 марта 2020 года) к первоначальному отчету о фазе 2 EPDP
- [Принципы аккредитации GAC](#) (21 января 2020 года) включены в первоначальный отчет фазы 2 EPDP
- [Комментарии GAC](#) (23 декабря 2019 года) относительно рекомендаций группы по анализу RDS-WHOIS2
- [Рекомендация GAC в коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции ICANN66 в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) касательно сроков реализации Фазы 1 EPDP и временного требования «разумного доступа» к закрытым регистрационным данным gTLD. Также было представлено [дополнение к предыдущей рекомендации GAC](#) касательно реализации политики аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.
- [Информация GAC к фазе 2 EPDP, способствующая обсуждению](#) (19 июля 2019 года), посвященная тому, как GAC понимает ключевые рабочие понятия EPDP
- [Коммюнике GAC по итогам конференции в Марракеше](#) (27 июня 2019 года) с отсылками к рекомендации в [коммюнике GAC по итогам конференции в Кобе](#)
- [Ответ GAC](#) (24 апреля 2019 года) на [уведомление](#) (8 марта 2019 года) со стороны Правления ICANN об утверждении GNSO рекомендаций в отношении политики, выработанных по итогам фазы 1 EPDP, в котором GAC назвал рекомендации в отношении политики, выработанные по итогам фазы 1 EPDP, достаточной базой для продолжения работы сообщества и корпорации ICANN и подчеркнул опасения в отношении общественной политики, в т. ч. то, что *«существующие требования временной спецификации в отношении регистрационных данных gTLD [...] не отвечают потребностям правоохранительных органов и специалистов в области кибербезопасности»*
- В [рекомендациях GAC](#), включенных в состав [коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN64 в Кобе](#) (14 марта 2019 года), подчеркивается необходимость продолжения работы в рамках Фазы 2 EPDP и реализации политики Фазы 1.
- [Заявление GAC/ALAC о EPDP](#) (13 марта 2019 года)
- [Комментарий GAC](#) к итоговому отчету о фазе 1 EPDP (20 февраля 2019 года)
- [Комментарий GAC](#) к первоначальному отчету о фазе 1 EPDP (21 декабря 2018 года)
- Замечания GAC по поводу WHOIS и законов о защите данных (раздел IV.2) и дополнение к предыдущим рекомендациям (раздел VI.2) [коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN63 в Барселоне](#) (25 октября 2018 года) и ответ Правления ICANN в [оценочном отчете](#) (27 января 2019 года)

- [Первоначальные комментарии](#) GAC (16 октября 2018 года) касательно проекта предлагаемой концепции единой модели доступа, [опубликованного](#) ICANN 20 августа 2019 года.
- [Рекомендации](#) GAC в [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN62 в GAC Панаме](#) (28 июня 2018 года)
- [Рекомендации](#) GAC в [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN61 в Сан-Хуане](#) (15 марта 2018 года) были предметом неофициальной [консультации](#) между GAC и Правлением ICANN (8 мая 2018 года), которая привела к составлению Правлением [оценочной карты](#) (11 мая 2018 года). В ответ GAC [предложил](#) Правлению отложить принятие решений по рекомендациям, которые оно могло бы отклонить (17 мая 2018 года). Правление ICANN представило обновленную версию [оценочной ведомости](#) (30 мая 2018 года) в составе официальной [резолюции](#).
- [Мнение](#) GAC (8 марта 2018 года) о предложенной временной модели для обеспечения соблюдения GDPR
- [Комментарии](#) GAC (29 января 2018 года) по временным моделям обеспечения соблюдения положений GDPR
- [Рекомендации](#) GAC, изложенные в [коммюнике по итогам конференции ICANN60 в Абу-Даби](#) (1 ноября 2017 года), принятые в соответствии с [оценочным листом](#) Правления ICANN (4 февраля 2018 года)
- [Принципы GAC в отношении служб WHOIS в gTLD](#) (28 марта 2007 года)

## Важнейшие справочные документы

- Документация GAC
  - [Подготовленная GAC сводка первоначального отчета по итогам фазы 2 EPDP](#) (7 февраля 2020 года)
  - [Материалы для обсуждения на вебинаре GAC по EPDP в области регистрационных данных gTLD](#) (23 сентября 2019 года)
- Позиции правительств
  - [Комментарий в рамках общественного обсуждения](#) (17 апреля 2019 года) и последующее [разъяснение](#) (3 мая 2019 года) Европейской комиссии по поводу рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP
  - [Письмо](#) помощника министра торговли по вопросам связи и информации (4 апреля 2019 года) и [ответ](#) на него генерального директора ICANN (22 апреля 2019 года)
- Переписка с органами защиты данных
  - [Письмо от агентства по защите данных Бельгии](#) (4 декабря 2019 года)
  - [Письмо от Европейского совета по защите данных](#) (5 июля 2018 года)
  - [Заявление Европейского совета по защите данных об ICANN и WHOIS](#) (27 мая 2018 года)

- [Письмо от рабочей группы 29-й статьи](#) (11 апреля 2018 года)
- [Письмо от рабочей группы 29-й статьи](#) в адрес ICANN (6 декабря 2017 года)
- Текущая политика и результаты для использования в ведущейся разработке политики
  - [Приложение](#) к первоначальному отчету группы по EPDP по Фазе 2 (26 марта 2020 года)
  - [Первоначальный отчет](#) по фазе 2 EPDP (7 февраля 2020 года)
  - [Временная политика в области регистрационных данных для gTLD](#) (20 мая 2019 года), заменяющая [Временную спецификацию для регистрационных данных в gTLD](#) (17 мая 2018 года)
  - [Итоговый отчет](#) по фазе 1 EPDP (20 февраля 2019 года)
- Резолюции Правления ICANN
  - [Оценочный лист Правления ICANN для рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP](#) (15 мая 2019 года)
  - [Резолюция](#) Правления ICANN (17 мая 2018 года) о принятии [Временной спецификации](#)
- Комментарии корпорации ICANN и технической группы по изучению доступа к закрытым регистрационным данным
  - [«Анализ Единой модели доступа к регистрационным данным в gTLD»](#) (25 октября 2019 года), документ, на основании которого корпорация ICANN запросила у EDPB пояснения относительно соответствия UAM требованиям GDPR
  - Техническая модель доступа к закрытым регистрационным данным (30 апреля 2019 года)
- Юридическая консультация, предоставленная компанией Bird & Bird для группы по EPDP во время [Фазы 1](#) и [Фазы 2](#)
  - [Пользовательские прецеденты автоматизации раскрытия данных](#) (23 апреля 2020 года)
  - [Дополнение к принципу точности и дифференциации публикации данных юридических и физических лиц](#) (9 апреля 2020 года)
  - [Варианты согласия на обработку персональных данных с целью раскрытия для доступа общественности](#) (13 марта 2020 года)
  - [Вопросы по поводу системы обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия \(SSAD\), услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц и использования псевдонимов в электронной почте](#) (4 февраля 2020 года)

- [Законные интересы и автоматизация подачи заявок и/или предоставления данных](#) (10 сентября 2019 года)
- [Законодательная база для предоставления данных правоохранительным органам за пределами юрисдикции контролера данных](#) (9 сентября 2019 года)
- [Ответственность, средства защиты, контролер и обработчик данных](#) (9 сентября 2019 года)
- [Юридические основания для передачи расширенного варианта записи данных WHOIS](#) (8 марта 2019 года)
- [Включение поля «город» в состав открытых данных Whois](#) (13 февраля 2019 года)
- [Значение принципа обеспечения точности данных в соответствии с GDPR](#) (8 февраля 2019 года)
- [Применение положений GDPR к ICANN](#) (7 февраля 2019 года)
- [Ответственность в связи с самоидентификацией владельца домена как физического или юридического лица](#) (25 января 2019 года)
- [Интерпретация статьи 6\(1\)\(b\) GDPR](#) (23 января 2019 года)
- [Уведомление контактных лиц по техническим вопросам](#) (22 января 2019 года)

## Дальнейшая информация

Справочная страница корпорации ICANN по вопросам защиты персональных данных  
<https://www.icann.org/dataprotectionprivacy>

Ускоренный процесс формирования политики GNSO в отношении Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD  
<https://gnso.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp>

## Управление документом

<b>Совещание</b>	Виртуальный форум по формированию политики ICANN68, 22–25 июня 2020 года
<b>Название</b>	WHOIS и защита данных
<b>Распространение</b>	Члены GAC (до заседания) и общественность (после заседания)
<b>Дата распространения</b>	Версия 1: 4 июня 2020 года