

---

## 新通用顶级域 (gTLD) 后续轮次

第 2、3、13、17 次会议 - 后续轮次：为关于后续轮次的 GNSO 会议/GAC 讨论做准备

---

### 目录

会议目标	1
背景	2
问题	2
领导团队关于 GAC 行动的提议	3
相关工作进展	4
现状	5
主要参考文档	8
更多信息	8

### 会议目标

- 帮助审核及更新相关 GAC 立场
- 参加政策制定流程工作组 (PDP WG) 讨论并提供意见
- 确定 GAC 关注的任何问题或头等要务

## 背景

自成立以来，ICANN 已对顶级域 (TLD) 域名空间进行了多次扩展。最近一次也是最重要的一次扩展始于 2012 年，DNS 中已经增加了 1000 多个新通用顶级域 (gTLD)。

被称为新 gTLD 项目或 2012 年新 gTLD 轮次的最新扩展是多年政策制定的结果，在这一过程中，GAC 参与并做出了贡献，包括政策原则、保护措施建议和申请异议，引发了人们对公共政策的关注。

GAC 关注支持审议这些调查结果以及与进一步扩展 gTLD 相关的更广泛政策问题的一些流程<sup>1</sup>，特别是：

- 根据 ICANN 董事会 [决定](#)（2018 年 3 月 1 日），其 [最终建议](#)（2018 年 9 月 8 日）正在实施和激烈讨论的 [竞争、消费者信任和消费者选择审核](#)
- GNSO 对 [所有 gTLD PDP 中全部权利保护机制的审核](#)，以评估 UDRP、URS 和 TMCH 等机制的有效性，并就这些领域提出新的政策建议
- GNSO 的 [新 gTLD 后续流程 PDP \(Sub Pro PDP\)](#) 以及其中具体的 [针对顶级地理名称的工作轨道 5](#)

自 2016 年以来，新 gTLD 后续流程 (Sub Pro) PDP WG 一直在审议和讨论 2012 年项目，并征询社群对政策建议的意见，以改进新通用顶级域 (gTLD) 的下一轮次。最终，本 PDP WG 的结果将为管理下一个通用顶级域 (gTLD) 扩展的政策和规则提供依据。

## 问题

目前，Sub Pro PDP WG 正在讨论并为即将到来的公共评议期（预计 2020 年 7 月下旬至 2020 年 8 月）起草最终建议。最终建议预计将由 Sub Pro PDP WG 于 2020 年 12 月之前提交给 GNSO 理事会。

ICANN 第 67 届坎昆会议为 GAC 成员与后续流程 PDP WG 成员提供了一个机会，以便双方在 WG 审议正在进行的最终建议起草以及更广泛的 GAC 重要事项（在将其纳入最终建议之前）期间进行面对面交流。

在 PDP Sub Pro 向 GNSO 理事会提交最终建议后，将按照政策制定流程进行下列工作，各项工作有不同的时间表：

- i. GNSO 理事会审议并采纳最终报告中的 PDP 建议；
- ii. ICANN 董事会审议 GNSO 理事会采纳的 PDP 建议；
- iii. ICANN 组织（按照董事会的指示）开始实施政策建议（其中可能包括一份修订版《申请人指导手册》）。

完成上述工作后，ICANN 组织预计会开始接收新的 gTLD 申请，可能会在 2021/2022 年开始。

GAC [建议](#)以“*逻辑、顺序和协调的方式*”进行，要考虑到“*所有相关审核*”的结果、“*互用性、安全性、稳定性与弹性*”的要求、“*成本和优势的独立分析*”，并同时提出由所有利益

---

<sup>1</sup> 请查看 <https://newgtlds.icann.org/en/reviews> 上的时间表，简单了解相关流程以及他们的一些互动

相关方支持的“商定的政策和管理框架”（见 2016 年 6 月 30 日的 [《GAC 赫尔辛基公报》](#)，在 2019 年 3 月 14 日的 [《GAC 神户公报》](#) 中重申）。

## 领导团队关于 GAC 行动的提议

1. 在 GNSO 后续流程 (Sub Pro) PDP WG 中强化 GAC 对正在进行的政策制定的程序和实质方面的认知和了解
2. 使 GAC 成员能够在 ICANN 第 67 届会议期间参加 PDP WG 会议，为正在进行的政策讨论提供相关公共政策意见
3. 审核并更新 GAC 关于正在进行的政策制定的政策立场，包括与新 gTLD 后续轮次相关的其他流程
4. 确定 GAC 将讨论的政策立场和关注的问题，仅在需要时通过 GAC 共识以 GAC 建议的形式向 Sub Pro PDP WG 和/或 ICANN 董事会提供潜在意见与建议（作为 7 月至 8 月后续公众意见的一部分和/或补充）。

## 相关工作进展

GNSO 的新 gTLD 后续流程 PDP 于 2015 年 12 月 17 日 [启动](#)，确定了“[是否需要对现有政策建议 \[...\] 进行更改或调整](#)”，这与工作组 [章程](#) 确认为“旨在为申请人提供支持提出新顶级域的系统化持续性机制”的原始政策相关。

截至目前，工作组已经完成了对以下各项的审议：

- 就全局性问题进行的 [第一轮社群意见征询](#)（2016 年夏季）
- 就一系列更广泛的特定主题进行的 [第二轮社群意见征询](#)（2017 年 3 月至 5 月）收到了 25 份 [意见书](#)。
- 一份 [初步报告](#)（2018 年 7 月 3 日），记录了工作组的审议、初步建议、潜在选项，以及向 ICANN 社群提出的具体问题。3 个月内收到了 72 份 [意见书](#)。
- 一份 [初步报告补充版](#)（2018 年 10 月 30 日），解决了一系列其他问题，问题的范围也得到了进一步限定，包括拍卖、申请评论、申请变更，以及有关改善注册服务机构对新 gTLD 的支持的建议。收到了 14 份 [意见书](#)。
- [工作轨道 5 初步报告补充版](#)（2018 年 12 月 5 日），专门解决了在顶级域中使用地理名称的问题<sup>2</sup>。

整个工作组已经审核了有关其 [初步报告](#) 和 [初步报告补充版](#) 的公众意见，直到 ICANN 第 66 届会议开始。

在本简报发布时，Sub Pro 工作组正在起草最终建议，这些建议将在 2020 年 7 月至 8 月提交征询公众意见。该流程需要 PDP WG 审核迄今为止在 PDP WG 内达成的高级协议，并将 WG 共识反映到最终建议草案中。详见 WG [工作计划](#)。

根据 PDP WG [工作计划](#)，应审核八个主题，并在 ICANN 第 67 届会议之前起草最终建议：

- 申请人指导手册
- 通信
- 系统
- 申请和可变费用
- 封闭型
- 全球公共利益
- 字符串相似性

在最终建议最终确定之后，预计将在 2020 年 7 月发布公众意见，然后在 2020 年 12 月将报告提交给 GNSO 理事会。

---

<sup>2</sup>地理名称领域的政策制定由 GAC 单独处理，GAC 为此目的组建了一个内部工作组。请参阅 GAC 网站上的相关资源，了解 GAC 的地理名称工作组及其与 [GNSO 后续流程 PDP 工作轨道 5 相关的活动](#)。

## 现状

本节按字母顺序提供了 GAC 立场的最新汇总，由 GAC 领导层审核，涉及与新 gTLD 未来轮次讨论相关的政策领域，可能产生最大的公共政策影响。另请参阅 GAC ICANN 第 67 届会议简报文件包中有关 GAC 的两个关键文件：1) [GAC 平衡记分卡](#)，更全面地引用了迄今为止提供的 GAC 先前意见/建议；2) [关于新 gTLD 后续流程的 GAC 概述文件](#)，该文件在平衡记分卡中列出了每项政策的说明性概述。

### 申请人评估和认证项目：

GAC 通过对 Sub Pro PDP WG 初步报告的[评论](#)提供了意见与建议，指出申请人评估和注册管理服务提供商预批准流程应考虑到潜在安全威胁。考虑事项包括使用 ICANN 的域名滥用活动报告 (DAAR) 等工具识别与申请相关的任何潜在安全风险（和关联数据）。Sub Pro PDP WG 已确认，预先批准的 RSP 与申请评估期间批准的 RSP 之间的唯一区别是批准的时间。因此，所有评估和测试标准（如适用）都基本相同。Sub Pro PDP WG 不确定如何将 DAAR 等为已授权 TLD 提供数据的数据集成到评估过程中。GAC 领导层欢迎与 PDP WG 讨论 DAAR 等工具如何使评估过程受益。

### 申请人支持和欠服务地区参与：

GAC 领导层知道 Sub Pro PDP WG 内部正在进行关于该主题的讨论，并期待 PDP WG 讨论其最终建议。同时，如 [GAC 关于竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 \(CCT-RT\) 接受建议的意见 - 实施计划和后续工作](#) 中所述：

- “GAC 支持扩大和改善这些地区的外展工作，指出，[在全球南方]的外展确实需要一种更全面的方法并加强针对性，以过去的举措所发现的挑战为基础。GAC 认为，应考虑对‘全球南方’（CCT-RT 最终报告中使用）、‘欠服务’或‘代表不充分的地区’等词重新/适当定义。”
- “GAC 欠服务地区工作组表示，DNS 行业将重点放在欠服务地区以及最不发达的经济体和小岛发展中国家。”
- “ICANN 组织应确定哪些区域被视为‘欠服务’和‘代表不充分’，以及在什么情况下被这样定义。”
- “一旦确定，ICANN 组织应及时针对新 gTLD 申请的申请人支持计划为所有 ICANN 社群利益相关方做好针对区域的能力建设工作，为后续轮次做准备，以利益相关方为后续轮次做好准备，更好地促进竞争、消费者信任和消费者选择。”

### 拍卖程序：

关于拍卖机制的使用，GAC 领导层通过对后续流程 PDP WG 初步报告的[评论](#)重申了与当前 PDP 审议的分歧，并指出：

- “作为最后手段的拍卖不得用于解决商业和非商业申请之间的争用。”
- “至于私人拍卖，应制定激励措施，以大大降低该手段的吸引力。”

### 申请流程的明确性和可预测性：

GAC 领导层知道正在制定的“[新的可预测性框架](#)”的细节，该框架提议成立常设可预测性实施审核小组 (“SPIRT”)，这是一个向其理事会提供建议的新 GNSO 结构，而 ICANN 组织必须在新 gTLD 启动后（即在收到新申请之后）考虑对新 gTLD 项目进行更改/修改时与理事会商讨。尽管 GAC 领导层相关说明了解该结构是建议性的，目的不是影响 GNSO 和其他 SO/AC 履行 ICANN 章程所赋予的职责的能力，但我们记得 GAC 在其关于 Sub Pro 初步报告（2018 年 10 月 8 日）的[评论](#)中强调过：

- “GAC - 和其他组织 - 在 ICANN 流程中需要具备一定的灵活性以应对全球范围内出现的新问题，从而确保一致性，因为就 ICANN 流程而言，以国家为单位实施国家法律可能还不够，因为国家法律可能不足以解决这些问题。”
- “在 GNSO PDP 结束后仍要保持这样的灵活性。”

### 封闭型：

GAC 领导层知道 Sub Pro PDP WG 内部关于该事项一直存在分歧，领导层期待 PDP WG 讨论其最终建议。同时，GAC 北京建议仍然是 GAC 的参照立场，建议指出，对于代表通用术语的字符串，注册管理机构对于专属访问权限的使用应当符合公共利益目标。

### 新 gTLD 的后续版本（时间和先决条件）：

Sub Pro PDP WG 联合主席向 GAC（ICANN64 GAC 全体会议）表示，关于该事项的政策建议可能与赫尔辛基建议（见[《神户公报》](#)）不符，因为“GAC 在 ICANN56 《赫尔辛基》公报中回顾了其建议，指出，关于新 gTLD 后续版本的政策制定需要充分考虑相关审核与分析的所有结果，以确定哪些方面和要素需要调整。GAC 建议董事会在启动新一轮次之前处理并考虑这些结果和问题。”GAC 领导层了解，Sub Pro PDP WG 尚未对新 gTLD 的后续版本进行成本/收益分析，并指出，这种理解基于现有政策，即“ICANN 的政策规定进行后续申请轮次，并长期开发一种系统化的 gTLD 申请方式”（新 gTLD 申请人指导手册第 1.1.6 节）。

针对 GAC 关于赫尔辛基建议（2016 年 6 月 30 日）的 GAC 神户公报后续跟进（2019 年 3 月 14 日），ICANN 董事会回复（2019 年 5 月 15 日）如下：“如赫尔辛基平衡记分卡所述，董事会接受了建议并对社群工作进行了监督[...]。与 2012 年新 gTLD 轮次相关的章程和董事会承诺的所有审核均已完成。[...]社群完成工作后，董事会将审核相关政策建议[...]”。

### GAC 早期预警和 GAC 建议：

GAC 指出，Sub Pro PDP WG 的审议（特别是在其[2019 年 9 月 23 日的电话会议](#)上的审议）与[GAC 关于初步报告的意见与建议](#)不同，因为 PDP WG 正在考虑从 2012 年 AGB 第 3.1 节的申请人指导手册语言的后续版本中删除以下内容：GAC 建议“会向 ICANN 董事会提出不应批准申请的有力推定。”此外，Sub Pro WG 显然认为，该措辞妨碍了申请人与 GAC 共同就问题缓解达成共识的机会，从而使申请可能在问题解决后得以继续。根据关于 Sub Pro PDP WG 初步报告的[GAC 评论](#)：

- GAC 重申，GAC 早期预警和 GAC 建议“是一种有效机制，可识别引起公共政策关注的申请[...]，应成为任何后续轮次的组成部分。”



- “GAC 希望有机会讨论提高这些安排的透明度和公平性的方案（包括提供异议理由，给接到早期预警的申请人与 GAC 直接对话的机会…”
- “但是，GAC 认为 PDP 不应该针对 GAC 活动提出建议，建议应根据章程和 GAC 的内部流程提出。”

### 公共利益承诺 (PIC):

GAC 关于 Sub Pro PDP WG 初步报告的[评论](#)原本建议注册管理机构在注册人注册时检查其凭证或许可，确保注册人所言属实，之后注册人方可使用银行或药店等受监管行业的域名面向公众开展业务。根据 ICANN 的实施规划，注册人应自行报告其拥有必要的凭证，“从而构成了消费者欺诈和潜在危害的风险，因为不法分子会毫不犹豫地作出关于其凭证的虚假陈述。

GAC 最近[...]建议[在“提出任何最终建议之前”](#)，PDP “考虑 GAC 的事先保护建议以及关于这些问题的 CCT 最终报告中的任何建议”，注意 CCT 审核最终报告中的声明“由于缺少报告框架和相关数据，因此难以评估新 gTLD 消费者保障措施（尤其是 PIC）的有效性）。GAC 期望 Sub Pro PDP 在提出任何最终建议之前充分考虑 GAC 的 2012 年保护建议以及 CCT 最终报告中与这些问题有关的任何建议。GAC 在其关于 [Sub Pro PDP 初步报告的评论](#)（2018 年 10 月 8 日）中还指出，应由 ICANN 有效监控 PIC 的合规性，并在违规时采取适当的制裁措施。

### 保护措施（严格监管行业、注册限制、DNS 滥用）：

GAC 在其[《北京公报》](#)中针对敏感、受监管和严格监管的 gTLD 保护提供了详细建议，并在后续若干份公报中重申了该建议。

### TLD 类别（或类型）：

GAC 领导层了解，当前的 Sub Pro PDP WG 高级协议指出，除了正式采用 .Brand 类别外，支持维护现有类别且不创建其他类别。GAC 在该事项上的最新立场是[《GAC 内罗毕公报》](#)建议（在 GAC 给新 gTLD 后续流程 (SubPro) 的评论中被提到），要求进一步探索类别和处理费用。

### GAC 关注的其他问题：

从 GAC 在该事项上的先前立场来看，GAC 领导层还希望指出，GAC 也非常关注 PDP WG SubPro 内部正在讨论的以下问题，并希望分析该 WG 提出的最终建议：

- 社群申请
- 作为 TLD 的地理名称
- 保留名称

## 主要参考文档

- [GAC 平衡记分卡：GAC 关注的与新 gTLD 后续轮次相关的实质性领域现状。](#)
- [GAC 关于新 gTLD 后续轮次的概述文件](#)

## 更多信息

- [工作文件 - Subpro PDP WG 最终建议草案](#)
- 针对 ICANN 董事会关于《GAC 蒙特利尔公报建议》的澄清问题，[GAC 做出的回复](#)（2020 年 1 月 20 日）
- GAC 焦点小组发布草案摘要：
  - [GAC 建议和早期预警](#)
  - [封闭型](#)
  - [全球公共利益和公共利益承诺](#)
  - [申请人支持](#)
  - [CCT 第 30 和 31 号审核记录及 GAC 欠服务地区工作组 \(USRWG\)](#)
  - [第 11.1 次会议 - ICANN 审核最新工作进展](#)的 CCT 审核简报“附录”中包含的，GAC 关于董事会就 CCT 审核最终建议所采取的行动的记分卡（2019 年 6 月 6 日）
- ICANN 董事会[决议](#)和董事会就 CCT 审核最终建议所采取的行动的[平衡记分卡](#)（2019 年 3 月 1 日）
- [CCT 审核最终建议](#)（2018 年 9 月 8 日）

GAC [赫尔辛基公报](#)关于[未来 gTLD 政策和程序](#)的建议（2016 年 6 月 30 日）

## 文档管理

会议	ICANN67 坎昆，2020 年 3 月 7 日 - 12 日
标题	新通用顶级域 (gTLD) 后续轮次讨论
发布	GAC 成员（会前），公开发布（会后）
发布日期	第 1 版：2020 年 2 月 7 日