
Последующие раунды Программы New gTLD

Заседания 2, 3, 13, 17 — Последующие раунды: Подготовка к заседаниям GNSO и обсуждению последующих раундов в GAC

Содержание

Справочная информация	2
Вопросы	2
Предложение руководства по действиям GAC	3
Важные изменения	4
Текущее положение дел	5
Важнейшие справочные документы	10

Цели заседаний

- Содействовать анализу и обновлению соответствующих позиций GAC
- Присутствовать на обсуждениях в РГ по PDP и вносить свой вклад
- Определить все проблемы или ключевые приоритеты для GAC

Справочная информация

С момента своего основания ICANN несколько раз расширяла пространство имен доменов верхнего уровня (TLD). Последнее на данный момент и наиболее существенное расширение началось в 2012 году, и с тех пор в DNS было добавлено более 1000 новых gTLD.

Это последнее расширение, известное как Программа New gTLD или раунд ввода новых gTLD 2012 года, явилось результатом многолетнего процесса разработки политики, в котором GAC принимал участие и внес существенный вклад в виде принципов политики, рекомендаций по мерам защиты и возражений против заявок, которые могли создать проблемы с точки зрения общественной политики.

Несколько процессов¹, поддерживающих обсуждение полученных результатов и более широких вопросов политики, относящихся к дальнейшему расширению gTLD, представляют интерес для GAC, а именно:

- [Анализ конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, итоговые рекомендации](#) которого (8 сентября 2018 года), оставаясь предметом острых дискуссий, сейчас выполняются в соответствии с [решением](#) Правления ICANN (1 марта 2018 года).
- [PDP GNSO по анализу всех механизмов защиты прав во всех gTLD](#), нацеленный на оценку эффективности таких инструментов, как UDRP, URS и TMCH, и выработку новых рекомендаций по политике в этих областях
- [PDP GNSO в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD](#) (PDP SubPro), и , в частности, входящий в его состав [Рабочий поток 5 по вопросам использования географических названий на верхнем уровне](#)

С 2016 года РГ по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD (Sub Pro), рассматривает и обсуждает программу 2012 года, а также запрашивает у сообщества рекомендации по политике для улучшения следующего раунда создания новых gTLD. В конечном итоге результаты этой РГ по PDP лягут в основу политики и правил, регламентирующих очередное расширение пространства имен gTLD.

Вопросы

В настоящее время РГ по PDP Sub Pro обсуждает и составляет окончательные рекомендации для предстоящего периода общественного обсуждения, который ожидается в конце июля-августе 2020 года. Ожидается, что РГ по PDP Sub Pro передаст Совету GNSO свои окончательные рекомендации в декабре 2020 года.

Конференция ICANN67 в Канкуне дает возможность личного взаимодействия между членами GAC и членами РГ по PDP по последующим процедурам во время обсуждения РГ текущей работы над окончательными рекомендациями и, в более широком смысле, важных для GAC вопросов, до их включения в состав окончательных рекомендаций.

¹ См. хронологию с общими сведениями о соответствующих процессах и их взаимосвязи по ссылке <https://newgtlds.icann.org/en/reviews>

За процессом разработки политики — после того, как РГ по PDP Sub Pro представит окончательные рекомендации Совету GNSO — последует несколько этапов с различными временными рамками:

- i. рассмотрение и принятие Советом GNSO рекомендаций, содержащихся в итоговом отчете РГ по PDP;
- ii. рассмотрение Правлением ICANN рекомендаций PDP, одобренных Советом GNSO;
- iii. начало реализации корпорацией ICANN (по распоряжению Правления) рекомендаций по политике (в число которых скорее всего войдет пересмотренное Руководство кандидата).

Ожидается, что после завершения этих последовательных шагов корпорация ICANN начнет прием новых заявок на gTLD, возможно, не ранее 2021/2022 года.

GAC [рекомендовал](#) выполнять их «разумным, последовательно и согласованным методом», который учитывает результаты «всех предыдущих проверок», требования по «функциональной совместимости, безопасности, стабильности и отказоустойчивости», «независимый анализ затрат и выгод» и при этом предлагает «согласованную политику и административную концепцию, с которой согласны все заинтересованные стороны» в [Коммюнике по результатам заседаний GAC в Хельсинки](#) (30 июня 2016 года). Эта рекомендация была дана еще раз в [Коммюнике по результатам заседаний GAC в Кобе](#) (14 марта 2019 года).

Предложение руководства по действиям GAC

1. Повысить понимание и уровень знаний GAC в области процедурных и предметных аспектов текущей разработки политики в РГ по PDP по последующим процедурам (Sub Pro) GNSO.
2. Обеспечить возможность участия членов GAC в заседаниях РГ по PDP на конференции ICANN67 для внесения значимого вклада в рассмотрение вопросов общественной политики при текущем обсуждении политики в области последующих процедур.
3. Пересмотреть и обновить позиции GAC по вопросам политики в контексте текущей выработки политики, включая другие процессы, связанные с последующими раундами создания новых gTLD
4. Определить позиции по вопросам политики и проблемы, которые GAC должен обсудить для потенциального вклада в деятельность РГ по PDP Sub Pro (в рамках и/или за рамками будущего общественного обсуждения в июле-августе) и/или передачи Правлению ICANN рекомендаций GAC, только если они необходимы и подготовлены на основе консенсуса GAC.

Важные изменения

PDP GNSO по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, был [инициирован](#) 17 декабря 2015 года, чтобы определить, «*есть ли необходимость в изменении или корректировке существующих рекомендаций по политике*» применительно к исходной политике, цель которой в [уставе](#) рабочей группы обозначена, как создание «*систематизированных и постоянно действующих механизмов, дающих кандидатам возможность предлагать новые домены верхнего уровня*».

К настоящему времени рабочая группа выполнила следующую работу:

- [первый раунд консультаций с сообществом](#) по общим вопросам (лето 2016 года).
- [Второй раунд консультаций с сообществом](#) по широкому спектру более конкретных вопросов (март-май 2017 года). Было получено 25 [комментариев](#).
- [Первоначальный отчет](#) (3 июля 2018 г.), где задокументированы дискуссии РГ, предварительные рекомендации, возможные варианты, а также конкретные вопросы в адрес сообщества ICANN. За 3 месяца было получено 72 [комментария](#).
- [Дополнительный первоначальный отчет](#) (30 октября 2018 года) затрагивал более узкий перечень дополнительных проблем, включая аукционы, комментарии к заявкам, изменения в заявках и предложение по усовершенствованию поддержки новых gTLD регистраторами. Было получено 14 [комментариев](#).
- [Дополнительный первоначальный отчет по рабочему потоку 5](#) (5 декабря 2018 года), в котором рассматривалось использование географических названий на верхнем уровне².

Рабочая группа в полном составе рассмотрела комментарии общественности к [Первоначальному отчету](#) и [Дополнительному первоначальному отчету](#), поступившие в период до ICANN66 включительно.

На момент подготовки этого информационного документа рабочая группа Sub Pro занимается подготовкой окончательных рекомендаций, которые планируется вынести на общественное обсуждение в июле-августе 2020 года. Этот процесс предполагает, что РГ по PDP рассматривает соглашения высокого уровня, достигнутые в группе на сегодняшний день, и отражает сформированное на основе консенсуса РГ мнение в проекте окончательных рекомендаций. Подробности представлены в [плане работы](#) РГ.

Исходя из [плана работы](#) РГ по PDP, до начала ICANN67 группа должна рассмотреть восемь тем и сформулировать окончательные рекомендации:

- Руководство кандидата
- Информационное взаимодействие

² Разработка политики в области географических названий — это отдельное направление работы GAC, для которого сформирована внутренняя рабочая группа. См. соответствующие ресурсы на сайте GAC, касающиеся работы РГ GAC по географическим названиям и ее [мероприятий, относящихся к рабочему потоку 5 PDP GNSO в отношении последующих процедур](#).

- Системы
- Сборы за рассмотрение заявок и переменные сборы
- «Закрытые» домены общего пользования
- Интересы мировой общественности
- Схожесть строк

После завершения работы над окончательными рекомендациями планируется провести в июле 2020 года общественное обсуждение, а затем представить отчет Совету GNSO в декабре 2020 года.

Текущее положение дел

В этом разделе в алфавитном порядке представлена рассмотренная руководством GAC актуальная сводка позиций GAC в тех областях политики, связанных с будущими раундами обсуждения новых gTLD, которые могут оказать наибольшее влияние на общественную политику. Пожалуйста, также ознакомьтесь с двумя важными для GAC документами, входящими в комплект информационных материалов GAC для ICANN67: 1) [Оценочный отчет GAC](#), где представлена более полная информация о предыдущих комментариях и рекомендациях GAC 2) [Обзорный документ GAC на тему последующих процедур, применимых к новым gTLD](#), который содержит пояснения по каждому вопросу политики, включенному в оценочный отчет.

Программы оценки и аккредитации кандидатов:

GAC внес свой вклад, направив [комментарий](#) к первоначальному отчету РГ по PDP Sub Pro, в котором отметил, что процесс оценки кандидата и предварительного одобрения провайдера услуг регистратуры должен включать анализ потенциальных угроз безопасности. Во время этого анализа следует использовать такие инструменты, как DAAR ICANN, для выявления всех потенциальных рисков безопасности (и сопутствующих данных), связанных с заявкой. РГ по PDP Sub Pro подтвердила, что единственная разница между предварительным одобрением RSP и одобрением на этапе оценки заявки — время принятия решения об одобрении. Следовательно, все критерии оценки и проверки (если применимо) должны быть практически одинаковыми. РГ по PDP Sub Pro не знает, как интегрировать в процесс оценки такие данные, как данные DAAR для уже делегированного TLD. Руководство GAC приветствует обсуждение с РГ по PDP вопроса о том, как инструменты, подобные DAAR, могут улучшить процесс оценки.

Поддержка кандидатов и участие регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами:

Руководство GAC знает, что дискуссии на эту тему в РГ по PDP Sub Pro продолжаются, и с нетерпением ждет этапа, когда РГ по PDP будет обсуждать свои окончательные рекомендации. В то же время, как указано в документе [Комментарии GAC относительно принятых рекомендаций CCT-RT — план реализации и дальнейшие действия](#):

- *«GAC поддерживает расширение и улучшение информирования этих регионов, отмечая, что такой охват [на глобальном юге] действительно требует более*

комплексного подхода и лучшей адресности, с учетом проблем, выявленных в результате прошлых инициатив. GAC считает, что следует рассмотреть новые/уместные определения следующих понятий: глобальный юг (используемого в итоговом отчете CCT-RT) и регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами или недостаточно представленные».

- «В центре внимания рабочей группы GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами находятся регионы, недостаточно обслуживаемые отраслью DNS, наименее развитые страны и малые островные развивающиеся государства».
- «Корпорации ICANN следует определить, какие регионы считаются «недостаточно обеспеченными услугами» и «недостаточно представленными», и в каком контексте они определены как таковые».
- «Когда это будет определено, корпорации ICANN при подготовке к последующим раундам следует своевременно предпринять целенаправленные усилия на региональном уровне по наращиванию потенциала всех заинтересованных сторон сообщества ICANN в рамках Программы поддержки кандидатов, подающих заявки на новые gTLD, чтобы подготовить заинтересованные стороны к следующему раунду и лучше способствовать конкуренции, потребительскому выбору и доверию потребителей».

Процедуры проведения аукционов:

Что касается использования механизмов аукциона, руководство GAC подтверждает свое несогласие с текущим мнением РГ по PDP, выраженное в [комментарии](#) относительно первоначального отчета РГ по PDP по последующим процедурам, отмечая следующее:

- «Аукционы последней инстанции не должны использоваться для разрешения разногласий между коммерческими и некоммерческими заявками».
- «Что касается частных аукционов, необходимо создать сильные стимулы, лишаящие стремления использовать этот инструмент».

Ясность и предсказуемость процесса обработки заявок:

Руководство GAC осведомлено об особенностях разрабатываемой [«новой концепции предсказуемости»](#), в соответствии с которой предлагается создать постоянную группу по анализу реализации политики предсказуемости (SPIRT), новую структуру GNSO, консультирующую ее Совет, с которой корпорация ICANN была бы должна проконсультироваться при рассмотрении вопроса об изменении/модификации Программы New gTLD после ее запуска (то есть после получения новых заявок). Хотя руководство GAC понимает, что эта структура будет консультативной и не призвана влиять на способность GNSO и других SO/AC выполнять свои функции согласно Уставу ICANN, мы напоминаем, что GAC в своем [комментарии](#) касательно первоначального отчета по Sub Pro (8 октября 2018 года) подчеркнул следующее:

- «GAC — и другие — необходима определенная гибкость для реагирования на возникающие в глобальном пространстве проблемы, [...] в рамках процессов ICANN для обеспечения согласованности, поскольку в контексте процессов

ICANN применение национальных законов в отдельных странах может оказаться недостаточным средством для их решения».

- *«Необходимость такой гибкости сохраняется и после завершения PDP GNSO».*

«Закрытые» домены общего пользования:

Руководство GAC знает о сохраняющихся разногласиях по данному вопросу в РГ по PDP Sub Pro, и с нетерпением ждет этапа, когда РГ по PDP будет обсуждать свою окончательную рекомендацию. В то же время, основной позицией GAC остается позиция, сформулированная в коммюнике по результатам заседаний GAC в Пекине, где отмечается, что для строк, являющихся общими понятиями, эксклюзивный доступ к регистратуре должен служить общественным интересам.

Перспективы создания новых gTLD (сроки и предварительные условия):

Сопредседатели РГ по PDP Sub Pro предупредили GAC (во время пленарного заседания GAC на ICANN64), что рекомендации по политике, относящиеся к данному вопросу, могут противоречить рекомендации, которую GAC дал в Хельсинки (повторив эту рекомендацию в [коммюнике по результатам заседаний в Кобе](#)), поскольку «GAC напоминает о своей рекомендации, содержащейся в коммюнике по результатам заседаний на ICANN56 в Хельсинки, где указано, что при разработке политики в отношении будущего создания новых gTLD необходимо в полном объеме учесть результаты соответствующих проверок и анализа, чтобы определить, какие аспекты и элементы требуют корректировки. GAC рекомендует Правлению рассмотреть и учесть эти результаты и вопросы до начала новых раундов». Руководство GAC понимает, что РГ по PDP Sub Pro не выполняла анализ издержек/выгод от дальнейшего создания новых gTLD, и отмечает, что в основе такого понимания лежит существующая политика, согласно которой «политика ICANN предусматривает проведение последующих раундов приема заявок, и необходимо разработать систематизированный процесс подачи заявок на gTLD в долгосрочной перспективе» (Руководство кандидата Программы New gTLD, раздел 1.1.6).

В своем ответе (15 мая 2019 года) на напоминание в коммюнике по результатам заседаний GAC в Кобе (14 марта 2019 года) о рекомендации из коммюнике по результатам заседаний в Хельсинки (30 июня 2016 года) Правление ICANN сообщило: «Как отмечается в хельсинском оценочном отчете, Правление приняло рекомендации и контролировало работу сообщества [...]. Все проверки согласно Уставу и обязательствам Правления, связанные с раундом создания новых gTLD 2012 года, завершены. [...] Правление рассмотрит рекомендации в отношении политики, когда сообщество завершит свою работу [...]».

Заблаговременное предупреждение со стороны GAC и рекомендация GAC:

GAC отметил, что ход обсуждения в РГ по PDP Sub Pro (в частности, на [телеконференции 23 сентября 2019 года](#)) противоречит [комментариям GAC по первоначальному отчету](#), поскольку РГ по PDP рассматривает возможность исключить из будущих редакций Руководства кандидата формулировку раздела 3.1 AGB 2012 года о том, что рекомендация

ГАС «создает твердую презумпцию того, что заявка не должна быть одобрена Правлением ICANN». Кроме того, РГ Sub Pro, по-видимому, полагает, что эта формулировка ограничивает возможности совместной работы кандидатов и ГАС для согласования мер по смягчению ситуации, которые позволили бы продолжить рассмотрение заявки после устранения проблем. В соответствии с [комментарием ГАС](#) по первоначальному отчету РГ по PDP Sub Pro:

- ГАС повторно заявляет, что заблаговременные предупреждения со стороны ГАС и рекомендации ГАС «были полезным механизмом идентификации заявок, поднимавших проблемы в сфере общественной политики, и [...] и должны быть неотъемлемой частью любых будущих раундов».
- «ГАС приветствовал бы возможность обсудить варианты повышения транспарентности и справедливости этих схем (в том числе необходимость обоснования возражений и предоставление кандидату, получившему заблаговременное предупреждение, возможности прямого диалога с ГАС...»
- «Однако ГАС не считает, что группа по PDP должна давать рекомендации в отношении деятельности ГАС, которая осуществляется в соответствии с Уставом ICANN и внутренними процедурами ГАС».

Обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC):

В комментарии [ГАС](#) по первоначальному отчету РГ по PDP Sub Pro первоначально предлагалось обязать регистратуры проверять представленные владельцами доменов документы о профессиональной квалификации или лицензии во время регистрации, чтобы гарантировать подтверждение достоверности этой информации до того, как владельцы доменов смогут начать устанавливать деловые отношения с широким кругом лиц, используя имя, относящееся к регулируемому сектору, например в качестве банка или аптеки. Согласно реализации этих мер защиты корпорацией ICANN, владельцы доменов должны просто сообщать о наличии у них необходимых удостоверяющих документов. Таким образом, «создается риск» мошенничества и обмана потребителей, поскольку злоумышленникам не составит труда сделать ложное заявление о своих удостоверяющих документах. ГАС совсем недавно [...] [рекомендовал](#) рабочей группе по PDP «прежде чем давать какие-либо окончательные рекомендации, обсудить предыдущие рекомендации ГАС по мерам защиты и все рекомендации в окончательном отчете по ССТ, касающиеся этих вопросов», указав на заявления в итоговом отчете группы по анализу ССТ о том, «что существуют трудности с оценкой эффективности мер защиты потребителей новых gTLD, особенно PIC, из-за отсутствия концепции отчетности и соответствующих данных). ГАС ожидает, что РГ по PDP Sub Pro, прежде чем давать какие-либо окончательные рекомендации, всесторонне рассмотрит рекомендации ГАС по мерам защиты 2012 года и все рекомендации в окончательном отчете по ССТ, касающиеся этих вопросов. ГАС также отметил в своем [комментарии](#) по [первоначальному отчету РГ по PDP Sub Pro](#) (8 октября 2018 года), что ICANN должна эффективно контролировать соблюдение PIC, с соответствующими санкциями в случае их нарушения.

Меры защиты (высокорегулируемые сектора, ограничения регистрации, злоупотребление DNS):

В своем [коммюнике по результатам заседаний в Пекине](#) GAC дал подробные рекомендации по мерам защиты для gTLD, требующих особенного внимания, относящихся к регулируемым и высокорегулируемым секторам, и повторил эту рекомендацию в нескольких последующих коммюнике.

Категории (или типы) TLD:

Руководству GAC известно, что в текущем соглашении высокого уровня, достигнутом в РГ по PDP Sub Pro, поддерживается сохранение существующих категорий и отказ от создания дополнительных категорий, за исключением официального принятия категории доменов-брендов. В своей последней позиции по данному вопросу, которая изложена в [коммюнике по результатам заседаний GAC в Найроби](#), — GAC напомнил об этой рекомендации в комментарии к отчету по SubPro — GAC предлагает вернуться к изучению категорий и рассмотрению вопроса о сборах.

Другие вопросы, представляющие интерес для GAC:

Исходя из предыдущих позиций GAC по этому вопросу, руководство GAC также хочет отметить, что GAC с большим вниманием следит за обсуждением в РГ по PDP SubPro перечисленных ниже вопросов и намерен проанализировать соответствующие окончательные рекомендации рабочей группы:

- Заявки от сообществ
- Использование географических названий в качестве TLD
- Зарезервированные имена

Важнейшие справочные документы

- [Оценочный отчет GAC: состояние дел в областях, которые интересуют GAC, относящихся к последующим раундам создания новых gTLD.](#)
- [Обзорный документ GAC по последующим раундам создания новых gTLD](#)

Дополнительная информация

- [Рабочий документ — проект окончательных рекомендаций РГ по PDP SubPro](#)
- [Ответ GAC](#) на уточняющие вопросы Правления ICANN относительно рекомендаций, включенных в коммюнике по результатам заседания GAC в Монреале (20 января 2020 года)
- Информационные материалы по вопросам, которые рассматривает специальная группа GAC:
 - [рекомендации и заблаговременные предупреждения GAC](#)
 - [«Закрытые» домены общего пользования](#)
 - [Глобальные общественные интересы и обязательства по обеспечению общественных интересов](#)
 - [Поддержка кандидатов](#)
 - [Рек. 30 и 31 группы по анализу CCT совместно с USRWG](#)
 - Оценочный отчет GAC по действиям Правления в связи с итоговыми рекомендациям группы по анализу CCT (6 июня 2019 года), прилагаемый к информационному документу по вопросу анализа CCT [Заседание 11.1 «Актуальная информация о проверках ICANN»](#)
- [Резолюция](#) Правления ICANN и [оценочная карта](#) действий Правления по итоговым рекомендациям группы по анализу CCT (1 марта 2019 года)
- [Итоговые рекомендации группы по анализу CCT](#) (8 сентября 2018 года)

[Коммюнике по результатам заседаний GAC в Хельсинки](#), рекомендация по [будущим процедурам и политике в отношении gTLD](#) (30 июня 2016 года)

Описание документа

Совещание	ICANN67, Канкун, 7–12 марта 2020 года
Название	Обсуждение последующих раундов Программы New gTLD
Распространение	Члены GAC (до заседания) и общественность (после заседания)
Дата распространения	Версия 1: 7 февраля 2020 года