

---

## مسار العمل 5 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة بشأن الأسماء الجغرافية في المستوى الأعلى

المجموعة 4 - سياسة نطاقات gTLD الجديدة  
الجلسة 4.1 - الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة

---

### المحتويات

2	نبذة تعريفية
3	القضايا
3	اقترح القيادة لعمل GAC
4	التطورات ذات الصلة
5	المواقف الحالية
5	مساهمات GAC ومداولاتها
5	تعليقات أعضاء ومراقبي GAC على التقرير الابتدائي لمسار العمل 5 (كانون الثاني (يناير)-شباط (فبراير) 2018)
6	مشورة GAC ومبادئها
7	الوثائق المرجعية الرئيسية
8	معلومات إضافية
8	إدارة الوثائق

### هدف الجلسة

تقييم التقدم المحرز في مداولات مسار العمل 5 لمجموعة عمل عملية وضع السياسات بشأن القضايا ذات الأهمية للجنة GAC

تتمتع مناقشات السياسة بشأن استخدام الأسماء الجغرافية وحمايتها في المستوى الأعلى لنظام اسم النطاق بتاريخ كبير في ICANN<sup>1</sup>. في 27 آذار (مارس) 2007، في سياق التوسع المستقبلي لمساحة أسماء gTLD، أقرت مبادئ GAC فيما يتعلق بنطاقات gTLD الجديدة بأن "نطاقات gTLD الجديدة يجب أن تراعي: [...] جوانب الحساسية فيما يتعلق بالمصطلحات أو المسميات ذات الأهمية الوطنية والثقافية والجغرافية والدينية" (§2.1).

في ضوء التحديات التي تطرحها الطلبات المتنازع عليها في جولة gTLD نطاقات الجديدة لعام 2012، أنشأت GAC مجموعة عمل لفحص حماية الأسماء الجغرافية في أي توسع مستقبلي لنطاقات gTLD خلال ICANN47 في ديربان (18 تموز (يوليو) 2013).

كلفت مجموعة عمل GAC بتوضيح الحيثية لوسائل الحماية ومراجعة تنفيذها ووضع خيارات السياسة لتحسينها

بعد تقديم المقترحات الأولية (29 آب (أغسطس) 2014) لمناقشة المجتمع، ثم تطوير أفضل الممارسات الممكنة (29 كانون الثاني (يناير) 2016)، ركزت مجموعة العمل على مناقشات المجتمع ووضع سياسة GNSO المستمرة للتوسعات المستقبلية لنطاقات gTLD الجديدة.

في 17 كانون الأول (ديسمبر) 2015، بدأت GNSO بعملية وضع سياسات الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة (Sub Pro PDP) لتحديد ما إذا كانت هناك حاجة إلى التغييرات على توصيات السياسة الحالية بشأن إدخال نطاقات gTLD الجديدة. وخصصت مناقشة الأسماء الجغرافية كنطاقات gTLD لمجموعة مخصصة: ما يسمى مسار العمل 5، المُشكّل في 17 كانون الثاني (يناير) 2018، بما في ذلك المشاركة والقيادة المشتركة الرسمية للجنة GAC

في غضون ذلك، بُذل جهد مكثف عبر المجتمع لإعداد وبناء توافق في الآراء من خلال:

- ندوة عبر الويب أولية (25 نيسان (أبريل) 2017) هدفت إلى تسهيل حوار واسع وعرضت مجموعة واسعة من وجهات النظر والتي عقدت في المجتمع حول هذا الموضوع
- سلسلة من الاجتماعات المجتمعية خلال ICANN59 (27-29 حزيران (يونيو) 2017)، بما في ذلك تقرير من الميسرين المستقلين يُلخص التحديات الحالية وخيارات السياسة ومواقف أصحاب المصلحة، ويسلط الضوء على بعض "مصالح أصحاب المصلحة التي لا تتعارض بالضرورة" (الصفحة 19)
- جلستان مجتمعيتان خلال ICANN62 (25 حزيران (يونيو) و28 حزيران (يونيو) 2018)

<sup>1</sup> على النحو الملخص في ندوة عبر الويب (8 شباط (فبراير) 2018) والوثائق المرجعية من ccNO و GNSO و GAC: ورقة GNSO للمعلومات الأساسية لندوة عبر الويب للأسماء الجغرافية في المستوى الأعلى (20 نيسان (أبريل) 2017)، الورقة النهائية، مجموعة العمل المجتمعية - إطار عمل لاستخدام أسماء الدول والأقاليم كنطاقات TLD (مجموعة العمل المجتمعية المعنية باستخدام أسماء الدول والأراضي كنطاقات TLDs) (حزيران (يونيو) 2017)، و GAC والأسماء الجغرافية في المستوى الأعلى: مشورة إلى مجلس الإدارة والمدخلات الأخرى حتى نهاية ICANN60 (تشرين الثاني (نوفمبر) 2017)

## القضايا

وحتى تاريخه، تشير مداولات مسار العمل 5 الواردة في تقريره الابتدائي (8 كانون الأول (ديسمبر) 2018) إلى استمرار الاختلاف في وجهات النظر حول خيارات السياسة الجديدة، إلى جانب الحفاظ على الوضع الراهن لوسائل الحماية على النحو المحدد لجولة 2012 لنطاقات gTLD الجديدة (حسب القسم 2.2.1.4 من دليل مقدم الطلب لنطاقات gTLD الجديدة):

- عدم توفر الطلب كنطاق gTLD جديد لأسماء الدول والأقاليم بأشكال مختلفة (بما في ذلك رموز ISO 3166-1 alpha-3)
- الدعم المطلوب أو عدم الاعتراض من الحكومات أو السلطات العامة ذات الصلة لأسماء العواصم بأية لغة، واسم المدينة إذا كان الاستخدام المقصود على هذا النحو، وأسماء الأماكن الوطنية الفرعية ISO 3166-2، والتجمعات الإقليمية الأخرى.

تشمل مجالات الخلاف ما يلي<sup>2</sup>:

- تعديلات في تعريف الأسماء الجغرافية (إدراج فئات جديدة من المصطلحات، أو استثناءات للمصطلحات المحمية سابقاً)
- السماح أو الاستمرار في حجز استخدام رموز البلدان المكونة من 3 أحرف كنطاقات gTLD
- حماية الأسماء الجغرافية بلغات مختلفة
- السماح باستخدام اسم جغرافي محمي لغرض متميز (مناقشة "الاستخدام المقصود")
- الاختيار (والموازنة) بين وسائل الحماية الوقائية (الدعم المطلوب أو عدم الاعتراض) ووسائل الحماية العلاجية (التزامات مقدم الطلب المرتبطة باليات التنفيذ / النزاع)
- المبررات القانونية لوسائل الحماية والتبعات على حقوق الأطراف
- دور GAC في الجولات المقبلة لنطاقات gTLD الجديدة، بما في ذلك من خلال أدوات جديدة مثل مستودع الأسماء الجغرافية الذي تحتفظ به الحكومة

داخل GAC، توجد أيضًا مجموعة متنوعة من وجهات النظر حول عدد من هذه المجالات، بما يتجاوز التوافق في الآراء المحدد في مبادئ GAC فيما يتعلق بنطاقات gTLD الجديدة (28 آذار (مارس) 2007) أو مشورة GAC اللاحقة بشأن مشكلات محددة (انظر المواقف الحالية ووثائق مجموعة عمل الأسماء الجغرافية التابعة للجنة GAC أدناه).

## اقتراح القيادة لعمل GAC

1. مراجعة توافق GAC في الآراء الحالي على أهداف السياسة العامة وخيارات السياسة لدعم مشاركة GAC الفعالة في وضع اللمسات الأخيرة على توصيات سياسة مسار العمل 5 (المتوقع في الأشهر المقبلة)
2. مناقشة الحاجة إلى تنسيق مشاركة GAC في مسار العمل 5 في ضوء تحول فريق مسار العمل 5 الأخير نحو المداولات الموضوعية

<sup>2</sup> انظر الملحق "ب" للتقرير الابتدائي لمسار العمل 5 للحصول على قائمة كاملة بالأسئلة المفتوحة وخيارات السياسة التي يجري مناقشتها

- في 17 كانون الثاني (يناير) 2019، استُضيفت ندوة [GAC عبر الويب](#) بواسطة رئيس GAC المشارك لمسار العمل 5 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (أولجا كافاللي، الأرجنتين) للمساعدة في وضع التعليقات على [التقرير الابتدائي](#) من خلال GAC وأعضاء GAC المهتمين
- تُبع ذلك، في قائمة [GAC للمراسلات الإلكترونية](#)، بمناقشات حول نهج GAC للتعليقات والمساهمات المحتملة (انظر [البريد الإلكتروني لرئيس GAC](#) في 21 كانون الثاني (يناير) 2019 وما تلاه من سلسلة رسائل)، مما أدى إلى [الانتهاء من تعليق](#) GAC (1 شباط (فبراير) 2019)
- اجتذبت [فترة التعليقات العامة](#) على التقرير الابتدائي لمسار العمل 5 اهتمامًا كبيرًا (42 مساهمة)، بما في ذلك تعليقات من 15 عضوًا أو مراقبًا فرديًا من أعضاء GAC (انظر [تقرير التعليقات العامة](#)).
- بينما ركز فريق مسار العمل 5 مبدئيًا على [فرز التعليقات](#)، فقد تحول الآن إلى مداولات موضوعية حول التعليقات العامة المستلمة، نحو وضع توصياته النهائية. وينعكس هذا في [وثيقة ملخص](#) جديدة يجري تحديثها تدريجيًا لتعكس المداولات.
- حاليًا، على نحو ما اتفق الرؤساء المشاركون في مسار العمل 5 (والوارد في [وثيقة الحالة الحالية](#) لمسار العمل 5)، فإن التوصيات الأولية وعددها 13 المدرجة في [التقرير الابتدائي](#) تعتبر الأساس والنتيجة الافتراضية، ما لم يتوصل فريق مسار العمل إلى توافق في الآراء<sup>3</sup> بشأن الخروج عن عنهم
- عمليًا، يعني هذا أنه ما لم يتم الاتفاق على سياسة جديدة في مسار العمل 5، فإن نتيجة هذا المسار لوضع السياسات للجولات المقبلة لنطاقات gTLD الجديدة ستكون تأكيدًا للسياسة الحالية المتعلقة بحماية:
  - أسماء الدول والأقاليم (التوصيات الأولية 2-9)
  - المصطلحات الجغرافية التي تتطلب خطابات دعم أو عدم اعتراض (التوصيات الأولية 10 و12 و13)
  - المصطلحات الجغرافية التي تتطلب خطابات دعم أو عدم اعتراض حسب الاستخدام المقصود (التوصية الأولية 11)
- من المتوقع أن يتماشى مسار العمل 5 مع مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة الأوسع من حيث الجدول الزمني لإصدار توصياته النهائية.

<sup>3</sup> على النحو المبين في القسم 3.6 من [توجيهات مجموعة عمل المنظمة الداعمة للأسماء العامة](#)

- أشار [تعليق](#) GAC على التقرير الابتدائي لمسار العمل 5 (1 شباط (فبراير) 2019) إلى أنه "لم تتح فرصة للجنة GAC لمناقشة الردود على المقترحات والأسئلة المحددة في التقرير الابتدائي أو الموافقة عليها. نلاحظ وجود آراء مختلفة داخل GAC حول هذه المقترحات والأسئلة المحددة. ومع ذلك، تستمر GAC في اهتمامها الوثيق بهذه المشكلات، وللعلم، نود أن نعيد التأكيد على مشورة GAC الحالية ذات الصلة"، واستمرت في التذكير بمبادئ GAC ذات الصلة فيما يتعلق بنطاقات gTLD الجديدة ومشورة GAC السابقة (كما هو موضح أدناه)

- أشار [بيان GAC الصادر في بنما](#) (28 حزيران (يونيو) 2018) (في القسم 4 "قضايا أخرى") أن "العديد من أعضاء لجنة GAC عبروا عن خوفهم من أن الجدول الزمني لهذا العمل يجب أن يأخذ بعين الاعتبار تعقيد وحساسية العديد من القضايا."

- أشار [بيان GAC الصادر في سان خوان](#) (15 آذار (مارس) 2018) (في القسم 4.1 بشأن "سياسات نطاقات gTLD الجديدة: الأسماء الجغرافية" كجزء من "القسم 4. قضايا أخرى") إلى أن "المناقشات في مسار العمل 5 يجب أن تأخذ في الاعتبار أي مواد متاحة أو يجري إنتاجها خارج سياق ICANN فيما يتعلق بالأسماء ذات الدلالة الجغرافية"

تعليقات أعضاء ومراقبي GAC على التقرير الابتدائي لمسار العمل 5 (كانون الثاني (يناير)-شباط (فبراير) 2018)

- قدمت [إسبانيا](#) تعليقات عامة مفادها أن قواعد جولة 2012 "عملت بشكل جيد بشكل عام و [...] ينبغي الحفاظ عليها" بما في ذلك التدابير الوقائية ("إطار عدم الاعتراض"، التي أشارت بضرورة توسيعها لتشمل الأسماء الجغرافية التي لا تغطيها قواعد عام 2012، مع التحسينات المحتملة في مصلحة مقدمي الطلبات لتفادي نوع النزاعات التي واجهتها جولة عام 2012. كما تناولت الأسئلة (1-11) وذكرت موقفها من مقترحات السياسة بإيجاز (1-38). وتمت الموافقة على هذه التعليقات وتأكيداتها من قبل: [الاتحاد الأوروبي للث إذاعي والتلفزيوني](#) و [فرنسا](#) و [أيسلندا](#) و [بيرو](#) و [سويسرا](#) (المعهد الاتحادي للملكية الفكرية). وأكدت عدة بلدان هذه التعليقات مع تعديلات؛

○ قدمت [الأرجنتين](#) و [تشيلي](#) و [كولومبيا](#) دعمًا واضحًا للتوصية 1-13، والمدخلات بشأن الأسئلة 1-4 والاختلافات في الإجابات على الأسئلة والمقترحات الأخرى 9 و 10 و 14 و 15 و 22 و 23 و 25 و 26

○ قدمت [ألمانيا](#) دعمًا واضحًا للتوصية 1-13

○ قدمت [البرتغال](#) تعليقات عامة إضافية (تتعلق بالقانون الواجب التطبيق والأماكن الدولية المشروعة لمناقشات الأسماء الجغرافية) ومساهمات محددة أخرى (السؤال من 2 إلى 5 و 7 و 9 و 11 والمقترحات 5). وابتعدت عن إسبانيا في الاقتراح 3 و 4 و 9 و 14 و 34 و 37)

- أعربت [سنغافورة](#) عن دعمها لتوصيات مختارة (2 و 3 و 4 و 5 و 7 و 9 و 10، وكذلك جزء من التوصية 8) وأعربت عن تفضيل للحماية الوقائية بدلاً من الحماية العلاجية (السؤال 3)، وأيدت بوضوح المقترحات 1 و 8 و 14، بينما لم تدعم المقترحات 3 و 5 و 7

- علقت [جورجيا](#) على التوصية 11(أ)، وأعربت عن عدم تأييدها للمقترحات 6 و 7 و 11-13 و 17-20 و 26-33، والدعم الكامل لجميع المقترحات الأخرى

- لفتت [البرازيل](#) انتباه مسار العمل 5 إلى نتائج [تقرير مجموعة عمل منظمة معاهدة التعاون في منطقة الأمازون](#) (27 آب (أغسطس) 2017) باعتباره معلومات عامة ذات صلة يجب مراعاتها؛ وقدمت حثيثة لطلب موافقة السلطات العامة ذات الصلة على أسماء نطاقات TLD ذات الأهمية الجغرافية أو الثقافية أو "المرتبطة بمجتمعات ذات صلة يمكن تحديدها، مثل المدن أو المقاطعات أو الولايات أو البلدان أو المناطق المعترف بها من بلدان فردية أو مجموعة من البلدان"، وكذلك حثيثة للحفاظ على إجراء الاعتراض على طلبات نطاقات gTLD الجديدة بناءً على مشورة GAC. وقدمت مدخلات بشأن الأسئلة 2 و 5 و 9 و 11.

- قدمت [الولايات المتحدة](#) لمحة عامة عن موقفها من الأسماء الجغرافية ("نظرًا لعدم وجود حقوق حكومية متصلة في الأسماء الجغرافية أو المصطلحات الجغرافية، فإن الولايات المتحدة لا تدعم فكرة حجز الأسماء الجغرافية أو المصطلحات الجغرافية أو طلب مستندات لدعم حكومي فردي أو عدم الاعتراض "مع دعم" نهج الآلية العلاجية (أي التزامات المصلحة العامة في اتفاقية السجل) لضمان عدم استخدام TLD [بطريقة خاطئة أو خادعة]" وقدمت ردودًا على جميع الأسئلة والمقترحات.

مشورة GAC ومبادئها

- تناول [بيان GAC الصادر في هلسنكي](#) (30 حزيران (يونيو) 2016) مسألة الرموز المكونة من 3 أحرف ك نطاقات gTLD في الجولات المقبلة، من خلال تقديم المشورة لمجلس إدارة ICANN أن يتم ما يلي:
  - أولاً: تشجيع المجتمع على الاستمرار في التحليلات والمناقشات العميقة بشأن جميع الجوانب المرتبطة بالاستخدام المحتمل للرموز المكونة من ثلاثة أحرف في قائمة ISO-3166 باعتبارها نطاقات gTLD في الجولات المقبلة، ولا سيما فيما يتعلق بما إذا كان هذا الاستخدام المحتمل يعتبر في المصلحة العامة أم لا.
  - ثانياً: الحفاظ على سريان الحماية الحالية للرموز المكونة من ثلاثة أحرف في قائمة ISO-3166 وعدم تركها إلا إذا أفضت مناقشات مستقبلية معمقة تضم اللجنة الاستشارية الحكومية وغيرها من دوائر ICANN إلى توافق في الآراء على أن استخدام هذه الرموز المكونة من ثلاثة أحرف باعتبارها TLDs سيكون لصالح المصلحة العامة.
- [بيان GAC الصادر في ديربان](#) (18 تموز (يوليو) 2013)، أوصت GAC أن "تتعاون ICANN مع GAC بتحسين دليل مقدم الطلب للجولات المقبلة فيما يتعلق بحماية المصطلحات ذات الأهمية القومية والحضارية والجغرافية والدينية، وفقاً لمبادئ GAC عام 2007 حول نطاقات gTLD الجديدة."
- تناول [بيان GAC الصادر في نيروبي](#) (10 آذار (مارس) 2010) الحاجة إلى الاتفاق مع الحكومة والآليات ذات الصلة لحل انحراف ما بعد التفويض عن حالة الموافقة أو عدم الاعتراض، وذلك من خلال الإشارة في "الملحق ب - تعليقات GAC على نطاقات gTLD الجديدة":
  - تفسر GAC فقرة 2.2 من قواعد GAC gTLD أن السلاسل التي هي تمثيل أو اختصار ذات دلالة من أسماء الدول أو الأقاليم يجب التعامل معها من خلال عملية وضع السياسة [القائمة] لنطاق المستوى الأعلى لرمز البلد القادمة كما أن السلاسل الجغرافية الأخرى يمكن السماح بها في مساحة gTLD إذا كانت في الاتفاقية ذات الصلة بحكومة أو سلطة عامة.
  - تحث GAC على إنشاء آليات لحل انحراف ما بعد التفويض عن شروط موافقة الحكومة أو عدم الاعتراض على استخدام اسم جغرافي. وترى GAC أنه يمكن تحقيق ذلك من خلال إدراج بند في اتفاقية السجل يتطلب أنه في حالة وجود نزاع بين حكومة ذات صلة ومشغل السجل، يجب أن تلتزم ICANN بقرار ملزم قانوناً في الولاية القضائية ذات الصلة. ومع ذلك، في حالة الحاجة إلى موافقة أو عدم اعتراض من حكومات متعددة، يجب تفصيل الآليات المناسبة لحل نزاعات ما بعد التفويض.
- [رسالة من رئيس GAC إلى رئيس مجلس إدارة ICANN](#) (18 آب (أغسطس) 2009) تفيد بأنه "لا ينبغي السماح بوجود السلاسل التي تُعد بمثابة تمثيل حقيقي أو اختصار لاسم دولة أو اسم إقليم في مساحة نطاقات gTLD" (انظر الفقرة 2.3).
- [مبادئ GAC بخصوص نطاقات gTLD الجديدة](#) (28 آذار (مارس) 2007). مقتطفات ذات صلة:
  2. جوانب السياسة العامة المتعلقة بنطاقات gTLD الجديدة
 

عند النظر في إدخال نطاقات gTLD الجديدة وتفويضها وتشغيلها، يجب مراعاة مبادئ السياسة العامة التالية:

إدخال نطاقات gTLD الجديدة

2.1. يجب أن تراعي نطاقات gTLD الجديدة:

أ) أحكام [الإعلان العالمي لحقوق الإنسان](#) التي تسعى إلى تأكيد "حقوق الإنسان الأساسية وفي كرامة الإنسان وقدره وفي الحقوق المتساوية للرجال والنساء".

ب) جوانب الحساسية فيما يتعلق بالمصطلحات أو المسميات ذات الأهمية الوطنية والثقافية والجغرافية والدينية.

2.2. على ICANN أن تتجنب استخدام أسماء الدول، المقاطعات أو الأماكن، وكذلك لغة الدولة، المقاطعة أو الإقليم أو أوصاف الأشخاص، إلا في الاتفاقيات التي تبرم مع الحكومات ذات الصلة والسلطات العامة.

2.3. يجب أن توفر عملية تقديم نطاقات gTLD الجديدة بدلاً مناسبا لحقوق الطرف الثالث السابقة، ولا سيما حقوق العلامات التجارية وكذلك الحقوق في أسماء المنظمات الحكومية الدولية ومختصراتها (IGO).

2.4. لصالح ثقة المستهلك وأمنه، يجب ألا تكون نطاقات gTLD الجديدة مشابهة بشكل مربك لنطاقات TLD الحالية. ولتجنب الخلط مع نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد، لا يجب إدخال نطاقات gTLD مكونة من حرفين.

تفويض نطاقات gTLD الجديدة

2.5. وينبغي أن تراعي إجراءات تقييم مزودي امتداد gTLD الجديدة واختيارهم مبادئ العدل والشفافية وعدم التمييز. وينبغي تقييم جميع مقدمي طلبات اشتراك مزود امتداد gTLD الجديدة طبقاً لمعايير الشفافية وإمكانية التوقع، ويكون هذا التقييم متاحاً بشكل كامل لمقدمي طلبات الاشتراك قبل بدء تشغيل العملية. ونتيجة لذلك، فمن الطبيعي ألا يتم استخدام معايير اختيار إضافية تالية في عملية الاختيار.

2.6. من المهم أن تضمن عملية اختيار gTLDs الجديدة أمان نظام أسماء النطاقات (DNS) ومصداقيته وإمكانية تشغيله عالمياً واستقراره وأن تعزز المنافسة واختيار المستهلك والتنوع الجغرافي وتنوع مزود الخدمة.

- تضمنت [مبادئ وتوجيهات GAC لتفويض نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد وإدارتها](#) (5 نيسان (أبريل) 2005) كجزء من "توجيهات الاتصال بين الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة وموسسة ICANN": "إدراكاً لمسؤوليات ICANN لتحقيق التوافق في الآراء في إنشاء أي نطاقات TLD عامة جديدة، يجب على ICANN أن تتجنب، عند إنشاء نطاقات TLD عامة جديدة، أسماء دول أو أقاليم أو أماكن معروفة وشهيرة؛ بلد أو إقليم أو لغة إقليمية أو أوصاف لشعب معروف أو شهير؛ أو رموز ISO 639 لتمثيل اللغات ما لم يتم الاتفاق مع الحكومات أو السلطات العامة ذات الصلة." (8.3§)

#### الوثائق المرجعية الرئيسية

- [التقرير الابتدائي](#) (12 كانون أول (ديسمبر) 2018)
- [وثيقة ملخص مسار العمل 5](#)، التي تلخص التعليقات المستلمة والمداولات بشكل مستمر
- [فرز التعليقات العامة لمسار العمل 5](#)
- [وثيقة الحالة الحالية](#) (اعتباراً من 5 حزيران (يونيو) 2019)

#### معلومات إضافية

#### الجلسات والملخصات ذات الصلة باجتماع ICANN65

- [البند 2.2 من جدول الأعمال رموز الدول المكونة من حرفين في المستوى الثاني](#)
- [البند 4.1 من جدول الأعمال الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة](#)
- [بند 5.2 من جدول الأعمال](#)

## وثائق مجموعة عمل GAC حول الأسماء الجغرافية

- **مقترحات** بشأن حماية الأسماء الجغرافية في عملية نطاقات gTLD الجديدة (29 آب "أغسطس" 2014) بما في ذلك مناقشة:
  - حيثية حماية الأسماء الجغرافية
  - الفروق بين العلامات التجارية ونطاقات gTLD الجديدة
  - اقتراحات لتجنب إساءة استخدام الأسماء الجغرافية في جولات gTLD المقبلة (بما في ذلك أفضل الممارسات للجولات المقبلة والتغييرات المقترحة على دليل مقدم الطلب)
- **مساهمة المجتمع** بشأن مقترح مجموعة عمل GAC، **التي تم تلخيصها** (شباط (فبراير) 2015)
- **خطة العمل**، مسودة الإصدار 4 (19 أيار (مايو) 2016)
- **ورقة عمل** بشأن أفضل الممارسات للجولات المقبلة (29 كانون الثاني (يناير) 2017)
- **عرض تقديمي** خلال ندوة عبر الويب مجتمعية (25 نيسان (أبريل) 2017) بما في ذلك حالة بشأن المقترحات الخاصة "بإطار عمل متفق عليه مستقبلاً للمصطلحات ذات الأهمية الجغرافية" ووجهات النظر المتباينة في GAC حول هذه المسألة.

الموارد بشأن مسار العمل 5 وعملية GNSO لوضع السياسة بشأن الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة

- <https://gac.icann.org/activity/new-gtlds-subsequent-rounds>
- <https://gac.icann.org/activity/new-gtlds-subsequent-rounds-geographic-names-as-tlds-wt5>
- <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/new-gtld-subsequent-procedures>

## إدارة الوثائق

اجتماع	اجتماع ICANN65 في مراكش، 24-27 حزيران (يونيو) 2019
العنوان	مسار العمل 5 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة بشأن الأسماء الجغرافية في المستوى الأعلى
التوزيع	أعضاء GAC والجمهور (بعد الاجتماع)
تاريخ التوزيع	الإصدار 1: 6 يونيو/حزيران 2019