

# 新通用顶级域 (gTLD) 后续轮次

GAC 利益政策领域概述 - 草案 - 2020 年 2 月 18 日

本概述文件旨在帮助 GAC 成员参加 GAC 正在进行的关于新通用顶级域 (gTLD) 未来轮次（也称为新 gTLD 后续轮次）的政策讨论。本文件为[新 gTLD 后续轮次 GAC 平衡记分卡](#)详情指南，尽可能详尽地反应了所有 GAC 利益领域中政策讨论的当前状态。

本文件第 4 节的结构与 GAC 平衡记分卡的结构类似。

1. 新 gTLD 的背景	2
2. 新 gTLD 后续轮次时间表	2
3. GAC 对新 gTLD 后续轮次的政策和流程提出的意见与建议	3
4. 关于新 gTLD 后续轮次的 GAC 利益政策领域 - 按字母顺序	4
• 申请人评估和认证项目	4
• 申请人支持和欠服务地区参与	4
• 申请程序	4
• 拍卖程序	4
• 申请流程的明确性和可预测性	4
• 封闭型 gTLD	5
• 社群交流	5
• 社群申请	5
• 言论自由	5
• 新 gTLD 的后续版本（时间和先决条件）	6
• GAC 早期预警和 GAC 建议	6
• 政策制定流程	6
• 公共利益承诺 (PIC)	7
• 保留名称	7
• 保护措施（严格监管行业、注册限制、DNS 滥用）：	7
• 字符串相似性	8
• TLD 类别（或类型）	8

## 1. 新 gTLD 的背景

ICANN 自成立以来，在 2001-2002 年和 2003 年，以及 2009 年分别为 gTLD 和国际化域名国家和地区顶级域 (IDN ccTLD) 提供了若干顶级域 (TLD) 域名空间扩展。最近一次也是最重要的一次扩展始于 2012 年，DNS 中已经增加了 1000 多个新 gTLD。

被称为新 gTLD 项目或 2012 年新 gTLD 轮次的最新扩展是多年政策制定、政策实施和社群讨论的结果，在这一过程中，GAC 持续参与并做出了突出贡献，包括政策原则、保护措施建议和申请异议，引发了人们对公共政策的关注。

自 2015 年以来，一些 ICANN 流程已开始审核新 gTLD 项目的结果，以便为新 gTLD 后续轮次的新政策制定提供依据。在这些流程中，竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 审核产生了许多重要结果和建议，ICANN 社群仍在考虑和讨论这些结果和建议。

在初始审核阶段产生的审核结果和建议预计将在后续轮次政策制定的后续阶段（目前正在进行）予以考虑，特别是在新 gTLD 后续流程通用名称支持组织 (GNSO) 政策制定流程工作组 (Sub Pro PDP WG) 中。该工作组将提供政策建议，最终由 ICANN 董事会审议，以供 ICANN 组织考虑实施。

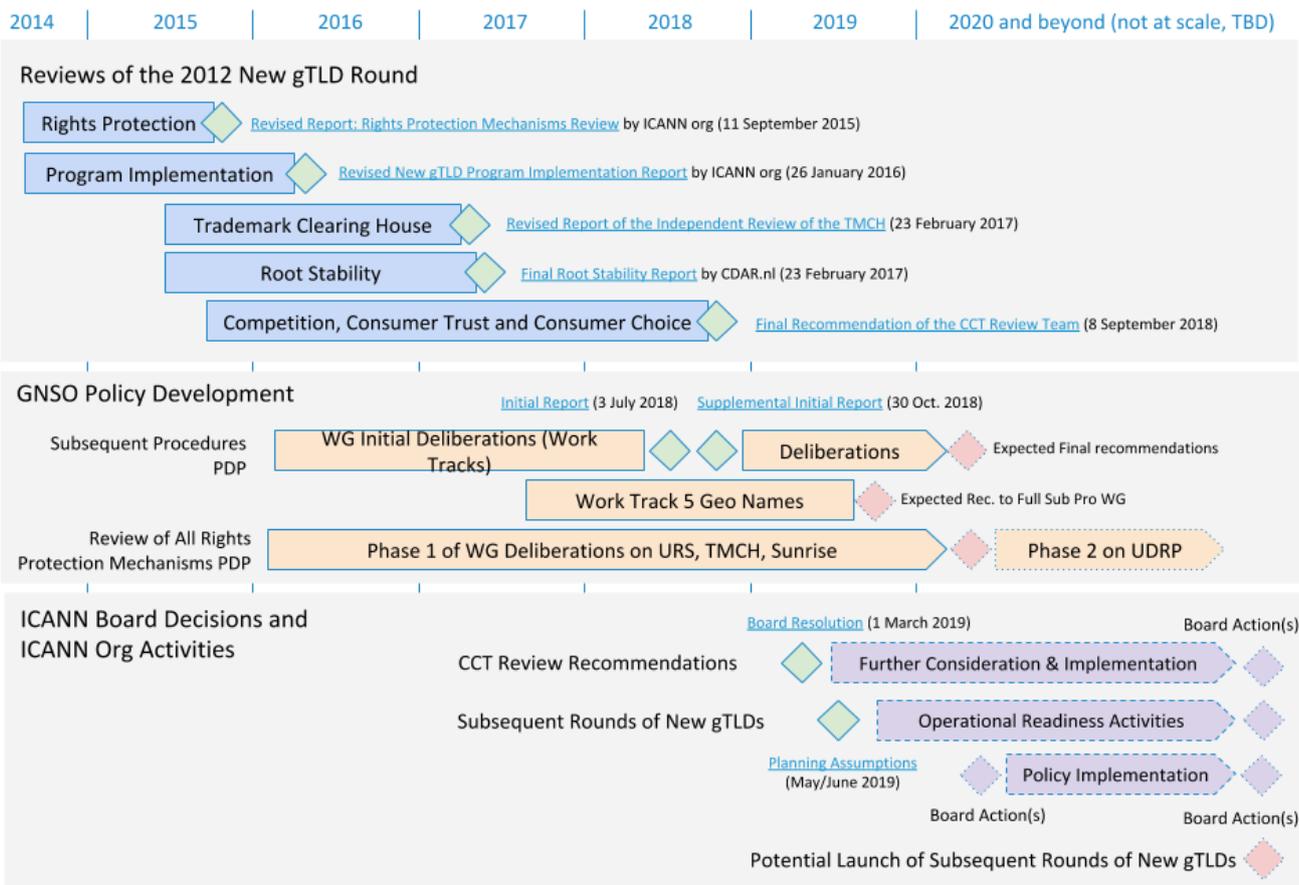
## 2. 新 gTLD 后续轮次时间表

预计 ICANN 董事会将根据在审核和政策制定阶段发布的审核结果和建议考虑批准启动新 gTLD 后续轮次。

截至目前，尚无法准确估计 ICANN 董事何时会考虑批准启动新 gTLD 后续轮次，董事会批准主要取决于最后一轮公共协商后提交的 GNSO 政策建议（预计于 2020 年 9 月左右）。

经董事会批准后，实施阶段将从 ICANN 组织实施政策建议和董事会决定开始，按照相关流程和系统管理、评估和授权新 gTLD 申请。这可能要花费大量时间，且可能需要公共评议期。

# Timeline to Subsequent Rounds of New gTLDs



### 3. GAC 对新 gTLD 后续轮次的政策和流程提出的意见与建议

GAC 已针对 2012 年轮次的相关审核（审核阶段）并在 Sub Pro PDP 的初始阶段（政策制定阶段）提供了意见与建议。新 gTLD 后续轮次的 GAC 平衡记分卡总结并引用了这些内容。

随着相关 GNSO PDP 政策审议的进行，即将最终确定向 ICANN 董事会提供的建议，GAC 已开始审核预期结果并评估是否符合其期望和先前立场。

这项分析工作由 [GAC 新 gTLD 后续轮次焦点小组](#) 根据参考文件（即 GAC 平衡记分卡）进行协调。预计 GAC 立场可能需要更新并根据政策讨论的进展进行调整。

#### 4. 关于新 gTLD 后续轮次的 GAC 利益政策领域 - 按字母顺序

- **申请人评估和认证项目**

GAC 提交了建议，指出申请人评估和注册管理机构服务提供商预批准流程应考虑潜在安全威胁。考虑事项包括使用 ICANN 的域名滥用活动报告 (DAAR) 等工具识别与申请相关的任何潜在安全风险（和关联数据）。

- **申请人支持和欠服务地区参与**

2012 年新 gTLD 轮次在流程后期包括申请人支持计划。在 GNSO 和一般会员的领导下，这项基于社群的计划预期会为欠服务地区提供更多新 gTLD 申请的机会。

根据一系列标准（包括公共利益、财务需求和财务能力）评估确定合格的申请人可获得免费服务，并降低申请费。为支持该计划，ICANN 董事会拨款 200 万美元作为种子资金。实际上，该计划未能达到预期目标，因为计划相关信息不足，且关于新 gTLD 市场存在一定程度的不确定性。

根据该计划的各种评估，GAC、欠服务地区工作组和后续轮次焦点小组也许能够在以后的轮次中为该计划的目标和有效性做出贡献。

- **申请程序**

在 2012 年新 gTLD 轮次中，通过新 gTLD 申请人指导手册建立了新 gTLD 的申请程序。对于即将启动的轮次，GAC 建议对未来是否应使用申请人指导手册作为核心文件，或是否可以通过 ICANN 网站上的单个地方为申请人提供更为简单明了的信息进行严格评估。

如果保留申请人指导手册，政策制定流程工作组 (PDP WG) 按照相关建议将申请人指导手册针对受众划分为不同的部分或按照申请类型进行划分似乎是个不错的选择。

GAC 强调了 ICANN 针对申请提交后可能发生的变化及其在发布和评估方面的后果提供更好的指导的重要性。具体来说，要小心谨慎，防止可能破坏申请评论作用的更改。对新 gTLD 潜在运营商的变更将构成重大变更，需要通知，并可能需要重新评估，作为竞争和其他问题的公众意见。

- **拍卖程序**

字符争用集内两个或多个申请人的拍卖。拍卖师根据争用集申请人的情况不断提高价格，不同的申请人会示意他们愿意出的价格。

随着价格的提升，申请人会不断地选择退出竞拍。

点击[此处](#)，查看与新 gTLD 第一轮次相关的所有拍卖程序。

- **申请流程的明确性和可预测性**

许多利益相关方，尤其是 2012 年新 gTLD 轮次中的新 gTLD 申请人对于提出申请后对申请人施加的规则或要求提出了异议。部分原因是 GAC 建议和 ICANN 董事会针对此类建议做出的决定。

在这种情况下，GAC 之前表达了对新 gTLD 申请人在后续轮次中、预申请阶段、申请阶段和正在进行的申请后阶段的可预测性的重视。但是，GAC 也强调，这不应该成为首要或唯一考量因素，因为 GAC 认为，GAC 需要一定程度的灵活性，以便按照 ICANN 流程在全球层面应对新问题，因为国家法律可能不足以解决这些问题。此外，GAC 认为，在 GNSO PDP 结束后需要继续保持灵活性。

- **封闭型 gTLD**

“通用顶级域 (TLD)” 由表示或描述一般类别的商品、服务、团体、组织或事物（例如：.book、.bank、.weather 等）的词汇或术语组成。

“封闭型 gTLD” 是指申请人施加限制性资格标准，将二级域注册仅限于单个人、单个实体或单个附属机构团体的申请。例如，许多私有实体申请新 gTLD 的专用权，例如：.SEARCH、.BLOG、.BOOK、.BEAUTY 和 .CLOUD（等）。

2012 年申请人指导手册未提供关于封闭型 gTLD 的指导，并且在假设允许注册封闭型 gTLD 的情况下提交了申请。在 ICANN46 北京公报中，GAC 向 ICANN 董事会建议，代表通用名称的字符串的专属注册要求应符合公共利益目标。基于可能违反竞争法的情况，GAC 成员提出了公共政策方面的问题。2015 年，ICANN 董事会针对 GAC 的建议发布了一项决议，指示封闭型 gTLD 申请人：

- 撤销申请
- 将申请延迟到下一轮次，或
- 将拟定的资格要求修改为待定状态。

- **社群交流**

对于被潜在新 gTLD 申请影响的特定社群交流，GAC 表示了担忧，担心受影响方可能不知道这种影响。GAC 之前建议，应确保受影响社群的所有相关利益方在其合法权益受到新 gTLD 申请的影响时拥有公平发言权。

- **社群申请**

社群 TLD 是一种新通用顶级域 (gTLD)，用于社群团体，广义上包括经济领域、文化社群或语言社群等。

如果给定字符串有多个申请人，这些 TLD 则被赋予一定的优先级。在这种情况下，社群团体的优先权（优先级）可高于 TLD，前提是经过一个被称为社群优先评估 (CPE) 流程的评估，社群状态会受到相当严重的负面影响。

GAC 指出了在未来轮次中提高 CPE 透明度的重要性，以支持一些利益相关方对此事的看法。GAC 强调，如果受新 gTLD 申请影响的社群表达了明确的集体意见，该意见应作为申请的一部分予以适当考虑，GAC 还针对社群申请提出了申诉机制。

- **言论自由**

在 2012 年的新 gTLD 轮次中，一些利益相关方声称申请人的言论自由受到了侵犯。这一观点未能获得 GAC 的支持。GAC 指出，言论自由，特别是商业参与者的言论自由固然重要，但并非绝对。

GAC 强调了在此情况下考虑所有受影响方的重要性，包括知识产权、关于特定条款保护的适用国家法律等。

新 gTLD 申请的相关程序必须包括权益受特定字符串申请影响的所有相关方，并且在此过程中必须给予所有相关方公平的发言权。

- **新 gTLD 的后续版本（时间和先决条件）**

GAC 在多个版本的 GAC 建议/意见中处理了新 gTLD 下一轮次的时间和先决条件，认为新 gTLD 预期收益的实现缺乏明确性是一个值得关注的问题。

此外，GAC 指出，衡量标准的制定和收集还远未完成，且 ICANN、注册管理机构和注册服务机构应致力于以透明的方式收集有关安全性和消费者安全问题的适当数据。防止或限制新 gTLD 的进一步发布可以视为现有 gTLD 所有者的意外收获。但是，竞争只是评估成本和收益的一个因素。

GAC 还为竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (CCT-RT) 有关新 gTLD 建议的报告提供了意见与建议，指出 CCT-RT 的贡献对于评估新 gTLD 项目的总体影响并确定纠正措施和改进措施至关重要。目前，PDP WG 尚未将这项内容视为建议项目。

在 [GAC 神户公报](#) 中，GAC 回顾了 ICANN56 赫尔辛基公报建议。赫尔辛基公报指出，制定进一步释放新 gTLD 的政策时需要充分考虑相关审核和分析的各种结果，从而确定需要对哪些方面和要素做出调整。GAC 建议董事会在启动新一轮审核之前处理并考量这些结果和问题。

- **[GAC 早期预警和 GAC 建议](#)**

除了其他 ICANN 机制外，GAC 拥有两种可自由支配的机制来表达申请人指导手册中包含的 2012 年新 gTLD 项目中的公共政策问题，GAC 成员使用这两种机制表达对特定域名申请或字符串的公共关注：1) GAC 早期预警和 2) GAC 建议。

- 1) GAC 早期预警是一个或多个政府认为某项申请可能具有敏感性或存在问题时，GAC 成员向申请人发出的个别通知。该机制对于潜在的公共政策问题尽早进行了通知，符合申请人和 GAC 成员的利益。这不是正式的异议，也不会直接引发可能导致申请被拒绝的流程。但是，应当重视 GAC 早期预警，因为它增加了申请可以是 GAC 对新 gTLD 的建议的主题或是在流程后续阶段提出的正式异议的可能性。在 2012 年新 gTLD 申请轮次中，GAC 成员针对 187 项申请以及更具体的 145 个字符串发布了 242 个早期预警。
- 2) 在 2012 年轮次中，GAC 向 ICANN 董事会发布了与拟议申请相关的关于公共政策问题的建议。共有 517 项申请（占有所有申请的 27%）获得 GAC 建议：
  - 大部分（491 项）申请得到的是有关字符串大类的建议；
  - 26 项申请得到了具体建议，其中 6 项 GAC 建议不要继续（.amazon 和 IDN 变体、.halal、.islam、.gcc）。

这种形式的 GAC 建议（共识或正式异议）提出了申请不应继续的有力推定。

- **政策制定流程**

在 2012 年新 gTLD 轮次之后，GAC 向 ICANN 董事会提出了意见与建议，并向后续流程 PDP WG 提出了关于与新 gTLD 相关的正在进行的互连审核和政策制定流程数量问题的意见，指出了以连续协调的方式而不是通过过多的并行重复工作对新 gTLD 政策采取全面可衡量的方式的重要性。

GAC 指出，跨社群工作环境对于制定可为所有相关利益相关方带来最大利益的可行政策至关重要，特别是在结果未能适当反映出 GNSO 流程时，应通过其他支持组织和咨询委员会 (SO/AC) 以及 ICANN 董事会的意见与建议对 GNSO 流程进行补充。

- **公共利益承诺 (PIC)**

PIC 是在 2012 年新 gTLD 轮次中的申请处理过程中创建的，作为 ICANN 与注册管理运行机构之间的合同机制，用以实施与公共政策问题相关的各种 GAC 建议，这些建议是在新 gTLD 申请被披露后提出的。

有两种类型的 PIC：

- 申请人的自愿承诺（或称为“自愿 PIC”）：在某些情况下，为响应 GAC 早期预警或有关其申请的 GAC 建议，将申请声明转换为具有约束力的合同承诺（499 项申请）（见下文）；
- 与 ICANN46 北京公报中的 GAC 保护建议相一致的强制性要求（或称为“强制 PIC”）：
  - 适用于所有新 gTLD 或
  - 适用于受监管或严格监管行业中的新 gTLD（类别 1）。

- **保留名称**

保留名称是指不能用作 TLD 的名称，在 2012 年申请人指导手册中，它们被标为“保留名称”，因而不可用。顶级域中的现有名称保留充分体现了 GAC 关于新 gTLD 的原则。GAC 希望任何更改都符合这些原则。

在新 gTLD 运营的情况下（在 DNS 中授权时），保留名称还指未经授权在二级域使用的名称（例如：[www.reserved-name.tld](http://www.reserved-name.tld)）。2012 年申请人指导手册中的注册管理机构协议（规范 5）对这些名称进行了定义。这些名称包括 2 个字符的国家/地区代码、国家和地区域名和国际政府间组织的标识符。

- **保护措施（严格监管行业、注册限制、DNS 滥用）：**

在政策制定、政策实施和新 gTLD 项目运营的过程中，包括 GAC 在内的 ICANN 社群成员对新 gTLD 可能产生的负面影响提出了一系列问题。

在这方面，GAC 建议 ICANN 董事会针对不同行业制定与字符串相关的保护措施。

### 一般保护措施

GAC 认为保护措施应适用于广泛类别的字符串。为清楚起见，这表示在当前或后续轮次中使用所申请的所有语言针对相关字符串提出的任何申请。

在 [ICANN46 北京公报](#) 中，GAC 向 ICANN 董事会建议，以下六项保障措施应适用于所有新 gTLD，并受合同监督：

- **WHOIS 验证和检查：**注册管理运行机构会每年至少检查两次，识别其 gTLD 中包含蓄意虚假、不准确或不完整 WHOIS 数据的注册。
- **减少滥用活动：**注册管理运行机构会确保注册人条款包括禁止分发恶意软件、僵尸网络运行、网络钓鱼、盗版、商标或版权侵权、欺诈或欺骗行为、伪造或以其他方式违反适用法律的活动。

- **安全检查：**注册管理运行机构会定期启动技术分析，以评估其 gTLD 中的域名是否被用于制造安全威胁。
- **文献：**注册管理运行机构会定期维护多个统计报告，这些报告可提供错误 WHOIS 记录的数量或已发现的安全威胁的数量及定期 WHOIS 和安全检查后采取的应对措施。
- **提出和处理投诉：**注册管理运行机构会确保存在一种机制，可以向注册管理运行机构投诉 WHOIS 信息不准确或域名注册被用于恶意软件、僵尸网络运行、网络钓鱼、盗版、商标或版权侵权、欺诈或欺骗行为、伪造或以其他方式从事违反适用法律的活动。
- **后果：**注册管理运行机构应确保经证实提供虚假 WHOIS 信息的行为会产生实际直接的后果。

### 特定保护措施

以下保护措施适用于特定类别的新 gTLD，详见下文。

**保护措施类别 1：**GAC 强调，与受监管或专业部门相关的字符串应遵照适用法律运行。这些字符串可能会唤起一定程度的消费者默示信任，并带来与消费者伤害相关的更大风险。

**保护措施类别 2：**GAC 建议指出，作为基本规则的例外情况，gTLD 域名空间以开放方式运行，注册可能受到限制，特别是对于类别 1 下提到的字符串。在这些情况下，注册限制应符合与 TLD 相关的风险类型。注册管理运行机构应以透明的方式管理此类注册管理机构的访问权限，不应应对任何注册服务机构或注册人（包括其本身）有不当偏向或歧视行为。此外，GAC 强调，对于代表通用名称的字符串，注册管理机构具有独享权，但该机构应该利用此权利为公共利益服务。

### ● 字符串相似性

提议的 gTLD 字符串由于与任何保留字、任何现有 TLD、任何已申请的 IDN ccTLD 或任何在当前申请轮次申请的新 gTLD 字符串相似而可能导致用户混淆。

- 相同字符串：多个申请人申请了某一 gTLD。实施拍卖程序，除非其中一个申请是通过社群评估过程的社群申请。在这种情况下，以社群申请为准 (.hotel / .wine)。
- 非完全匹配字符串争用集：两个申请几乎相同，并可能导致混淆 (.hotel & .hoteis / .unicorn & .unicom)。

### ● TLD 类别（或类型）

在 2012 年新 gTLD 轮次中，除了标准或通用 gTLD 之外，还建立了不同类别的 TLD：

- 社群 gTLD：基于社群的 gTLD 是以明确描述的社群利益为目的而运营的 gTLD。申请人必须准备好证明自己代表了申请中指明的社群 (.MUSIC)。
- 地理 gTLD：(.NYC; .RIO) 对国家或地区域名字符串的申请
- 品牌 gTLD：计划将公司名称或品牌用作顶级域的公司提出的申请 (.CANON)。

对于这些特定类别，在新 gTLD 项目下制定了特定规则。

GAC 指出，考虑到与不同类别的新 gTLD 相关的特定风险水平，目前仍有很大空间制定和加强当前的缓解措施和保护措施。

**GAC** 提出建议，要求对类别进行进一步探索，建议某些类型的 **TLD** 可能应该区别对待，包括敏感字符串和严格监管行业。**GAC** 强调，区别对待可能需要不同的申请通道以及不同的程序、规则 and 标准。这项内容很重要，需要通过数据收集加以确认。