

Будущие раунды ввода новых gTLD

Обзор областей политики, представляющих интерес для GAC — проект документа —
18 февраля 2020 года

Этот обзорный документ призван обеспечить возможность участия членов GAC в текущем обсуждении политики проведения будущих раундов ввода новых gTLD, также называемых последующими раундами ввода новых gTLD. Его следует считать руководством к подробному [оценочному отчету GAC по последующим раундам ввода новых gTLD](#), который максимально полно отражает текущий статус дискуссий по вопросам политики во всех областях, представляющих интерес для GAC.

Структура раздела 4 этого документа совпадает со структурой оценочного отчета GAC.

1. Справочная информация по новым gTLD	2
2. Сроки проведения последующих раундов ввода новых gTLD	2
3. Вклад GAC в разработку политики и процедур для будущих раундов Программы New gTLD	3
4. Области политики, представляющие интерес для GAC в отношении последующих раундов ввода новых gTLD (в алфавитном порядке)	4
Программы оценки и аккредитации кандидатов	4
Поддержка кандидатов и участие регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами	4
Процедуры подачи и рассмотрения заявок	4
Процедуры проведения аукционов	5
Ясность и предсказуемость процесса обработки заявок	5
«Закрытые» TLD общего пользования	5
Взаимодействие с сообществом	5
Заявки от сообществ	6
Свобода слова	6
Перспективы создания новых gTLD (сроки и предварительные условия)	6
Заблаговременные предупреждения со стороны GAC и рекомендации GAC	7
Процесс разработки политики	7
Обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC)	8
Зарезервированные имена	8
Меры защиты (высокорегулируемые сектора, ограничения регистрации, злоупотребление DNS):	8
Схожесть строк	10
Категории (или типы) TLD	10

1. Справочная информация по новым gTLD

С момента своего основания ICANN несколько раз расширяла пространство имен TLD, в 2001–2002 годах и в 2003 году для gTLD, а в 2009 году для IDN-доменов ccTLD. Последнее на данный момент и наиболее существенное расширение началось в 2012 году, и с тех пор в DNS было добавлено более 1000 новых gTLD.

Это последнее расширение, известное как Программа New gTLD или раунд ввода новых gTLD 2012 года, явилось результатом многолетнего процесса разработки политики, ее реализации и обсуждений с сообществом, в которых GAC неизменно принимал участие и внес существенный вклад в виде принципов политики, рекомендаций по мерам защиты и возражений против заявок, создавших проблемы с точки зрения общественной политики.

С 2015 года в ICANN было запущено несколько процессов с целью анализа результатов Программа New gTLD, чтобы создать основу для выработки новой политики проведения последующих раундов ввода новых gTLD. Входящий в число этих процессов анализ конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT) позволил сформулировать много важных выводов и рекомендаций, которые все еще рассматриваются и обсуждаются в сообществе ICANN.

Ожидается, что выводы и рекомендации, сформулированные на этом начальном этапе проверок, будут приняты во внимание на следующем этапе — который идет в настоящее время — разработки политики для последующих раундов, в частности в рабочей группе по процессу разработки политики GNSO по последующим процедурам, применимым к новым gTLD (РГ по PDP Sub Pro). Эта рабочая группа подготовит рекомендации по вопросам политики, которые в конечном итоге будут рассмотрены Правлением ICANN на предмет их возможной реализации корпорацией ICANN.

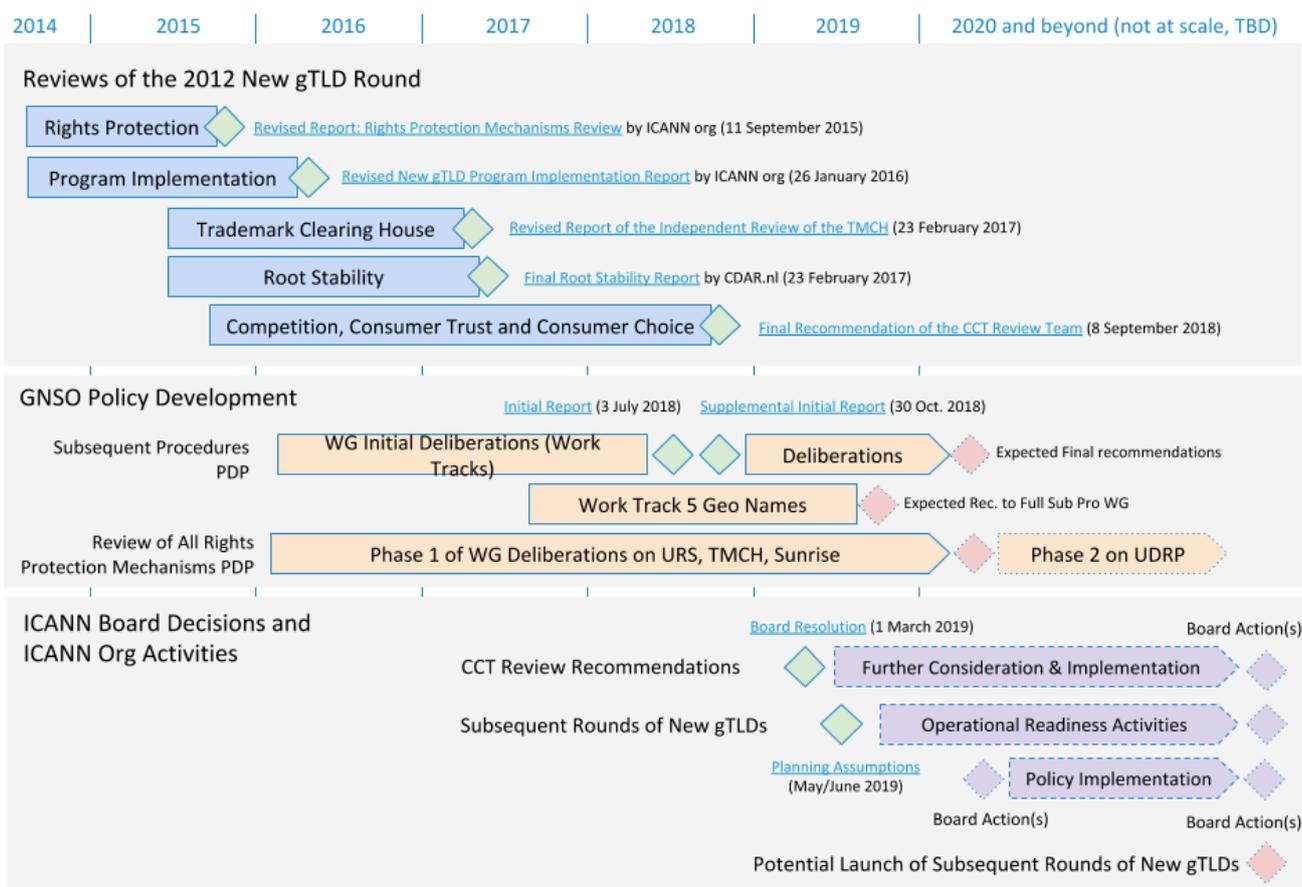
2. Сроки проведения последующих раундов ввода новых gTLD

Ожидается, что Правление ICANN рассмотрит вопрос об утверждении запуска последующих раундов ввода новых gTLD на основе выводов и рекомендаций, сформулированных на этапах анализа и разработки политики.

На сегодняшний день невозможно точно оценить, когда Правление ICANN рассмотрит вопрос об утверждении запуска последующих раундов ввода новых gTLD. Срок утверждения запуска Правлением главным образом зависит от срока предоставления рекомендаций по политике GNSO (ожидается примерно в сентябре 2020 года) после заключительного раунда общественного обсуждения.

После принятия Правлением положительного решения этап реализации начнется с того, что корпорация ICANN выполнит рекомендации по политике и решение Правления, создав соответствующие процессы и системы для оценки заявок на новые gTLD, управления и делегирования. Вероятно, на это уйдет много времени и, скорее всего, придется провести ряд периодов общественного обсуждения.

Timeline to Subsequent Rounds of New gTLDs



3. Вклад GAC в разработку политики и процедур для будущих раундов Программы New gTLD

GAC внес свой вклад в проверки раунда 2012 года (этап анализа), а также на начальных этапах PDP Sub Pro (этап разработки политики). Этот вклад обобщен и отражен в оценочном отчете GAC по последующим раундам ввода новых gTLD.

Поскольку обсуждение политики в рамках соответствующего PDP GNSO выходит на этап завершения работы над рекомендациями Правлению ICANN, GAC приступил к изучению ожидаемых результатов и оценке их соответствия его ожиданиями и предыдущей позиции.

Эту аналитическую работу координирует [специальная рабочая группа GAC по вопросам последующих раундов ввода новых gTLD](#) на основе своего справочного документа — оценочного отчета GAC. Возможно, потребуется обновить позиции GAC и привести их в соответствие с ходом обсуждения политики.

4. Области политики, представляющие интерес для GAC в отношении последующих раундов ввода новых gTLD (в алфавитном порядке)

- **Программы оценки и аккредитации кандидатов**

GAC дал рекомендацию, отметив, что процесс оценки кандидата и предварительного одобрения провайдера услуг регистратуры должен включать анализ потенциальных угроз безопасности. Во время этого анализа следует использовать такие инструменты, как DAAR ICANN, для выявления всех потенциальных рисков безопасности (и сопутствующих данных), связанных с заявкой.

- **Поддержка кандидатов и участие регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами**

Программа поддержки кандидатов была включена в состав раунда ввода новых gTLD 2012 года на очень позднем этапе процесса. Ожидалось, что эта инициатива сообщества под руководством GNSO и At-Large расширит возможности подачи заявок на новые gTLD представителями регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами.

Кандидаты, удовлетворяющие ряду критериев, включая пользу для общественных интересов, финансовые потребности и возможности, получали доступ к бесплатным услугам и уплачивали меньший по размеру сбор за подачу заявок. Для поддержки программы Правление ICANN выделило начальное финансирование в размере 2 000 000 долларов США. На практике эта программа не достигла своей цели из-за нехватки информации об этой программе и неопределенности в отношении рынка новых gTLD.

На основе различных оценок программы GAC, его рабочая группа по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами и специальная рабочая группа по вопросам последующих раундов могут внести вклад в достижение поставленной цели и повышение эффективности такой программы при проведении будущих раундов.

- **Процедуры подачи и рассмотрения заявок**

При проведении раунда ввода новых gTLD 2012 года процедуры приема заявок на новые gTLD были определены в Руководстве кандидата Программы New gTLD. Для предстоящих раундов GAC предлагает выполнить критическую оценку того, необходимо ли использовать Руководство кандидата в качестве основополагающего документа или же можно предоставить более простую и понятную информацию для кандидатов на отдельной странице сайта ICANN.

Если сохранится Руководство кандидата, представляется целесообразным разделить Руководства кандидата на разделы, ориентированные на конкретную аудиторию или тип заявок, в соответствии с предложением РГ по PDP.

GAC подчеркнул важность поступления от ICANN более четких указаний относительно возможных изменений в заявках после их подачи и их последствий с точки зрения публикации и оценки. В частности, необходимо проявлять осторожность, чтобы не допустить изменений, способных подорвать роль комментариев к заявке. Изменение вероятного оператора нового gTLD следует считать существенным изменением, требующим уведомления и, возможно, повторной оценки в контексте общественного обсуждения вопросов конкуренции и других проблем.

- **Процедуры проведения аукционов**

Аукцион для двух и более заявок, включенных в спорную группу. Аукционист поэтапно увеличивает цену удовлетворения заявок в спорной группе, а соответствующие кандидаты указывают, готовы ли они заплатить такую цену.

По мере роста цены кандидаты последовательно выбывают из аукциона.

Все процедуры проведения аукционов в первом раунде ввода новых gTLD можно найти [здесь](#).

- **Ясность и предсказуемость процесса обработки заявок**

Ряд заинтересованных сторон, в частности, участвовавшие в раунде ввода новых gTLD 2012 года кандидаты, не согласны с новыми правилами или требованиями, которые предъявляются к кандидатам после подачи заявки. Отчасти это явилось результатом рекомендаций GAC и решения, принятого Правлением ICANN в ответ на такие рекомендации.

В этой связи GAC ранее признал важность предсказуемости для кандидатов на получение новых gTLD при проведении последующих раундов, на всех этапах до и после подачи заявки. Однако GAC также подчеркнул, что это не должно быть главным или единственным соображением, учитывая, что GAC, по его собственному мнению, необходима определенная степень гибкости для реагирования на возникающие проблемы на глобальном уровне, как это происходит в процессах ICANN, поскольку национальные законы могут оказаться недостаточными для их решения. Кроме того, GAC считает, что необходимость такой гибкости сохранится и после завершения PDP GNSO.

- **[«Закрытые» TLD общего пользования](#)**

Строка «TLD общего пользования» состоит из слова или понятия, которое обозначает или описывает общий класс товаров, услуг, групп, организаций или вещей (например, .book — книга, .bank — банк, .weather — погода и т. п.).

Термин «Закрытый TLD общего пользования» относится к заявкам, в которых кандидат вводит ограничительные критерии, предоставляющие право регистрации имен на втором уровне исключительно одному физическому или юридическому лицу или группе аффилированных лиц. Например, рядом частных лиц были поданы заявки на эксклюзивное использование таких новых gTLD, как .SEARCH, .BLOG, .BOOK, .BEAUTY и .CLOUD (среди прочих).

Руководство кандидата 2012 года не содержало указаний относительно закрытых доменов общего пользования, и заявки подавались, исходя из предположения, что такие домены будет разрешено регистрировать. В коммюнике по результатам заседаний на ICANN46 в Пекине GAC сообщил Правлению ICANN, что для строк, представляющих общие термины, ограничение доступа к регистратуре «должно служить общественным интересам. Члены GAC подняли вопросы общественной политики в связи с возможным нарушением законодательства о конкуренции. В 2015 году Правление ICANN отреагировало на рекомендацию GAC, приняв резолюцию, в которой кандидатам, подавшим заявки на закрытые домены верхнего уровня общего пользования, было рекомендовано:

- отозвать свою заявку,
- отложить свои заявки до следующего раунда, или
- изменить предложенные критерии допуска к регистрации, чтобы домен стал открытым.

- **Взаимодействие с сообществом**

Участие конкретных сообществ, которых затрагивает заявка на новый gTLD, было предметом озабоченности GAC из-за опасений, что затронутая сторона может не знать о таком воздействии. Ранее GAC рекомендовал предоставить всем заинтересованным сторонам

из затронутых сообществ справедливое право голоса, когда заявки на новые gTLD затрагивают их законные интересы.

- **Заявки от сообществ**

TLD сообщества — один из видов новых доменных имен общего пользования верхнего уровня (gTLD), предназначенный для групп сообщества. Понятие «группа сообщества» толкуется в широком смысле и охватывает, например, сектор экономики, культурное сообщество или языковое сообщество.

Такие TLD пользовались некоторым приоритетом, когда на данную строку было несколько претендентов. В таком случае группа сообщества могла получить преимущественное право (приоритет) на TLD, если статус сообщества соответствовал довольно высокому уровню по результатам его оценки с помощью процесса, известного как оценка приоритетности заявок от сообществ (CPE).

Поддержав мнение нескольких заинтересованных сторон по этому вопросу, GAC отметил важность повышения прозрачности CPE в будущих раундах. GAC подчеркнул, что в тех случаях, когда сообщество, чьи интересы затрагиваются заявкой на новый gTLD, выражает свое коллективное и однозначное мнение, такое мнение необходимо надлежащим образом принять во внимание при рассмотрении этой заявки, а также предложил механизм апелляции для заявок от сообществ.

- **Свобода слова**

При проведении раунда ввода новых gTLD 2012 года несколько заинтересованных сторон заявили, что имело место нарушение свободы выражения мнения кандидата. GAC не поддерживает такую точку зрения. GAC отметил, что хотя свобода выражения мнений, особенно коммерческими участниками, имеет важное значение, но не является безграничной.

GAC подчеркнул важность учета интересов всех затрагиваемых в этом контексте сторон, в частности, прав на интеллектуальную собственность, применимых национальных законов о защите определенных понятий и т. д.

Процедуры, относящиеся к заявкам на новые gTLD, должны охватывать все стороны, чьи интересы и права затрагиваются заявкой на конкретную строку, и все должны получить справедливое право голоса в этом процессе.

- **Перспективы создания новых gTLD (сроки и предварительные условия)**

GAC рассмотрел сроки и предварительные условия проведения следующих раундов ввода новых gTLD в нескольких версиях своих рекомендаций и предложений, отметив в качестве проблемы отсутствие ясности в отношении получения ожидаемой пользы от новых gTLD. Кроме того, GAC отметил, что разработка и сбор показателей далеки от завершения и что ICANN, регистратуры и регистраторы должны взять на себя обязательства по сбору необходимых данных, относящихся к безопасности и защите потребителей, прозрачным образом. Предотвращение или ограничение дальнейшего создания новых gTLD можно рассматривать как получение существующими владельцами gTLD неожиданного преимущества. Однако конкуренция является лишь одним из факторов с точки зрения оценки издержек и выгод.

GAC также принял участие в подготовке рекомендаций по новым gTLD, вошедших в отчет группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT-RT), отметив, что вклад CCT-RT имеет решающее значение для оценки общего

воздействия Программы New gTLD и выявления корректирующих мер и улучшений. На сегодняшний день РГ по PDP не рассматривает это как предмет своих рекомендаций.

В коммюнике [по результатам заседаний в Кобе](#) GAC напомнил о своей рекомендации, содержащейся в коммюнике по результатам заседаний GAC на ICANN56 в Хельсинки, где указано, что при разработке политики в отношении ввода новых gTLD необходимо в полном объеме учесть результаты соответствующих проверок и анализа, чтобы определить, какие аспекты и элементы требуют корректировки. GAC рекомендовал Правлению рассмотреть и учесть эти результаты и проблемные вопросы до начала новых раундов.

- **Заблаговременные предупреждения со стороны GAC и рекомендации GAC**

В составе Руководства кандидата Программы New gTLD 2012 года были предусмотрены два механизма, позволяющие GAC поднимать проблемы, имеющие отношение к общественной политике, в дополнение к другим механизмам ICANN, которые использовались членами GAC для выражения обеспокоенности общества в связи с конкретной заявкой на доменное имя или строкой: 1) Заблаговременное предупреждение со стороны GAC и 2) Рекомендация GAC.

- 1) Заблаговременное предупреждение со стороны GAC — индивидуальное уведомление, направляемое кандидатам членами GAC, когда одно или несколько правительств считают заявку требующей особенного внимания или проблематичной. Этот механизм обеспечил возможность максимально заблаговременного уведомления о потенциальной проблеме в сфере общественной политики и служит интересам как кандидатов, так и членов GAC. Уведомление не является официальным возражением и не ведет непосредственно к процессу, результатом которого может стать отклонение заявки. Однако к заблаговременному предупреждению со стороны GAC следует относиться серьезно, поскольку оно повышает вероятность того, что заявка станет либо предметом рекомендации GAC по новым gTLD, либо официального возражения на более позднем этапе процесса. Во время раунда приема заявок на новые gTLD 2012 года члены GAC направили 242 заблаговременных предупреждения, которые относились к 187 заявкам и, более конкретно, к 145 строкам.
- 2) В течение раунда 2012 года GAC давал Правлению ICANN рекомендации по вопросам общественной политики, относящимся к поступившим заявкам. В общей сложности предметом рекомендаций GAC стали 517 заявок (27% всех заявок):
 - большинство (491) были предметом рекомендаций по широким категориям строк;
 - 26 были предметом конкретных рекомендаций, в том числе 6, рассмотрение которых GAC рекомендовал прекратить (строка .amazon и ее IDN-варианты, строки .halal, .islam, .gcc.).

Этот вид рекомендаций GAC (согласованное или официальное возражение) создает твердую презумпцию того, что заявка не должна рассматриваться.

- **Процесс разработки политики**

После завершения раунда ввода новых gTLD 2012 года GAC представил Правлению ICANN рекомендации и направил РГ по PDP по последующим процедурам комментарии по поводу проблем, обусловленных количеством текущих взаимосвязанных проверок и процессов разработки политики, касающихся новых gTLD, отметив важность комплексного и взвешенного подхода к выработке политики создания новых gTLD последовательным и скоординированным образом вместо слишком большого количества параллельных и дублирующих друг друга усилий.

GAC отметил, что для формирования осуществимой политики, приносящей максимальную пользу всем заинтересованным сторонам, важна среда, которая обеспечивает сквозное сотрудничество сообщества. В частности, GAC указал на необходимость дополнить процесс GNSO вкладом других SO/AC и Правления ICANN, если он не отражен соответствующим образом в результатах.

- **Обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC)**

PIC были созданы при обработке заявок в рамках раунда Программы New gTLD 2012 года как система договоров между ICANN и операторами регистратур для выполнения различных рекомендаций GAC по решению проблем общественной политики, возникших после опубликования заявок на новые gTLD.

Было разработано два вида PIC:

- Добровольные обязательства кандидатов (или так называемые «добровольные PIC»): преобразовать заявления кандидатов в договорные обязательства (499 заявок), в некоторых случаях в ответ на заблаговременные предупреждения со стороны GAC или рекомендации GAC по их заявкам (см. ниже);
- Обязательные требования (или так называемые «обязательные PIC») в соответствии с рекомендациями GAC по мерам защиты из коммюнике по результатам заседаний на ICANN46 в Пекине, действие которых распространялось:
 - на все новые gTLD или
 - на новые gTLD в регулируемых или высокорегулируемых секторах (категория 1).

- **Зарезервированные имена**

Зарезервированными именами считаются те, которые нельзя использовать в качестве TLD, поскольку они недоступны в соответствии с разделом «Зарезервированные имена» в Руководстве кандидата 2012 года. Существующие условия резервирования имен на верхнем уровне, по сути, отражают принципы GAC в отношении новых gTLD. По мнению GAC, любые изменения должны соответствовать этим принципам.

В контексте работы нового gTLD (после делегирования в DNS) зарезервированными также считаются имена, которые запрещено использовать на втором уровне (например, `www.reserved-name.tld`). Они определены в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня (спецификация 5), которое было включено в состав Руководства кандидата 2012 года. К таким именам относились двухсимвольные коды стран, названия стран и территорий и идентификаторы межправительственных организаций.

- **Меры защиты (высокорегулируемые сектора, ограничения регистрации, злоупотребление DNS):**

В ходе разработки политики, ее реализации и осуществления Программы New gTLD члены сообщества ICANN, в том числе GAC и его члены, заострили внимание на возможных негативных последствиях создания новых gTLD.

В связи с этим GAC дал Правлению ICANN рекомендацию разработать меры защиты для строк, относящихся к различным секторам.

Общие меры защиты

GAC считает, что меры защиты должны применяться для широких категорий строк. Следует понимать, что их действие распространяется на любую заявку на соответствующую строку в текущем или будущих раундах, на всех языках, указанных в заявке.

В [коммюнике по результатам заседаний на ICANN46 в Пекине](#) GAC рекомендовал Правлению ICANN применить ко всем новым gTLD следующие шесть мер защиты и контролировать их применение на договорной основе:

- Подтверждение и проверка данных WHOIS: Операторы регистратур по крайней мере два раза в год будут проводить проверки для выявления в своих gTLD регистраций с заведомо ложными, неточными или неполными данными WHOIS.
- Сокращение объемов злоупотреблений: Операторы регистратур включают в правила для владельцев доменов запрет на распространение вредоносного ПО, эксплуатацию ботнетов, фишинг, пиратство, нарушение прав на товарные знаки или авторских прав, мошенничество, незаконное копирование или иное участие в деятельности, противоречащей применимому законодательству.
- Проверки безопасности: Операторы регистратур будут периодически проводить технический анализ для оценки того, не используются ли домены в gTLD с целью создания угроз безопасности.
- Документация: Операторы регистратур будут составлять статистические отчеты о количестве обнаруженных недостоверных записей WHOIS и угроз безопасности, а также мерах, принятых в результате периодических проверок данных WHOIS и безопасности.
- Подача и рассмотрение жалоб: Операторы регистратур обеспечат реализацию механизма приема жалоб на то, что в WHOIS содержится неточная информация, или на то, что зарегистрированное доменное имя используется для содействия распространению вредоносного ПО, эксплуатации ботнетов, фишингу, пиратству, нарушению прав на товарные знаки или авторских прав, мошенничеству, незаконному копированию или иному участию в деятельности, противоречащей применимому законодательству.
- Последствия: Операторы регистратур должны обеспечить принятие незамедлительных и реальных мер в случае намеренного предоставления ложных данных WHOIS.

Особые меры защиты

Следующие меры защиты предназначены для определенных категорий новых gTLD, указанных ниже.

Меры защиты категории 1: GAC подчеркнул, что строки, связанные с регулируемыми или профессиональными секторами экономики, должны использоваться в соответствии с применимым законодательством. Эти строки потенциально будут вызывать доверие у потребителей и сопряжены с более высоким уровнем риска с точки зрения причинения потребителям вреда.

Меры защиты категории 2: В рекомендации GAC отмечается, что в качестве исключения из общего правила о том, что пространство доменных имен gTLD является открытым, регистрации можно ограничить, в частности, для строк, упомянутых выше в Категории 1. В этих случаях ограничения регистрации должны соответствовать видам рисков, связанных с TLD. Оператор регистратуры должен регулировать доступ к регистратурам такого вида транспарентным образом, при котором не отдается необоснованное предпочтение никаким регистраторам или владельцам доменов, включая самого оператора регистратуры, и не

причиняется неоправданный ущерб регистраторам или владельцам доменов. Кроме того, GAC подчеркнул, что для строк, являющихся общими понятиями, эксклюзивный доступ к регистратуре должен служить общественным интересам.

- **Схожесть строк**

Предлагаемая строка gTLD создает вероятность введения пользователей в заблуждение вследствие схожести с каким-либо зарезервированным именем, существующим TLD, запрошенным IDN-доменом ccTLD или строкой другого нового gTLD, заявка на который подана в текущем раунде приема заявок.

- Одинаковая строка: Несколько кандидатов подали заявку на один и тот же gTLD. Установлены процедуры проведения аукционов, за исключением случаев, когда одна из заявок подана от сообщества и прошла процесс оценки приоритетности заявок от сообщества. В этом случае заявка сообщества получает преимущество (.hotel / .wine).
- Спорные группы с неполным совпадением: Две заявки почти одинаковы и могут привести к путанице (.hotel и .hoteis / .unicorn и .unicom).

- **Категории (или типы) TLD**

При проведении раунда ввода новых gTLD 2012 года помимо стандартных или общих gTLD были определены различные категории TLD:

- gTLD сообщества: gTLD сообщества — это gTLD, который работает на благо четко обозначенного сообщества. Кандидат должен быть готов обосновать свой статус представителя сообщества, указанного в заявке (.MUSIC).
- Географический gTLD: Заявки на строки, представляющие собой названия стран и территорий (.NYC; .RIO)
- gTLD бренда: Заявка от компании, которая планирует использовать свое фирменное наименование или бренд в качестве домена верхнего уровня (.CANON).

В рамках Программы New gTLD для этих конкретных категорий были установлены особые правила.

GAC отметил, что здесь все еще имеются значительные возможности для развития и совершенствования текущих мер по смягчению последствий и мер защиты с учетом конкретных уровней риска, связанных с различными категориями новых gTLD.

GAC дал рекомендацию, призывающую к дальнейшему изучению категорий, считая, что определенные виды TLD могут заслуживать дифференцированного подхода, в том числе строки, требующие особенного подхода и относящиеся к высокорегулируемым секторам. GAC подчеркнул, что для дифференцированной обработки могут потребоваться разные алгоритмы оценки заявок и разные процедуры, правила и критерии. Это соображение важно подтвердить при сборе данных.