
Оценочный лист GAC по следующим раундам ввода новых gTLD: положение дел по существенным направлениям, представляющим интерес для GAC

Содержание

Приоритетные для GAC темы, определенные на конференции ICANN66	3
Поддержка кандидатов и участие регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами	3
Закрытые TLD общего пользования	5
Обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC)	6
Интересы мировой общественности	7
Заблаговременные предупреждения со стороны GAC и рекомендации GAC	8
Будущие раунды Программы New gTLD: Проверки, выработка политики и предварительные условия	9
Процесс разработки политики	9
Перспективы создания новых gTLD (сроки и предварительные условия)	10
Процесс обработки заявок на новые gTLD	12
Ясность и предсказуемость процесса обработки заявок	12
Процедуры приема и рассмотрения заявок	13
Свобода слова	14
Категории (или типы) TLD	15
Заявки от сообщества	16
Взаимодействие с сообществом	17
Требования к заявкам на новые gTLD	18
Программы оценки и аккредитации кандидатов	18
Зарезервированные имена	19
Требования к заявкам на новые gTLD — меры защиты и обязательства по обеспечению общественных интересов	20
Меры защиты (высокорегулируемые сектора, ограничения регистрации, злоупотребления DNS)	20
Оценка заявок на новые gTLD, возражения и разногласия в отношении строк	22
Схожесть строк	22
Процедуры проведения аукционов	23

Расшифровка цветового кодирования:	общее соответствие / низкий приоритет	недостаточное соответствие / средний приоритет	возможное несоответствие / высокий приоритет
------------------------------------	---------------------------------------	--	--

Цветовое кодирование общего состояния/соответствия для каждой области политик из прошлых предложений GAC в сравнении с обсуждением в рабочей группе по PDP для определения приоритетов в работе GAC:

<p>Статус пока не определен На данном этапе точная оценка невозможна из-за недостаточной информации о статусе обсуждений в РГ по PDP.</p>	<p>общее соответствие / низкий приоритет На данном этапе позиции GAC в целом соответствуют или отвечают позиции в достаточной степени, чтобы включить их в PDP. При этом все еще может быть уместно проактивное участие и внесение предложений для обеспечения в конечном итоге соответствия рекомендаций GNSO в области политики целям GAC</p>	<p>недостаточное соответствие / средний приоритет Возможно, членам GAC нужно отслеживать обсуждение и планировать дальнейшее участие в работе РГ по PDP, поскольку существует вероятность того, что группа может не учесть некоторые вопросы, вызывающие озабоченность GAC, или может отклониться от некоторых из целей в области политики</p>	<p>возможное несоответствие / высокий приоритет По данному вопросу необходимо вмешательство GAC. Существует вероятность того, что группа может не учесть некоторые предложения GAC. Необходимо взаимодействовать с РГ по PDP по последующим процедурам (что прояснить позиции GAC, наладить сотрудничество, проанализировать реализацию и т. п.) или пересмотреть позиции GAC (в соответствии с развитием событий и предложениями, рассматриваемыми в РГ по PDP)</p>
--	--	---	---

- [Рабочий проект итоговых рекомендаций рабочей группы по PDP:](#)

1. Приоритетные для GAC темы, определенные на конференции ICANN66

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC	Статус обсуждения в РФ по PDP
<p>Поддержка кандидатов и участие регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами</p>	<p>Комментарий к проекту отчета группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (19 мая 2017 года):</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Установить четкие измеримые цели и показатели для заявок с глобального юга, связанных со стратегическими целями ICANN. Первостепенную важность должно иметь повышение количества строк, делегированных по заявкам из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами (проект рекомендаций, № 43, итоговые рекомендации, № 29) ○ Расширить и обновить работу по информированию так, чтобы она включала глобальный юг, начиная с реагирования на вызовы, определенные на данный момент (проект рекомендаций, № 44, итоговые рекомендации, № 30) ○ ICANN следует координировать проект безвозмездной помощи (проект рекомендаций, № 45, итоговые рекомендации, № 30) ○ Пересмотреть программу поддержки заявок: снижение сборов, дополнительная поддержка, доступ к базовой информации на соответствующих языках (проект рекомендаций, № 46, итоговые рекомендации, № 32) ○ Следует не только снизить сборы за рассмотрение заявок для всех кандидатов, но и предложить членам из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами дополнительную поддержку в связи с внешними проблемами [...], которые не должны стать препятствием для подачи заявок организациями из таких регионов <p>Ответ на 2-й опрос сообщества РФ по PDP по посл. процедурам (22 мая 2017 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ См. комментарий к проекту отчета группы CCT-RT <p>Комментарий к первоначальному отчету РФ по PDP по посл. процедурам (8 октября 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Группе по PDP следует учесть рекомендации по итогам проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора по этим вопросам 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO Согласие на общем уровне и продолжающаяся дискуссия в группе по PDP Последнее обсуждение: 8 августа 2019 года</p> <ul style="list-style-type: none"> ● В соответствии с телеконференцией от 25 июля и достигнутым согласием на высоком уровне: «Период обмена информацией о приеме заявок должен начинаться по меньшей мере за 6 месяцев до начала приема заявок». ● Поддержка кандидатов и вопрос о «среднем кандидате» обсуждался в РФ по PDP 8 августа 2019 года, и в соответствии с достигнутым согласием на общем уровне: ориентироваться не только на «глобальный юг», но учитывать также и «среднего кандидата», то есть регионы, сталкивающиеся с трудностями, которые продвинулись дальше в своем развитии по сравнению с регионами с недостаточным уровнем обеспеченности услугами или недостаточным развитием». ● Мнения в рабочей группе сходятся в том, что касается ряда моментов, по которым было достигнуто согласие на общем уровне. Необходимо отметить, что эта работа еще не завершена и эти рекомендации еще могут меняться. Процесс поиска консенсуса еще не проводился. ● Включенные в итоговый документ по обработке заявок вопросы, в отношении которых было достигнуто согласие на общем уровне, касаются не только ориентации на глобальный юг, но также и следующее: <ul style="list-style-type: none"> ○ открытость для кандидатов независимо от их местоположения, если они отвечают прочим критериям программы; ○ применение более длительных сроков на подготовку, которые позволяли бы составлять графики осведомленности по региональным специалистам и задействовать инструменты и знания для оценки бизнес-кейсов кандидатов; ○ обеспечение финансовой поддержки помимо сборов за рассмотрение заявок (например, возмещение затрат на составление заявки, на услуги юристов и т. п.); ○ использование количества успешных кандидатов в рамках программы в качестве показателя успеха. ● В списке рассылки PDP были опубликованы два вопроса для дальнейшего обсуждения. <ul style="list-style-type: none"> ○ Следует ли разрешать кандидатам, заявки которых будут признаны не отвечающими критериям для оказания поддержки, подавать их в рамках обычной процедуры рассмотрения заявок. ○ В списке рассылки запрашиваются дополнительные мнения и предложения в отношении того, каким образом ранжировать приоритетность заявок на поддержку кандидатов в том случае, если кандидатов, соответствующих критериям, будет больше, чем имеющихся ресурсов для их поддержки. <p style="text-align: right;">Возможные дальнейшие действия GAC</p>

[Комментарий к итоговому отчету группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора](#)

(11 декабря 2018 года)

- Повтор комментариев к проекту отчета
- Установление «четких, измеримых целей для глобального юга, в т. ч. следует ли относить к целям заявки или даже количество делегированных строк, и если да, то когда» для любого раунда приема заявок на новые gTLD (итоговые рекомендации, № 29.)

[Решение/ответ Правления](#) на рекомендации по итогам проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (1 марта 2019 года)

[Ответ GAC на уточняющие вопросы Правления ICANN к коммюнике GAC по итогам конференции в Монреале:](#)

GAC согласен с тем, что расширение и усовершенствование усилий по информированию должно быть постоянным. [GAC] рассчитывает, что Правление вынесет свое добросовестное суждение в отношении того, было ли, по мнению Правления, информирование расширено и усовершенствовано в достаточной степени для того, чтобы служить основанием для начала нового раунда ввода gTLD.

GAC может счесть желательным следить за предстоящим обсуждением подготовки проекта итоговых рекомендаций в этой области и принять участие в нем, чтобы обеспечить соответствие результатов ожиданиям GAC и реальным потребностям потенциальных кандидатов в этих регионах.

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC	Статус обсуждения в РГ по PDP
Закрытые TLD общего пользования	<p>Ответ на опрос сообщества РГ по PDP по посл. процедурам (22 мая 2017 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> Исходя из принципов поддержки конкуренции и защиты интересов потребителей, эксклюзивный доступ к регистратуре должен служить целям общественных интересов (в соответствии с коммюнике GAC по итогам конференции в Пекине, рекомендации по мерам защиты кат. 2) <p>Комментарий к первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам (8 октября 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> Повторно подтверждается более ранняя рекомендация (коммюнике GAC по итогам конференции в Пекине, рекомендации по мерам защиты кат. 2): для строк, представляющих собой родовые понятия, эксклюзивный доступ к реестру должен служить общественным интересам. 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO Нет Согласие на общем уровне и продолжающееся расхождение мнений в РГ по PDP Последнее обсуждение: 22 августа 2019 года в ходе телеконференции РГ по PDP</p> <ul style="list-style-type: none"> Руководство РГ по PDP попросило GAC попросило прояснить критерии определения того, что представляет собой служение общественным интересам. Мнение по этому поводу было бы очень своевременным. Общественное обсуждение на данный момент свидетельствует о том, что, по всей видимости, имеет место довольно существенная поддержка идеи о том, чтобы разрешить закрытые строки, означающие родовые понятия, для определенного использования, однако требовать при этом, чтобы такие закрытые строки, означающие родовые понятия, служили общественным интересам, возможно, предусмотреть какое-то обязательство соблюдать определенный кодекс поведения и/или ввести какую-то процедуру подачи возражений. Однако у закрытых строк, означающих родовые понятия, есть и убежденные противники. Мнения в РГ по этому вопросу сильно расходятся. Ключевые сложности в этой дискуссии: <ul style="list-style-type: none"> определение термина «закрытые строки, означающие родовые понятия»; определение общественных интересов или целей, соответствующих общественным интересам; оценка того, послужит ли та или иная заявка общественным интересам или же, напротив, навредит им.
		<p style="text-align: center;">Возможные дальнейшие действия GAC</p> <ul style="list-style-type: none"> GAC может счесть целесообразным прояснить критерии того, что представляет собой служение общественным интересам (в ответ на просьбу сопредседателя РГ по PDP, высказанную на конференции ICANN64 в ходе пленарного заседания GAC) Возможно, GAC решит назначить ответственных за эти темы для участия в дискуссиях с членами РГ по PDP в выделенном списке рассылки, который был создан специально для дальнейшего обсуждения закрытых строк, означающих родовые понятия, и поиска консенсуса, если он возможен. Однако особой активности в этом списке с августа 2019 года не наблюдалось. GAC может также быть заинтересован в пересмотре и уточнении механизмов защиты, применимых к закрытым строкам, означающим родовые понятия, а также в оценке механизмов, предлагаемых в РГ по PDP, таких как критерии применения, кодекс поведения или некий новый механизм подачи возражений.

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC	Статус обсуждения в РГ по PDP
<p>Обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC)</p>	<p>Комментарий к проекту отчета группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (19 мая 2017 года): поддержка GAC</p> <ul style="list-style-type: none"> Усовершенствование определения, доступности и оценки обязательств кандидатов по обеспечению общественных интересов (проект рекомендаций, № 37-39, итоговые рекомендации, № 25) <p>Комментарий к первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам (8 октября 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> Фактическое принятие и реализация обязательств по обеспечению общественных интересов во многом отличались от рекомендаций GAC (изложенных в коммюнике по итогам конференций в Торонто и Пекине), прежде всего в том, что касалось мер защиты, применимых к gTLD из высокорегулируемых секторов (категория 1). Прежде чем выносить какие бы то ни было итоговые рекомендации, группа по PDP должна учесть предыдущие рекомендации GAC о мерах защиты, а все рекомендации из итогового отчета группы проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, затрагивающие эти вопросы, должны быть в полной мере учтены на следующем этапе работы в рамках PDP ICANN должна обеспечить эффективный контроль выполнения обязательств по обеспечению общественных интересов и наказывать за их несоблюдение 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO Согласие на общем уровне и продолжающаяся дискуссия Последнее обсуждение: 11 июля 2019 года</p> <p>Мнения в рабочей группе сходятся в том, что касается ряда моментов, по которым было достигнуто согласие на общем уровне. Необходимо отметить, что эта работа еще не завершена и проект итоговых рекомендаций еще может меняться. Процесс поиска консенсуса еще не проводился. Согласие на общем уровне в РГ по PDP по итогам заседания РГ 11 июля:</p> <p>Обязательные PIC:</p> <ul style="list-style-type: none"> Кодифицировать текущую реализацию обязательных PIC в качестве рекомендаций в отношении политик. В каких-либо других дополнительных PIC нет необходимости. Предоставлять TLD с единственным владельцем с возможностью исключений или освобождения от соблюдения обязательных PIC, предусмотренных положениями соглашения об администрировании домена верхнего уровня, спецификация 13 3(a) и 11 3(b). <p>Добровольные обязательства:</p> <ul style="list-style-type: none"> Продолжить работу над концепцией добровольных обязательств и разрешить кандидатам принимать на себя такие обязательства в ответ на комментарии, полученные в рамках общественного обсуждения, заблаговременные предупреждения со стороны GAC или рекомендации GAC. Принимая на себя добровольные обязательства, кандидат должен указать, ограничены ли такие обязательства по времени, продолжительности и/или объему, с тем чтобы такие обязательства могли быть должным образом рассмотрены ICANN, возможной стороной, подающей возражение, и/или GAC (если данное добровольное обязательство было взято в ответ на заблаговременное предупреждение со стороны GAC или рекомендацию GAC). Добровольные обязательства должны отражаться в соглашении об администрировании домена верхнего уровня, заключаемом в таком кандидатом, менять добровольные обязательства можно только после общественного обсуждения. <p style="text-align: center;">Возможные дальнейшие действия GAC</p> <ul style="list-style-type: none"> GAC может решить тщательно следить за предстоящим выпуском группой по PDP в отношении последующих процедур, применимым к новым gTLD, проекта итоговых рекомендаций в том, что касается «глобальных общественных интересов», поскольку они вызвали большой интерес, а результат это работы, скорее всего, скажется на способности GAC должным образом работать с вопросами, вызывающими озабоченность с точки зрения общественной политики, в будущих раундах. GAC может также решить следить за предстоящим проектом итоговых рекомендаций по вопросам, которые представляют интерес для GAC и в отношении которых еще не было достигнуто согласие на общем уровне: <ul style="list-style-type: none"> Рассмотрение существующих мер защиты и связанных с ними рекомендаций группы проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора Реализация мер защиты 1 категории в сравнении с рекомендациями GAC

		<ul style="list-style-type: none"> ○ Мониторинг фактического соблюдения требований корпорацией ICANN ○ Доступность обязательств по защите общественных интересов ● GAC и рабочая группа по обеспечению общественной безопасности могут счесть нужным начать рассматривать вопрос о том, действительно ли, и если да, то в какой степени, как предложено в первоначальном отчете РГ по PDP (раздел 2.3.2.с.1, стр. 54): «<i>обязательные PIC следует пересмотреть таким образом, чтобы они должным образом отражали дискуссию, ведущуюся между рабочей группой GAC по общественной безопасности и регистратурами</i>», что, скорее всего, будет относиться к работе по реализации политики.
--	--	---

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC	Статус обсуждения в РГ по PDP
Интересы мировой общественности	<p>Ответ на опрос сообщества РГ по PDP по посл. процедурам (22 мая 2017 года)</p> <p>Что касается механизмов, которые необходимо использовать для обслуживания общественных интересов помимо обязательств по обеспечению общественных интересов, GAC указал на рекомендации GAC, которые, по мнению комитета, по-прежнему актуальны:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Коммюнике по итогам конференции в Пекине, . рекомендация о мерах защиты категории 1 (закрытые строки, означающие родовые понятия) ○ Рекомендация, изложенная в коммюнике по итогам конференции в Лос-Анджелесе, о процедуре разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP), согласно которой следует обеспечить оперативное и эффективное устранение случаев несоблюдения обязательств по обеспечению общественных интересов, а также, для TLD категории 2 (ограниченная регистрация), предоставить кандидатам возможность опротестовывать дискриминационные политики ○ Рекомендация, изложенная в коммюнике по итогам конференции в Сингапуре (2015 год), пересмотреть процедуру PICDRP и разработать ускоренную процедуру для контролирующих органов, государственных и правоохранительных органов, которая позволяла бы в сотрудничестве с отделом соблюдения договорных обязательств ICANN эффективно реагировать на вопросы, связанные с серьезными рисками и ущербом для общественности. ○ Рекомендация, изложенная в коммюнике по итогам конференции в Сингапуре (2015 год), признать оптимальным вариантом добровольное принятие рекомендаций GAC в том, что касается проверки и подтверждения учетных данных. 	<p style="background-color: #d9ead3;">Согласовано с группой поддержки GNSO</p> <p>См. обсуждение мер защиты и обязательств по обеспечению общественных интересов выше.</p>
	Возможные дальнейшие действия GAC	См. выше.

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC)	Статус обсуждения в РГ по PDP
<p>Заблаговременные предупреждения со стороны GAC и рекомендации GAC</p>	<p>Ответ на опрос сообщества РГ по PDP по посл. процедурам (22 мая 2017 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Заблаговременные предупреждения со стороны GAC позволяли как можно раньше озвучить возможные опасения в том, что касается общественной политики, и служили интересам как кандидатов, так и GAC ○ GAC рекомендовал включить обязательства, принимаемые в ответ на заблаговременные предупреждения со стороны GAC, в заключаемые договора (Торонто) ○ GAC заинтересован в участии в любых дискуссиях, направленных на усовершенствование механизма заблаговременных предупреждений для учета законных замечаний со стороны правительств стран, кандидатов и широкого сообщества. <p>Комментарий к первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам (8 октября 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Заблаговременные предупреждения со стороны GAC и рекомендации GAC были полезными инструментами для выявления вариантов применения, вызывающих опасения в области общественной политики, и должны быть неотъемлемой частью любых будущих раундов. ○ GAC открыт к повышению прозрачности и справедливости этих инструментов, в том числе посредством предоставления кандидатам возможности прямого диалога с GAC. ○ Однако GAC не считает, что в рамках PDP следует выносить рекомендации в том, что касается деятельности GAC, которая осуществляется в соответствии с Уставом ICANN и внутренними процедурами GAC 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO Продолжающаяся дискуссия Последнее обсуждение: 23 сентября 2019 года</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Мнения в рабочей группе сходятся в том, что касается ряда моментов, по которым было достигнуто согласие на общем уровне. Необходимо отметить, что эта работа еще не завершена и эти рекомендации еще могут меняться. Процесс поиска консенсуса еще не проводился. Обсуждение политики в рамках подготовки к согласию на общем уровне в ходе телеконференции РГ по последующим процедурам 23 сентября 2019 года противоречит мнению GAC, предложенному в октябре 2018 года, поскольку РГ по PDP рассматривает рекомендацию о том, чтобы убрать из руководства кандидата ту часть раздела 3.1 версии руководства кандидата от 2012 года, в которой говорится, что рекомендация GAC «создаст для Правления ICANN твердую презумпцию того, что заявка не должна быть утверждена». Часть аргументации РГ в пользу рассмотрения такого изменения представлена в списке ниже. ● РГ считает, что такая формулировка сужает возможности кандидатов и GAC для того, чтобы совместными усилиями согласовать устранение проблем, вызывающих опасения, что давало бы возможность продолжить рассмотрение заявки после устранения таких проблем. ● РГ считает, что «<i>рекомендация GAC должна содержать четко сформулированное обоснование, в т. ч. ссылки на национальное или международное законодательство, лежащее в основе данной рекомендации</i>». ● РГ считает, что «<i>будущие рекомендации GAC и соответствующие им решения Правления в отношении категорий gTLD должны быть приняты до выпуска окончательной редакции следующей версии руководства кандидата. Все рекомендации GAC, выпущенные после начала периода приема заявок, должны касаться только отдельных строк с учетом достоинств и характеристик конкретной заявки, а не групп строк и классов отдельных заявок</i>». ● Руководство кандидата исходит из предположения о том, что рекомендации GAC будут касаться отдельных конкретных заявок.
		<p>Возможные дальнейшие действия GAC</p>
		<ul style="list-style-type: none"> ● GAC может помочь нужным следить за предстоящим проектом итоговых рекомендаций РГ по PDP в связи со значительным интересом к роли GAC, а поддержка введения требований, которые будут применяться к решениям GAC в будущих раундах, и дискуссии по вопросам политик в РГ по PDP в отношении будущих процедур не отвечают позициям и интересам GAC. ● В частности, GAC может помочь нужным рассмотреть вопрос о том, приемлемо ли для него требование предоставлять обоснования правомерности своих рекомендаций и требовать от кандидатов в будущих раундах предпринимать конкретные действия.

2. Будущие раунды Программы New gTLD: Проверки, выработка политики и предварительные условия

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC)	Статус обсуждения в PГ по PDP
<p>Процесс разработки политики</p>	<p>Ответ на 1-й опрос сообщества PГ по PDP по посл. процедурам (29 июля 2016 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> GAC отмечает целый ряд проводящихся взаимосвязанных проверок и процессов разработки политик, имеющих отношение к новым gTLD Использовать комплексный и соразмерный подход к политике в отношении новых gTLD в рамках последовательных и координированных действий, а не большого количества параллельных усилий, дублирующих друг друга Сквозная рабочая среда с участием разных частей сообщества является важнейшим фактором успешного создания рабочих политик, обеспечивающих максимальные преимущества для всех заинтересованных сторон, которые они затрагивают Процесс работы GNSO должен быть дополнен вкладом со стороны других организаций поддержки и консультативных комитетов, а также Правления ICANN, если это не отражено должным образом в результатах работы Опыт подсказывает, что завершение PDP по столь широкому набору различных вопросов вряд ли станет конечной точкой, в отношении которой будет достигнуто согласие всех заинтересованных сторон. GAC приложит все усилия для участия в согласованном процессе работы над политикой уже после завершения процесса ее разработки. Рассматривать показатели в поддержку как разработки политики, так и ведущейся ее реализации, как особое направление работы <p>Комментарий к итоговому отчету группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (11 декабря 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> Более интенсивный сбор данных по проблемам доверия потребителей, злоупотреблений DNS, розничных и оптовых цен на домены, информации о реселлерах, точности данных WHOIS [...] позволит принимать более информированные решения и политики [...] в особенности в том, что касается стандартных положений будущих договоров с регистраторами и регистратурами, а также последующих раундов ввода новых gTLD (итоговые рекомендации, №№ 1, 8, 11, 13, 17, 18) 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO Продолжающаяся дискуссия Последнее обсуждение: 26 ноября 2019 года</p> <ul style="list-style-type: none"> Согласно анализу GNSO коммюнике GAC по итогам конференции в Кобе (18 апреля 2019 года), все рекомендации по итогам проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, направленные на данный процесс разработки политики группой проверки (в ходе ее работы) или резолюцией Правления ICANN (1 марта 2019 года), рассматриваются в ходе обсуждения в PГ по PDP По итогам последних дискуссий (21-26 ноября) PГ еще раз рассмотрела все направленные ей рекомендации группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. PГ полагает, что должным образом рассмотрела все соответствующие рекомендации группы CCT-RT, однако в конечном итоге PГ не обязательно примет все те решения, которые предписаны группой CCT-RT. Это второе рассмотрение рекомендаций группы CCT-RT, по всей видимости, не свидетельствует о каких-либо масштабных изменениях политики. PГ опишет свои соображения в отношении рекомендаций группы CCT-RT в своем итоговом отчете (при этом в основе его будет ее же рабочий документ). 6 февраля 2020 года PГ по PDP обсудила вопрос о том, следует ли использовать в программе только т. н. «раунды», и серьезных возражений выдвинуто не было. <p style="text-align: center;">Возможные дальнейшие действия GAC</p> <ul style="list-style-type: none"> Обновить, прояснить или установить конкретные ожидания в том, что касается результатов в области политики по итогам соответствующих взаимосвязанных проверок и процессов разработки политики Предоставить указания в отношении того, где именно нужно использовать данные и показатели в ходе рассмотрения вопросов в PГ по PDP по последующим процедурам. Следить за дискуссией в GAC, посвященной рассмотрению рекомендаций группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, которые не учитываются PГ по PDP по последующим процедурам

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC	Статус обсуждения в PГ по PDP
<p>Перспективы создания новых gTLD (сроки и предварительные условия)</p>	<p>Ответ на 1-й опрос сообщества PГ по PDP по посл. процедурам (29 июля 2016 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Еще раз подчеркивается рекомендация по этому вопросу, изложенная в коммюнике GAC по итогам конференции в Хельсинки ○ Недостаточная ясность в отношении выгод, ожидаемых от новых gTLD (в соответствии с экономическим анализом до 2012 года) ○ Разработка показателей и сбор данных для них далеки от завершения ○ ICANN, регистратуры и регистраторы должны взять на себя обязательства собирать необходимые данные, касающиеся проблем безопасности и защиты потребителей, с соблюдением принципов прозрачности ○ Недопущение или ограничение дальнейшего ввода новых gTLD может рассматриваться как неожиданная выгода для владельцев существующих gTLD. Однако в том, что касается оценки издержек и выгоды, конкуренция представляет собой лишь один из факторов. <p>Комментарий к проекту отчета группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (19 мая 2017 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Вклад группы CCT-RT является очень важным для оценки общего эффекта от программы New gTLD и определения усовершенствований и мер по исправлению недочетов <p>Комментарий к первоначальному отчету PГ по PDP по посл. процедурам (8 октября 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Еще раз подчеркиваются рекомендации из коммюнике GAC по итогам конференций в Хельсинки и Хайдарабаде и более ранние предложения о том, что издержки и выгоды от новых gTLD следует анализировать до начала возможных следующих раундов, отмечая при этом, что, по всей видимости, в рамках PDP этот вопрос непосредственно не рассматривался ○ При дальнейшем расширении пространства имен следует учитывать рекомендации по итогам проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, которые были определены как необходимые предварительные условия <p>Комментарий к итоговому отчету группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (11 декабря 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ GAC поддерживает рекомендации, изложенные в итоговом отчете, в которых призывается, прежде чем увеличивать количество gTLD, осуществить сбор данных для лучшего информирования разработки политики (необходимость данных) 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO Этап рассмотрения в PГ по PDP: Анализ Согласие на общем уровне не достигнуто 6 февраля 2020 года Статус:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 6 февраля 2020 года PГ по PDP обсудила продолжение работы над последующими процедурами. В настоящее время в PГ по PDP нет возражений ни против продолжения программы New gTLD, ни против сбора данных и показателей для оценки последствий программы. ● PГ по PDP по последующим процедурам не проводила анализ издержек и выгод от дальнейшего ввода новых gTLD. Отчасти это объясняется тем, что <i>«Политика ICANN заключается в том, что будут проводиться последующие раунды приема заявок, а в долгосрочной перспективе будет разработана систематизированная процедура подачи заявок на gTLD»</i> (Руководство кандидата на новые gTLD, раздел 1.1.6). Сопредседатель PГ по PDP Джефф Ньюман (Jeff Neuman) на пленарном заседании GAC в рамках конференции ICANN64 сигнализировал о том, что рекомендация в отношении политики по данному вопросу может противоречить рекомендации GAC. Однако PГ отметила, что группа CCT-RT имела в своем распоряжении результаты ряда экономических исследований и опросов потребителей, что в конечном итоге и стало причиной того, что итоговые документы группы CCT-RT указывают на определенные выгоды от этой программы. ● Что касается сбора данных, рассмотрение этого вопроса в PГ по PDP по последующим процедурам оказывает на необходимость оценки пробелов в таких исследованиях, как глобальный опрос потребителей (29 мая 2015 года) и оценка воздействия на конкуренцию (11 октября 2016 года), которые проводились в связи с проверкой конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. ● В своем ответе (15 мая 2019 года) на изложенное в коммюнике GAC по итогам конференции в Кобе дополнение (14 марта 2019 года) к рекомендации из коммюнике по итогам конференции в Хельсинки (30 июня 2016 года) Правление ICANN заявило: <i>«Как отмечается в оценочном листе по итогам конференции в Хельсинки, Правление приняло эту рекомендацию и следило за работой сообщества [...]. Были проведены все проверки, предусмотренные Уставом и инициированные Правлением в связи с раундом ввода новых gTLD в 2012 году. [...] Правление рассмотрит рекомендацию в отношении политики, когда сообщество завершит свою работу [...]</i>». <p style="text-align: center;">Возможные дальнейшие действия GAC</p>

[Комментарий к принятым рекомендациям группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора — план выполнения и дальнейшие действия](#) (21 октября 2019 года)

- GAC еще раз подчеркивает свою озабоченность результатами рассмотрения в Правлении большинства согласованных рекомендаций группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, которые до сих пор находятся в статусе «подлежат дальнейшему рассмотрению».
- Поскольку многие из невыполненных рекомендаций касаются жизненно важных вопросов политики, в т. ч. злоупотреблений DNS, GAC призывает Правление и группу по анализу рассмотреть вопрос о том, какие действия необходимо предпринять для обеспечения прогресса по большинству рекомендаций, которые до сих пор находятся в статусе «подлежат дальнейшему рассмотрению».

Рекомендация GAC из [коммюнике по итогам конференции в Монреале](#) в отношении проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора и последующих раундов ввода новых gTLD: GAC рекомендует Правлению: i. Не приступать к новому раунду gTLD до тех пор, пока не будет полностью завершено выполнение рекомендаций, изложенных в документе «Анализ конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора», которые были определены в качестве «предварительных условий» или «высокого приоритета».

[Ответ](#) GAC (20 января 2020 года) на [уточняющие вопросы Правления ICANN](#) о рекомендации из коммюнике GAC по итогам конференции в Монреале в отношении рекомендаций по итогам анализа конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора и последующих раундов ввода новых gTLD.

- Определить, требует ли текущее положение дел в PDP по последующим процедурам пересмотра ожиданий GAC, в особенности тех, которые были сформулированы в коммюнике GAC по итогам конференции в Хельсинки в отношении анализа издержек и выгод.
- Оценить выводы, сделанные по итогам таких исследований, как [Глобальный опрос потребителей](#) и [Оценка воздействия на конкуренцию](#) для определения того, имеют ли они отношение и должны ли быть учтены в рамках PDP
- Запросить прояснения в отношении того, каким образом ожидаемые предварительные условия, сформулированные группой CCT-RT, планируется включить в рекомендации в отношении политики, которые будут вынесены по итогам PDP, а также нужно ли будет запланировать последующий контроль по некоторым из них на будущие этапы этого процесса.

3. Процесс обработки заявок на новые gTLD

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC)	Статус обсуждения в РГ по PDP
<p>Ясность и предсказуемость процесса обработки заявок</p>	<p>Ответ на 1-й опрос сообщества РГ по PDP по посл. процедурам (29 июля 2016 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Т. н. «непрерывное делегирование» может обеспечить определенность в долгосрочной перспективе, уменьшить вероятность злоупотреблений системой и сделать возможным более эффективное распределение ресурсов для ICANN, сообщества и кандидатов. ○ Необходимость в гибкой процедуре для реагирования на возникающие проблемы ○ Необходим механизм уведомлений, который позволял бы сторонам, заинтересованным в имени, на которое подается заявка, подавать собственные заявки и заявлять о своей позиции ○ GAC признает важность предсказуемости на этапах перед подачей заявки, при подаче и после подачи заявки, однако это не должно быть главным или единственным фактором ○ GAC нуждается в определенной гибкости для реагирования на возникающие проблемы на глобальном уровне, как это делается в рамках процедур ICANN, поскольку законов отдельных стран для их решения может оказаться недостаточно. Необходимость такой гибкости сохраняется и после завершения процесса разработки политики GNSO <p>Ответ на 2-й опрос сообщества РГ по PDP по посл. процедурам (22 мая 2017 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ GAC поддерживает все разумные меры, обеспечивающие оптимизацию процедуры подачи и рассмотрения заявок, (и, тем самым, снижение издержек на обеспечение соблюдения требований), которые при этом также поддерживают возможность должного рассмотрения поднимаемых GAC проблем, связанных с общественными политиками ○ Еще раз подчеркивает ответ на 1-й опрос сообщества РГ по PDP по посл. процедурам о том, что касается гибкости, необходимой для реагирования на возникающие проблемы, в т. ч. после завершения PDP <p>Комментарий к первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам (8 октября 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Еще раз подчеркивает ответ на 1-й опрос сообщества РГ по PDP по посл. процедурам о гибкости, которая необходима для реагирования на возникающие проблемы 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO Продолжающаяся дискуссия Последнее обсуждение: 12 декабря 2019 года</p> <ul style="list-style-type: none"> ● РГ по PDP по последующим процедурам выпустила предварительную рекомендацию (2.2.2.c.1), согласно которой будущая программа New gTLD после ее запуска должна соответствовать новой концепции обеспечения предсказуемости, что позволило бы решать возможные новые проблемы ● Детали в настоящее время прорабатываются в документах «Новая концепция предсказуемости» и «Открытые вопросы о SPIRT», которые предусматривают создание постоянной группы проверки предсказуемости реализации (Standing Predictability Implementation Review Team, SPIRT) — новой структуры GNSO для выработки рекомендаций совету GNSO, с которой корпорация ICANN будет обязана консультироваться при рассмотрении изменений/модификаций, вносимых в программу New gTLD после ее запуска (то есть уже после получения заявок на новые gTLD). ● В РГ по PDP по последующим процедурам в общем согласовано, что такая концепция предсказуемости и предусмотренная ею группа SPIRT являются по своей природе консультативными и не скажутся на способности GNSO и других организаций поддержки и консультативных комитетов выполнять роли, предписанные им Уставом ICANN. <p style="text-align: center;">Возможные дальнейшие действия GAC</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Рассмотреть предложенную концепцию предсказуемости и предусмотренную ею постоянную группу проверки, а также рекомендации для корпорации ICANN, и оценить их последствия с точки зрения потребности GAC в «гибкости для реагирования на возникающие проблемы» ● Рассмотреть вопрос о том, какой подход GAC будет использовать и как будет готовиться как к этапу реализации политики (после завершения разработки политики и до начала нового раунда приема заявок), так и к собственно рабочей фазе следующего раунда (администрирование программы) в рамках предлагаемой концепции предсказуемости.

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC)	Статус обсуждения в РГ по PDP
Процедуры приема и рассмотрения заявок	<p>Ответ на 2-й опрос сообщества РГ по PDP по посл. процедурам (22 мая 2017 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Следует критически оценить, чему отдавать предпочтение в будущем — руководству кандидата или единому месту на веб-сайте ICANN ○ Если будет решено сохранить руководство кандидата, имеет смысл реорганизовать его иначе, по разделам, ориентированным на аудиторию, или по типу заявок <p>Комментарий к дополнительному первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам (19 декабря 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Мнения сошлись в том, что было бы полезно, если бы ICANN представила более качественные указания в отношении возможного изменения уже поданных заявок и последствий таких изменений с точки зрения публикации и предсказуемости. ○ Необходимо проявить осторожность, чтобы не допустить изменений, которые могли бы отрицательно сказаться на роли комментариев к заявкам ○ Изменение вероятного оператора нового gTLD будет представлять собой существенное изменение и потребует уведомления (руководство кандидата 1.2.7) и, возможно, повторной оценки, а также общественного обсуждения в том, что касается полноты заявки и прочих соображений. 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO</p> <p>Этап рассмотрения в РГ по PDP: Продолжающаяся дискуссия Достигнуто согласие на общем уровне Ведется работа над проектом итоговых рекомендаций</p> <p>Последнее обсуждение этой темы в РГ по PDP: 6 февраля 2020 года</p> <p>Статус:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Ожидается, что руководство кандидата сохранится и будет представлено на 6 языках ООН. ● РГ склоняется к тому, что все переводы должны быть доступны за определенное время до того, как можно будет начинать период приема заявок. См. раздел 2.4.1 руководства кандидата. ● Также ожидается, что останется в силе рекомендация РГ по PDP корпорации ICANN предоставить кандидатам более качественные указания. ● Рабочая группа рекомендует при подготовке будущих версий руководства кандидата сосредоточить внимание на его потенциальных пользователей и использовать в качестве приоритетных соображений при разработке руководства кандидата для процедур, применимых к будущим раундам, принципы удобства использования, ясности и практической осуществимости. Руководство кандидата должно учитывать реальные потребности как новых кандидатов, так и тех, кто уже знаком с процессом подачи и рассмотрения заявок. Оно должно также эффективно обслуживать интересы не только носителей английского языка, но также и тех, для кого английский не является родным.
		<p>Возможные дальнейшие действия GAC</p>
		<ul style="list-style-type: none"> ● Рассмотреть возможность предоставления ICANN конкретных указаний по завершении процесса разработки политики, чтобы ICANN могла приступить к работе по реализации, включающей и редактирование руководства кандидата на новые gTLD ● Рассмотреть возможность определения категорий (см. прочие разделы в настоящем оценочном листе)

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC)	Статус обсуждения в РГ по PDP
Свобода слова	<p>Комментарий к первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам (8 октября 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Явных доказательств нарушения прав кандидатов в том, что касается свободы слова, в последнем раунде ввода новых gTLD представлено не было ○ Свобода слова, в особенности в отношении участников, представляющих коммерческие интересы, является важной, но не абсолютной ценностью. ○ Как и в случае с другими фундаментальными правами, следует анализировать и учитывать все затрагиваемые права, в т. ч. права на интеллектуальную собственность, действующее законодательство разных стран в области защиты определенных обозначений и т. п. ○ Процедуры должны быть инклюзивными и открытыми для всех сторон, права и интересы которых затрагиваются поданной заявкой на ту или иную строку, и все они должны иметь право голоса в рамках справедливого процесса 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO</p> <p>Этап рассмотрения в РГ по PDP: Продолжающаяся дискуссия Достигнуто согласие на общем уровне</p> <p>Последнее обсуждение этой темы в РГ по PDP: 15 июля 2019 года</p> <p>Статус:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Рассмотрение комментариев, полученных в рамках общественного обсуждения данного вопроса, состоялось 15 июля 2019 года. Общественное обсуждение свидетельствует о том, что, по всей видимости, поддержкой пользуется вариант соблюдения свободы слова наряду с обеспечением баланса в том, что касается прочих прав. Если для лиц, которым будет поручено проводить оценку заявок, будут разрабатываться дополнительные указания, ожидается, что они будут выработаны до начала приема заявок. РГ пока не пришла к согласию в том, какие именно конкретные указания необходимы в этом отношении для поддержания баланса между различными правами. ● Согласие в РГ на общем уровне: было бы полезно предоставить дополнительные указания по реализации, касающиеся [поддержки] обеспечения свободы слова для кандидатов. (стр. 9)
		Возможные дальнейшие действия GAC
		<ul style="list-style-type: none"> ● Следить за обсуждением в РГ и потенциальными результатами в виде рекомендаций в области политики

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC)	Статус обсуждения в РГ по PDP
Категории (или типы) TLD	<p>Ответ на 1-й опрос сообщества РГ по PDP по посл. процедурам (29 июля 2016 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Еще раз подчеркивает рекомендацию, изложенную в коммюнике GAC по итогам конференции в Найроби, в которой призывается продолжить изучение вопроса о категориях ○ Основой для обсуждения должно стать ограниченное разнообразие заявок по регионам и категориям в раунде 2012 года ○ Исходя из принципов GAC от 2007 года и коммюнике по итогам конференции в Дурбане, можно предположить, что для определенных типов TLD, в т. ч. строк, требующих особого подхода или относящихся к высокорегулируемым секторам экономики, могут быть оправдано особое отношение ○ Такое особое отношение может предусматривать отдельный процесс рассмотрения заявки и различные процедуры, правила и критерии. Подлежит подтверждению по итогам сбора данных. 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO</p> <p>Этап рассмотрения в РГ по PDP: Продолжающаяся дискуссия Достигнуто согласие на общем уровне</p> <p>Последнее обсуждение этой темы в РГ по PDP: 25 июля 2019 года</p> <p>Статус:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● согласие на общем уровне, при этом отмечается поддержка большинством комментаторов варианта, при котором будут сохранены существующие категории, а не создаваться новые, за исключением официального утверждения категории .бренд. Однако РГ все еще продолжает обсуждение концепции верифицированных TLD, которая представляется близкой к строкам, требующим особого подхода, и заявкам на имена, касающиеся высокорегулируемых секторов. ● Согласие на общем уровне, при этом отмечается поддержка единого сбора за рассмотрение заявки (а не, к примеру, переменных сборов) для большинства случаев, за исключением заявок, претендующих на поддержку кандидатов.
	<p>Ответ на 2-й опрос сообщества РГ по PDP по посл. процедурам (22 мая 2017 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Еще раз подчеркивает рекомендацию, изложенную в коммюнике GAC по итогам конференции в Найроби в том, что касается возможной переменной структуры сборов в зависимости от типа заявки <p>Комментарий к отчету «Статистический анализ злоупотреблений DNS в новых gTLD» (19 сентября 2017 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ По-прежнему остается большое пространство для разработки и усовершенствования существующих мер и средств защиты, учитывая конкретные уровни рисков, связанных с различными категориями новых gTLD (стандартные gTLD или общего пользования, gTLD сообщества, gTLD на основе географических названий и gTLD брендов) ○ Уровень риска также отличается в зависимости от строгости политики регистрации (злоумышленники предпочитают регистрировать домены в стандартных новых gTLD, обычно открытых для публичной регистрации имен, а не в новых gTLD сообществ, ограничивающих круг лиц, которым разрешена регистрация доменных имен) <p>Комментарий к первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам (8 октября 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Еще раз подчеркивает рекомендацию, изложенную в коммюнике GAC по итогам конференции в Найроби, в которой призывается продолжить изучение вопроса о категориях и сборах 	<p style="text-align: center;">Возможные дальнейшие действия GAC</p> <ul style="list-style-type: none"> ● GAC может решить оценить вопрос о том, следует ли рассматривать новые категории, и если да, то подчеркнуть, что именно собой представляют эти категории и почему к ним следует относиться как-то особенно. ● Вопрос о разрешении переменной структуры сборов может потребовать отдельного рассмотрения

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC	Статус обсуждения в РГ по PDP
Заявки от сообщества	<p>Комментарий к проекту отчета группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (19 мая 2017 года):</p> <ul style="list-style-type: none"> Провести тщательный анализ процедур и целей заявок от сообществ (проект рекомендаций, № 48, итоговые рекомендации, № 34) <p>Ответ на 2-й опрос сообщества РГ по PDP по посл. процедурам (22 мая 2017 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> В тех случаях, когда сообщество, затрагиваемое заявкой на новый gTLD, выразит свое коллективное и четкое мнение, такое мнение должно быть надлежащим образом принято во внимание в рамках рассмотрения заявки. (Коммюнике по итогам конференции в Пекине) Более полно учитывать мнения сообществ, независимо от того, использовали ли эти сообщества официальный процесс для сообществ ICANN (коммюнике по итогам конференции в Дурбане, 2013 год) GAC предлагает сформировать некий механизм подачи апелляций для заявок от сообществ Недавно GAC обращался к рабочей группе по PDP с просьбой рассмотреть рекомендации в отношении отчета о заявках от сообществ, подготовленного по инициативе Совета Европы. <p>Комментарий к первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам (8 октября 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> Поддерживает предложение в первоначальном отчете Необходимо учесть исследование этого вопроса Советом Европы <p>Комментарий к итоговому отчету группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (11 декабря 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> тщательный анализ процедур и целей в связи с заявками от сообществ необходимо провести до начала любых будущих раундов приема заявок на новые gTLD (итоговые рекомендации, 34) 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO</p> <p>Этап рассмотрения в РГ по PDP: Продолжающаяся дискуссия Согласие на общем уровне не достигнуто</p> <p>Последнее обсуждение этой темы в РГ по PDP: 10 октября 2019 года</p> <p>Статус:</p> <ul style="list-style-type: none"> Общественное обсуждение свидетельствует о том, что, по всей видимости, существует поддержка того, чтобы попытаться обеспечить большую прозрачность и предсказуемость оценки приоритетности заявок от сообществ (CPE), в т. ч. путем создания и предоставления на ранних этапах этого процесса специальных руководящих указаний. Отражены результаты телеконференции РГ по PDP по последующим процедурам от 7 октября: на данный момент согласие на общем уровне не достигнуто. Персонал поддержки GNSO обновил таблицу ограниченного механизма апелляции с учетом некоторых пунктов, определенных в ходе телеконференции (таких как проверка представленных данных, оценка приоритетности заявок от сообществ, и лицо, выдвигающее возражение). Члены РГ по PDP приглашаются рассматривать и комментировать эти материалы. Телеконференция РГ по PDP по последующим процедурам от 10 октября: согласие на общем уровне не достигнуто, однако РГ по PDP обсудила вопрос о том, следует ли принимать указания по оценке приоритетности заявок от сообществ или аналогичные им указания и заранее привязывать их к кандидатам. В ходе телеконференции не выдвигались возражения против предварительной рекомендации о том, чтобы процесс оценки приоритетности заявок от сообществ предусматривал также процедуру диалога экспертов по оценке с кандидатами в рамках процесса такой оценки. В дальнейшем в списке рассылки имела место дискуссия, посвященная уточнению указаний по проведению оценки приоритетности заявок от сообществ, однако представляется также, что имеет место общая поддержка того, чтобы включить такие дополнительные указания. Остаются открытыми вопросы определения понятия сообщества и того, следует ли вводить какие-либо еще дополнительные соображения для сообществ помимо оценки приоритетности заявок от сообществ. <p>Возможные дальнейшие действия GAC</p> <ul style="list-style-type: none"> Следить за результатами рассмотрения рекомендации 34 группы проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора как в Правлении ICANN, так и в РГ по PDP по последующим процедурам

		<ul style="list-style-type: none"> Рассмотреть возможность предоставления конкретного комментария об ожиданиях в связи с «тщательным анализом», к проведению которого призвал GAC, а также о конкретных проблемах, которые необходимо решить, например, дать определение понятию «сообщества» (как было согласовано на пленарном заседании GAC) в рамках конференции ICANN64. GAC может решить использовать прошлую документацию по этим проблемам, составленную представителем Великобритании в GAC, (16 октября 2017 года) и отчет Совета Европы (май 2016 года)
--	--	---

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC	Статус обсуждения в РГ по PDP
Взаимодействие с сообществом	<p>Ответ на 1-й опрос сообщества РГ по PDP по посл. процедурам (29 июля 2016 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> Обеспечить полноценное участие представителей всех заинтересованных сторон из затрагиваемых сообществ (в качестве кандидатов или для заявления о своей позиции в тех случаях, когда заявка на TLD может затрагивать их законные интересы) 	<p style="background-color: #e0ffe0;">Согласовано с группой поддержки GNSO</p> <p>Этап рассмотрения в РГ по PDP: Продолжающаяся дискуссия Последнее обсуждение этой темы в РГ по PDP: 15 апреля 2019 года</p> <p>Статус:</p> <ul style="list-style-type: none"> Дискуссия в РГ по PDP по последующим процедурам на основе комментариев, полученных в ходе общественного обсуждения в отношении коммуникационной стратегии по новым gTLD (2.4.2), все еще ожидает своего проведения. Для понимания контекста — вопросы в рамках первого опроса сообщества (CC1) были в основном посвящены решению проблем, которые могут возникнуть после запуска программы. На тот момент представлялось, что предварительный результат будет представлять собой «концепцию изменения управления», затем в первоначальном отчете это превратилось в «концепцию предсказуемости» (стр.16), которая все еще создается в рамках работы отдельной подгруппы РГ по PDP (см. следующий другой раздел настоящего оценочного листа) В настоящее время РГ работает над проектом итоговых рекомендаций в отношении коммуникаций, основное внимание в которых будет уделено таким приоритетным факторам, как своевременность, широкое информирование и доступность.
		Возможные дальнейшие действия GAC
		<ul style="list-style-type: none"> Рассмотреть возможность мониторинга и внесения конкретного вклада в работу над коммуникационной стратегией новых gTLD, а также в другие области работы, которые обсуждаются в РГ, такие как вопросы комментариев и возражений, подаваемых в отношении заявок.

4. Требования к заявкам на новые gTLD

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC	Статус обсуждения в РГ по PDP
<p>Программы оценки и аккредитации кандидатов</p>	<p>Комментарий к первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам (8 октября 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> Оценка кандидатов и процедура предварительного утверждения поставщиков услуг регистратур должны предусматривать рассмотрение потенциальных угроз безопасности Такое рассмотрение должно включать использование специальных инструментов, таких как платформа отчетности о случаях злоупотребления доменами ICANN (DAAR) для выявления любых возможных рисков с точки зрения безопасности (и соответствующих данных), связанных с той или иной заявкой 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO</p> <p>Этап рассмотрения в РГ по PDP: Продолжающаяся дискуссия Достигнуто согласие на общем уровне</p> <p>Последнее обсуждение этой темы в РГ по PDP: 28 мая 2019 года</p> <p>Статус:</p> <ul style="list-style-type: none"> Большинство авторов комментариев поддерживают как использование термина «программа предварительного утверждения», так и учреждение такой программы. Некоторые опасения и ответ с возражением против такого предложения обсуждаются далее. Рабочая группа подтверждает, что единственная разница между предварительно утвержденными поставщиками услуг регистратур и поставщиками, утверждаемыми в ходе оценки заявки, заключается во времени, когда производится такое утверждение; следовательно, все критерии оценки и тестирования (если таковые применимы) должны быть по сути одинаковыми. РГ не уверена в том, каким образом можно интегрировать в процесс оценки данные, например, систему DAAR, которая предоставляет данные для уже делегированных TLD.
		<p style="text-align: center;">Возможные дальнейшие действия GAC</p> <ul style="list-style-type: none"> GAC и группа PSWG в особенности могут счесть необходимым следить за и внести свой вклад в дискуссию по этому вопросу в РГ по PDP по последующим процедурам, с тем чтобы обеспечить результат, который отвечал бы ожиданиям GAC и картине угроз, а также соответствовал бы предыдущей рекомендации GAC¹ GAC может рассмотреть возможность предоставить конкретные указания в отношении того, каким образом на пользу процессу оценки можно использовать такие инструменты, как платформа DAAR.

¹ В частности, приложение 1 к [коммюнике GAC по итогам конференции в Хайдарабаде](#) и последующий обмен корреспонденцией между Правлением ICANN и корпорацией ICANN. Более подробная информация: <https://gac.icann.org/activity/dns-abuse-mitigation> (раздел «Текущая работа») > «Эффективность мер безопасности для борьбы со злоупотреблениями DNS в договорах с регистратурами и регистраторами»

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC)	Статус обсуждения в РГ по PDP
<p>Зарезервированные имена</p>	<p>Комментарий к первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам (8 октября 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Существующие условия резервирования имен на верхнем уровне по сути отражают принципы GAC в том, что касается новых gTLD. ○ GAC ожидает, что любые возможные изменения должны соответствовать этим принципам ○ GAC хочет привлечь внимание PDP к своей последней рекомендации в отношении некоторых 2-символьных кодов на втором уровне (коммунике GAC по итогам конференции в Панаме) 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO</p> <p>Согласие на общем уровне в РГ по PDP: Продолжающаяся дискуссия Достигнуто согласие на общем уровне</p> <p>Статус: Последнее обсуждение: 19 августа 2019 года</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Зарезервированные имена [«недоступные имена», которые в руководстве кандидата от 2012 года называются «зарезервированные имена»] на верхнем уровне <ul style="list-style-type: none"> ○ В комментариях в общем поддерживается идея резервировать имена для открытых технических идентификаторов (то есть РТІ, ОТКРЫТЫЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ, ОТКРЫТЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ ИДЕНТИФИКАТОР). ○ В комментариях в общем поддерживается идея резервировать имена для доменов специального назначения в рамках процедуры, описанной в документе IETF RFC 6761. ● Зарезервированные имена на верхнем уровне ● В комментариях в общем поддерживается идея обновления перечня 5 с тем, чтобы включить в него меры по предотвращению смешения двухсимвольных меток ASCII «буква-буква» с соответствующими кодами стран, принятыми Правлением ICANN 8 ноября 2016 года.

5. Требования к заявкам на новые gTLD — меры защиты и обязательства по обеспечению общественных интересов

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC)	Статус обсуждения в РГ по PDP
<p>Меры защиты (высокорегулируемые сектора, ограничения регистрации, злоупотребления DNS)</p>	<p>Комментарий к проекту отчета группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (19 мая 2017 года):</p> <p>GAC поддерживает:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Поощрение регистратур в том, чтобы оправдать ожидания пользователей в отношении контента, владельцев доменов в TLD, безопасности персональных данных (проект рекомендаций, № 14, итоговые рекомендации, № 12) ○ Дальнейший сбор данных, касающихся точности WHOIS и связанных с этим сообщений о нарушениях (проект рекомендаций № 17-18, итоговые рекомендации, № 18) ○ Регулярный сбор и анализ ICANN данных об уровне злоупотреблений в новых gTLD (проект рекомендаций, № 19, итоговые рекомендации, № 16) ○ Анализ концепция безопасности регистратур (проект рекомендаций, № 20, итоговые рекомендации, № 19) ○ Оценка того, привели ли механизмы для подачи и обработки сообщений о нарушениях к более сфокусированным усилиям по борьбе со злоупотреблениями и усовершенствованию осведомленности о контактных лицах в регистратурах для сообщения о нарушениях (проект рекомендаций, № 21-22, итоговые рекомендации, № 20) ○ Сбор дополнительной информации в сообщениях о нарушениях для оценки эффективности мер защиты категории 1 для строк, относящихся к высокорегулируемым секторам (проект рекомендаций, № 23-24, итоговые рекомендации, № 21) ○ Дополнительные данные и информация необходимы для объективной оценки эффективности мер защиты строк, относящихся к высокорегулируемым секторам (проект рекомендаций, № 25-30, итоговые рекомендации, № 23) ○ Опрос владельцев доменов и специалистов отдела соблюдения договорных обязательств ICANN на тему обеспечения исполнения мер защиты, относящихся к новым gTLD с неотъемлемыми функциями государственных органов, и мер защиты от киберзапугивания (проект рекомендаций, № 31-32, итоговые рекомендации, № 24) ○ Дополнительный сбор данных для оценки воздействия политик ограничения регистрации на доверие к TLD, злоупотребления DNS, конкуренцию и затраты на обеспечение соблюдения требований (проект рекомендаций, № 33-36, итоговые рекомендации, № 13.) <p>Комментарий к отчету «Статистический анализ злоупотреблений DNS в новых gTLD» (19 сентября 2017 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ По-прежнему остается большое пространство для разработки и усовершенствования существующих мер и средств защиты, учитывая конкретные уровни рисков, связанных с различными категориями новых gTLD 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO</p> <p>Согласие на общем уровне в РГ по PDP: [Да, см. ниже Нет] (по состоянию на [Date])</p> <p>Статус:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● По всей видимости, существует определенная поддержка концепции верифицированных TLD (то есть таких TLD, которые подразумевают доверие и связаны с регулируемыми секторами или сектором профессиональных услуг, которые подразумевают безопасность и благополучие потребителей) ● Как указано в разделе Процесс разработки политики настоящего оценочного листа, РГ по PDP полагает, что все рекомендации группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, направленные на данный процесс разработки политики, учитываются в ходе дискуссий в РГ по PDP ● В соответствии с рабочим документом РГ по PDP только 4 рекомендации группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, определенные GAC как важные в том, что касается мер защиты (см. слева), рассматриваются в рамках этого процесса разработки политики (рекомендации №№ 12, 14, 16, 23). Было определено, что все они требуют более тщательного рассмотрения в рамках обсуждения в РГ по PDP ● Следует отметить, что итоговые рекомендации группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, были рассмотрены Правлением ICANN (1 марта 2019 года). Решения Правления в настоящее время подлежат дальнейшему обсуждению в сообществе, как отмечено GAC в другом специальном оценочном листе. <p style="text-align: center;">Возможные дальнейшие действия GAC</p> <p>Учитывая важность этой области политики для GAC, а также сокращенное (по сравнению с ожиданиями GAC) рассмотрение рекомендаций группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора в РГ по PDP, GAC может считать необходимым:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● проактивно участвовать или представлять документы с выражением позиции на рассмотрение в рамках обсуждения в РГ по PDP вопросов, относящихся к типам/категориям TLD или глобальные общественные интересы. Сроки подлежат уточнению (в соответствии с графиком работы РГ, который может меняться)

(стандартные gTLD или общего пользования, gTLD сообщества, gTLD на основе географических названий и gTLD брендов)

- Уровень риска также отличается в **зависимости от строгости политики регистрации** (злоумышленники предпочитают регистрировать домены в стандартных новых gTLD, обычно открытых для публичной регистрации имен, а не в новых gTLD сообществах, ограничивающих круг лиц, которым разрешена регистрация доменных имен)

[Комментарий](#) к [первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам](#) (8 октября 2018 года)

- **Рекомендации консорциума верифицированных [TLD]** и Национальной ассоциации фармацевтических управлений в отношении заявок на строки, относящиеся к высокорегулируемым секторам, следует поддержать.

[Комментарий](#) к [итоговому отчету группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора](#) (11 декабря 2018 года)

- Учитывая вывод о том, что «меры защиты в отношении новых gTLD сами по себе не способны предотвратить злоупотребления в DNS, затрагивающие безопасность DNS», рассмотреть возможность более **проактивных мер, которые позволяли бы выявлять и не допускать злоупотребления DNS**, в т. ч. поощрение (финансовое или в рамках договоров) со стороны ICANN для стимулирования принятия сторонами, связанными договорными обязательствами, упреждающих мер по борьбе со злоупотреблениями (итоговые рекомендации, № 14)
- Поощрять регистратуры для **достижения ожидаемых результатов в том, что касается определения круга лиц, которым разрешается регистрировать домены, относящимся к отраслям, требующим особого подхода, или к высокорегулируемым секторам**, а также сбор данных о сообщениях о нарушениях и уровне злоупотреблений в этих gTLD, которые зачастую подразумевают определенный уровень доверия (итоговые рекомендации, № (12, 23)
- Поддерживает рекомендацию провести **аудит gTLD в высокорегулируемых секторах** для оценки того, обеспечивается ли в них соблюдение требования располагать определенными учетными данными (итоговые рекомендации, № 23)
- Поручить отделу соблюдения договорных обязательств ICANN опубликовать **более подробные сведения о природе получаемых им сообщений о нарушениях**, а также о соответствующих им мерах защиты, с целью совершенствования как разработки политик в будущем, так и используемых мер защиты (итоговые рекомендации, № (20, 21)

- активно отслеживать развитие событий в том, что касается рассмотрения рекомендаций группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора в Правлении, и, возможно, при необходимости подключаться к этой работе через другие каналы, помимо РГ по PDP.

6. Оценка заявок на новые gTLD, возражения и разногласия в отношении строк

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC)	Статус обсуждения в РГ по PDP
Схожесть строк	<p>Ответ на 2-й опрос сообщества РГ по PDP по посл. процедурам (22 мая 2017 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> Отсылка к рекомендации, изложенной в коммюнике GAC по итогам конференции в Хайдарабаде, в том, что касается указаний по проведению второй проверки схожести строк национальных IDN-доменов Отсылка к рекомендации, изложенной в коммюнике GAC по итогам конференции в Праге, «создать механизм обжалования решений в отношении схожести строк» для заявок на строки национальных IDN-доменов 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO</p> <p>Согласие на общем уровне в РГ по PDP: Продолжающаяся дискуссия </p> <p>Статус: Последнее обсуждение: 27 августа 2019 года</p> <ul style="list-style-type: none"> Согласие на общем уровне обсуждается: В комментариях в общем выражается поддержка того, чтобы добавить подробные указания по проведению оценки схожести строк до степени смешения для версий единственного и множественного числа одного и того же слова, при этом отмечается, что в раунде 2012 года в этой области было недостаточно ясности
	<p>Комментарий к первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам (8 октября 2018 года)</p>	<p>Возможные дальнейшие действия GAC</p>
	<ul style="list-style-type: none"> Еще раз подчеркивает предыдущую рекомендацию (коммюнике GAC по итогам конференций в Пекине и Сингапуре) о том, что использование в качестве TLD версий единственного и множественного числа одной и той же строки может навредить интересам потребителей 	<ul style="list-style-type: none"> Кажется вероятным, что позиции участников по проблеме оценки схожести для версий единственного и множественного числа одной и той же строки, однако GAC может быть заинтересован в том, чтобы следить за возможным обсуждением механизмов проверки и подачи апелляции

Области интереса GAC	Сводка прошлых предложений GAC)	Статус обсуждения в РГ по PDP
Процедуры проведения аукционов	<p>Комментарий к первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам (8 октября 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Аукционы как крайняя мера не должны использоваться для конкурирующих коммерческих и некоммерческих заявок ○ Следует решительно противиться идее о проведении закрытых аукционов <p>Комментарий к дополнительному первоначальному отчету РГ по PDP по посл. процедурам (19 декабря 2018 года)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Еще раз подчеркивает комментарии, поданные к первоначальному отчету 	<p>Согласовано с группой поддержки GNSO</p> <p>Согласие на общем уровне в РГ по PDP: Продолжающаяся дискуссия Да, см. далее Статус: Последнее обсуждение: 15 октября 2019 года</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Согласие на общем уровне достигнуто в ходе телеконференции РГ по PDP по последующим процедурам 15 октября: Прежде чем кандидаты будут поставлены перед необходимостью аукциона, проводимого ICANN в качестве крайней меры, они должны иметь дополнительные возможности добровольно разрешать споры в отношении конкурирующих заявок путем взаимного соглашения. ● РГ по PDP, по всей видимости, по большей части согласна с тем, что аукционы с закрытыми ставками являются более предпочтительными по сравнению с аукционами с повышением ставок, которые использовались в 2012 году. РГ определила ряд целей, которые она стремится достичь и которые важно учитывать в рамках попыток определить некую, в идеале единую, модель.
		<p style="text-align: center;">Возможные дальнейшие действия GAC</p>
		<ul style="list-style-type: none"> ● Подготовиться к взаимодействию с РГ для активизации существующей поддержки со стороны некоторых членов РГ (раздел 2.1.d.2.1) особого рассмотрения вопроса об аукционах для некоммерческих заявок или об альтернативных вариантах разрешения споров в таких случаях. ● Рассмотреть возможность уточнить ожидания и внести предложения в том, что касается стимулирования усилий по избежанию закрытых аукционов.