

# Scorecard do GAC sobre Rodadas Subsequentes de Novos gTLDs: Status das áreas de maior interesse para o GAC

## Índice

<b>Tópicos de prioridades do GAC identificados no ICANN66</b>	<b>3</b>
Apoio ao solicitante e participação de regiões menos favorecidas	3
TLDs genéricos fechados	4
PICs (Compromissos de Interesse Público)	5
Interesse público global	6
Alertas Precoces do GAC e Conselhos do GAC	8
<b>Rodadas subsequentes de novos gTLDs: revisões, desenvolvimento de políticas e pré-requisitos</b>	<b>9</b>
Processo de Desenvolvimento de Políticas (Policy Development Process)	9
Liberações futuras de novos gTLDs (cronograma e pré-requisitos)	11
<b>Processo de solicitação de novos gTLDs</b>	<b>12</b>
Clareza e previsibilidade do processo de solicitação	12
Procedimento para inscrição	14
Liberdade de expressão	15
Categorias (ou tipos) de TLDs	16
Solicitações baseadas na comunidade	18
Participação da comunidade	19
<b>Requisitos para solicitação de novos gTLDs</b>	<b>20</b>
Programas de credenciamento e avaliação de solicitantes	21
Nomes reservados	22
<b>Requisitos para solicitação de novos gTLDs — Proteções e Compromissos de Interesse Público</b>	<b>23</b>
Proteções (setores altamente regulados, restrições de registros, abuso do DNS)	23
<b>Avaliação das solicitações de novos gTLDs, objeções e disputa de cadeias de caracteres</b>	<b>25</b>
Semelhança de cadeias de caracteres	25
Procedimentos de leilões	26

Chave para a codificação por cores:	Alinhamento geral/prioridade baixa	Menos alinhamento/prioridade mediana	Possibilidade de nenhum alinhamento/prioridade alta
-------------------------------------	------------------------------------	--------------------------------------	---

**Codificação por cores de Status Geral/Alinhamento para cada Área de Política de pareceres anteriores do GAC em relação às deliberações do Grupo de Trabalho do PDP para priorizar o trabalho do GAC:**

<p><b>Status ainda a ser determinado</b> A falta de informações sobre o status das deliberações do PDP WG impedem uma avaliação precisa neste momento.</p>	<p><b>Alinhamento geral/prioridade baixa</b> As posições do GAC estão alinhadas em geral ou são adequadas o suficiente para serem incorporadas pelo PDP neste momento. Pareceres e a participação proativa podem ainda ser apropriados para garantir o alinhamento no final das recomendações de políticas da GNSO com os objetivos do GAC.</p>	<p><b>Menos alinhamento/prioridade mediana</b> Talvez os membros do GAC ainda precisem monitorar as deliberações e planejar enviar pareceres para o PDP WG uma vez que há a possibilidade do grupo não tratar algumas preocupações do GAC ou divergir de alguns objetivos de políticas.</p>	<p><b>Possibilidade de nenhum alinhamento/prioridade alta</b> A ação do GAC é necessária neste item. Há uma possibilidade do grupo não considerar alguns pareceres do GAC. Ação de entrar em contato com o Sub Pro PDP WG (para esclarecer as posições do GAC, colaborar, revisar implementação etc.) ou revisar posições do GAC (para refletir os acontecimentos e propostas mais recentes sendo considerados no PDP).</p>
--	---	---	---

- [Grupo de Trabalho de PDP trabalhando na versão preliminar das recomendações finais:](#)

## 1. Tópicos de prioridades do GAC identificados no ICANN66

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
<p><b>Apoio ao solicitante e participação de regiões menos favorecidas</b></p>	<p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Preliminar da Equipe de Revisão de CCT</a> (19 de maio de 2017):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Estabelecer <b>metas e indicadores mensuráveis claros</b> para inscrições do Hemisfério Sul, vinculados aos objetivos estratégicos da ICANN. O aumento do número de cadeias de caracteres delegadas nas regiões menos favorecidas deve ser essencial (Rec. prel. 43, Rec. final 29).</li> <li>o Expandir e atualizar o trabalho de divulgação no Hemisfério Sul, começando com respostas para os desafios identificados até o momento (Rec. prel. 44, Rec. final 30).</li> <li>o A ICANN <b>coordenará assistência gratuita</b> (Rec. prel. 45, Rec. final 30).</li> <li>o <b>Revisitar o programa de apoio às inscrições:</b> redução de taxas, suporte adicional, acesso a informações simples no idioma relevante (Rec. prel. 46, Rec. final 32).</li> <li>o Além de ser necessário <b>reduzir a taxa de inscrição para todos os solicitantes</b>, os membros das <b>regiões menos favorecidas devem receber suporte adicional</b> devido a problemas externos [...] que não devem impedir que as entidades nessas regiões façam inscrições.</li> </ul> <p><a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC2 do Sub Pro PDP</a> (22 de maio de 2017)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Veja o envio no Relatório Preliminar da CCT-RT.</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial do Sub Pro PDP</a> (8 de outubro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o O PDP deve considerar as recomendações da Revisão de CCT nesta área.</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Final da Equipe de Revisão de CCT</a> (11 de dezembro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Reiterados os comentários sobre o Relatório Preliminar</li> </ul>	<p>Confirmado com o Suporte da GNSO   Acordos Gerais Firmados e Discussões em Andamento no PDP</p> <p>Última discussão: 8 de agosto de 2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Conforme a teleconferência de 25 de julho e <a href="#">acordos gerais</a> firmados: "O período de comunicação para o envio de inscrições deve ter início pelo menos 6 meses antes da abertura da janela".</li> <li>• Os assuntos apoio ao solicitante e "solicitantes da área do equador" foram discutidos em 8 de agosto de 2019 pelo PDP WG e, conforme um <a href="#">acordo geral</a> firmado: não se voltar apenas para o Hemisfério Sul, mas também considerar os "solicitantes da área do equador" cujas regiões passam por dificuldades e têm um desenvolvimento mais avançado em comparação às regiões menos favorecidas ou subdesenvolvidas".</li> <li>• <b>O Grupo de Trabalho está debatendo sobre um conjunto de acordos gerais sobre este tópico. O trabalho ainda está em andamento e as recomendações podem mudar. Reuniões de consenso <u>ainda não</u> foram realizadas.</b></li> <li>• Os atuais acordos gerais do PDP WG no <a href="#">Documento Resumo do Processamento de Inscrições</a> inclui não apenas o foco no Hemisfério Sul, mas também: <ul style="list-style-type: none"> <li>o abertura para solicitantes, independentemente de sua localização se eles atenderem a outros critérios do programa;</li> <li>o ter períodos maiores para divulgação a fim de promover a conscientização, atrair especialistas regionais e aproveitar ferramentas e conhecimento para avaliar os casos de negócios dos solicitantes;</li> <li>o incluir auxílio financeiro além da taxa de inscrição (como taxas para elaborar inscrições, honorários de advogados etc.);</li> <li>o considerar o número de solicitantes qualificados para o programa como uma medida de sucesso.</li> </ul> </li> <li>• Dois itens foram enviados para maior discussão na lista de e-mails do PDP: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Decidir se uma inscrição que não atender aos critérios para o apoio ao solicitante pode alterar a inscrição para o processo de inscrição normal.</li> <li>o Buscar pareceres adicionais na lista de e-mails sobre como priorizar as inscrições com apoio ao solicitante, se houver mais solicitantes qualificados do que os recursos disponíveis.</li> </ul> </li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Estabelecimento de "metas mensuráveis claras para o Hemisfério Sul, inclusive se ou quando as inscrições e até mesmo o número de cadeias de caracteres delegadas devem ser objetivos" de qualquer Rodada de Inscrições de Novos gTLDs (Rec. final 29).</li> </ul> <p><a href="#">Ação/resposta da Diretoria</a> às recomendações da Revisão de CCT (1º de março de 2019)</p> <p><a href="#">Resposta do GAC</a> às <a href="#">perguntas de esclarecimento da Diretoria da ICANN</a> sobre o <a href="#">Comunicado do GAC de Montreal</a>: O GAC concorda que expandir e melhorar a divulgação deve ser um esforço contínuo. [O GAC] espera que a Diretoria faça um julgamento, em boa-fé, se ela considera que as iniciativas de divulgação foram expandidas e melhoradas o bastante para justificar dar prosseguimento à nova rodada de gTLDs.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b></p> <p>Talvez o GAC queira acompanhar e contribuir nas próximas deliberações sobre a elaboração das recomendações finais nesta área, a fim de garantir que os resultados sejam compatíveis com as expectativas do GAC e as necessidades reais dos possíveis solicitantes nessas regiões.</p>
--	--	---

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
TLDs genéricos fechados	<p><a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC2 do Sub Pro PDP</a> (22 de maio de 2017)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Com base nos princípios de promover a concorrência e a proteção do consumidor, <b>o acesso exclusivo de registro deve atender à meta de interesse público</b> (de acordo com o Comunicado do GAC de Pequim, Cat. 2, Conselho sobre proteções).</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial do Sub Pro PDP</a> (8 de outubro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Reafirma o conselho anterior (Comunicado de Pequim, Cat. 2, Proteções): para cadeias de caracteres que representem termos genéricos, o acesso exclusivo do registro deve atender a uma meta de interesse público.</li> </ul>	<p><a href="#">Confirmado com o Suporte da GNSO</a>   Nenhum Acordo Geral Firmado e Divergências Persistem no PDP WG   Última discussão: 22 de agosto de 2019 Teleconferência do PDP WG</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● A liderança do PDP WG convidou o GAC para esclarecer os critérios para o que constituiria servir ao interesse público. Os pareceres ainda seriam bem-vindos.</li> <li>● Os <a href="#">Comentários Públicos</a> até o momento indicaram que parece haver bastante apoio para permitir os genéricos fechados de certa forma, mas contanto que o genérico fechado atenda ao interesse público, talvez exigindo o compromisso com um código de conduta e/ou introduzir um processo de objeção. No entanto, existem algumas opiniões muito fortes contra os genéricos fechados. O WG permanece bastante divergente neste tópico.</li> <li>● Os principais desafios nesta discussão incluem: <ul style="list-style-type: none"> <li>o definir genéricos fechados</li> <li>o definir o interesse público ou as metas de interesse público, e</li> <li>o avaliar se o interesse público pode ser favorecido ou prejudicado por uma inscrição.</li> </ul> </li> </ul>

		<b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• O GAC poderá considerar esclarecer os critérios para o que constituiria servir ao interesse público (em resposta à solicitação do copresidente do PDP WG durante a <a href="#">Sessão Plenária</a> do GAC no ICANN64).</li> <li>• Talvez o GAC queira indicar líderes de tópico para participar da discussão com os membros do PDP WG em uma <a href="#">lista de e-mails dedicada</a> criada especificamente para aprofundar o debate sobre os genéricos fechados e identificar consenso, se isso for possível. No entanto, a lista não apresenta muita atividade desde agosto de 2019.</li> <li>• Talvez o GAC também esteja interessado em revisar e refinar as proteções aplicáveis aos genéricos fechados, e avaliar os mecanismos propostos no PDP WG, como os Critérios de Inscrição, o Código de Conduta ou um novo mecanismo de Objeção.</li> </ul>

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
<b>PICs (Compromissos de Interesse Público)</b>	<p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Preliminar da Equipe de Revisão de CCT</a> (19 de maio de 2017):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o GAC apoia <ul style="list-style-type: none"> <li>o Aprimoramento da <b>definição, acessibilidade e avaliação</b> dos Compromissos de Interesse Público dos solicitantes (Rec. prel. 37-39, Rec. final 25).</li> </ul> </li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial do Sub Pro PDP</a> (8 de outubro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o A adoção e a implementação reais dos PICs foram <b>divergentes em muitos aspectos dos conselhos do GAC</b> (Comunicado de Toronto e Pequim), principalmente no que diz respeito às proteções aplicáveis a gTLDs altamente regulados (Cat. 1).</li> <li>o Antes de fazer recomendações finais, o PDP deve considerar plenamente os <b>conselhos anteriores do GAC sobre proteções</b> e quaisquer recomendações no <b>relatório final de CCT</b> sobre esses assuntos na próxima etapa do trabalho do PDP.</li> </ul>	<p>Confirmado com o Suporte da GNSO   Acordos Gerais Firmados e Discussões em Andamento no PDP   Última discussão: 11 de julho de 2019</p> <p><b>O Grupo de Trabalho está debatendo sobre um conjunto de acordos gerais sobre este tópico. O trabalho ainda está em andamento e as recomendações preliminares podem mudar. Reuniões de consenso <u>ainda não</u> foram realizadas.</b> Acordos gerais firmados pelo PDP WG conforme a <a href="#">Reunião do PDP WG de 11 de julho</a>:</p> <p>PICs obrigatórios:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Codificar a atual implementação de PICs obrigatórios como recomendações de políticas. Não são necessários outros PICs obrigatórios.</li> <li>• Fornecer aos TLDs de registrante único exceções e/ou isenções aos PICs obrigatórios com disposições no Contrato de Registro, Especificação 11 3(a) e 11 3(b).</li> </ul> <p>Compromissos voluntários:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Continuar com o conceito de compromissos voluntários e permitir que os solicitantes exerçam esses compromissos em resposta a comentários públicos, Alertas Precoces do GAC e/ou Conselhos do GAC.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Os PICs devem ser efetivamente <b>monitorados pela ICANN quanto à conformidade</b>, com a aplicação das sanções apropriados em caso de violação.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Quando um compromisso voluntário é feito, o solicitante deverá definir se esse compromisso tem um limite de tempo, duração e/ou escopo, de modo que o compromisso possa ser revisado de maneira adequada pelo ICANN, um objetor existente (se aplicável) e/ou o GAC (se o PIC voluntário tiver sido em resposta a um Alerta Precoce ou a um Conselho do GAC).</li> <li>Os compromissos voluntários deverão ser refletidos no Contrato de Registro do solicitante; os compromissos voluntários só poderão ser alterados após comentários públicos.</li> </ul>
	<b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Talvez o GAC queira monitorar de perto as próximas recomendações finais preliminares que surgirem do SubPro PDP sobre questões de "Interesse Público Global", uma vez que elas ganharam um interesse significativo e o resultado disso provavelmente afetará a capacidade do GAC de lidar com preocupações de políticas públicas em rodadas futuras.</li> <li>Talvez o GAC também queira monitorar as próximas recomendações finais preliminares sobre tópicos ainda não tratados nos acordos gerais que sejam de interesse do GAC: <ul style="list-style-type: none"> <li>Consideração das proteções existentes e recomendações relacionadas de CCT</li> <li>Implementação de proteções de cat. 1 vs. Conselhos do GAC</li> <li>Monitoramento de conformidade eficaz pela ICANN</li> <li>Acessibilidade de PICs</li> </ul> </li> <li>O GAC e o PSWG talvez queiram começar a considerar se e até que ponto, conforme sugerido no <a href="#">Relatório Inicial</a> do PDP WG (seção 2.3.2.c.1, p. 54): "os PICs obrigatórios deverão ser revisitados para refletir as discussões em andamento entre o Grupo de Trabalho de Segurança Pública do GAC e os Registros, conforme apropriado", o que provavelmente seria um trabalho de implementação de política.</li> </ul>	

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
Interesse público global	<a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC2 do Sub Pro PDP</a> (22 de maio de 2017) Quanto aos mecanismos que serão empregados para servir ao interesse público, além dos Compromissos de	Confirmado com o Suporte da GNSO  Veja a discussão sobre <a href="#">Proteções</a> e <a href="#">Compromissos de Interesse Público</a> acima.

	<p>Interesse Público, o GAC mencionou os <b>Conselhos do GAC</b> que <b>ainda são válidos</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Comunicado de Pequim sobre Conselhos de Proteções da Cat. 1 (<b>genéricos fechados</b>)</li> <li>o Conselho do Comunicado de Los Angeles sobre o PICDRP para garantir que a não conformidade com os Compromissos de Interesse Público seja abordada de maneira eficaz e prontamente, e, para TLDs de Cat. 2 (registro restrito), fornecer aos registrantes uma forma de buscar reparação por políticas discriminatórias.</li> <li>o Conselho do Comunicado de Cingapura (2015) de reconsiderar o PICDRP e desenvolver um processo de “tramitação rápida” para que as autoridades reguladoras, as agências governamentais e as agências legais fiscalizadoras trabalhem em conformidade contratual com a ICANN para responder com eficácia a questões que envolvam sérios riscos de prejuízo ao público.</li> <li>o Conselho do Comunicado de Cingapura (2015) de reconhecer a adoção voluntária de conselhos do GAC sobre a verificação e a validação de credenciais como uma prática recomendada.</li> </ul>	<p><b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b></p>
		<p>consulte acima.</p>

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
Alertas Precoces do GAC e Conselhos do GAC	<p><a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC2 do Sub Pro PDP</a> (22 de maio de 2017)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ O Alerta Precoce do GAC fornece uma <b>notificação com o máximo de antecedência sobre possíveis preocupações de política pública</b> e serve de interesse aos solicitantes e aos membros do GAC.</li> <li>○ O GAC aconselhou que os <b>compromissos</b> em resposta a um Alerta Precoce sejam <b>vinculados por contrato</b> (Toronto)</li> <li>○ O GAC está interessado em participar de quaisquer <b>discussões para melhorar</b> as disposições para Alertas Precoces, de modo que as preocupações legítimas dos governos, solicitantes e toda a comunidade sejam tratadas.</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial do Sub Pro PDP</a> (8 de outubro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Os Alertas Precoces do GAC e Conselhos do GAC foram <b>instrumentos úteis</b> para identificar inscrições que levantavam preocupações de políticas públicas e devem ser uma parte integrante de futuras rodadas.</li> <li>○ O GAC está aberto para <b>aumentar a transparência e a imparcialidade</b> deles, inclusive dando aos solicitantes uma oportunidade de diálogo direto com o GAC.</li> <li>○ No entanto, o <b>GAC não considera que o PDP deva fazer recomendações sobre atividades do GAC</b> realizadas de acordo com o Estatuto da ICANN e os procedimentos internos do GAC.</li> </ul>	<p><a href="#">Confirmado com o Suporte da GNSO</a>   Discussão em Andamento   Última discussão: 23 de setembro de 2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● O Grupo de Trabalho está debatendo sobre um conjunto de acordos gerais sobre este tópico. O trabalho ainda está em andamento e as recomendações podem mudar. Reuniões de consenso ainda não foram realizadas. As discussões sobre políticas em preparação para acordos gerais na <a href="#">Teleconferência do Sub Pro WG de 23 de setembro de 2019</a> divergem do <a href="#">parecer do GAC de outubro de 2018</a>, já que o PDP WG está considerando uma recomendação de omitir nas futuras edições do Manual do Solicitante o texto incluído no manual de 2012, seção 3.1, que um Conselho do GAC “<i>demonstrará de forma concreta à Diretoria da ICANN que a inscrição não deve ser aprovada.</i>” Algumas justificativas do WG para considerar essa mudança podem ser encontradas nos pontos acima.</li> <li>● O WG acredita que esse texto impede oportunidades para os solicitantes e o GAC trabalharem juntos a fim de acordar sobre a mitigação de preocupações, o que permitiria o prosseguimento de uma inscrição mediante a resolução das preocupações.</li> <li>● O WG acredita que um “<i>Conselho do GAC deve incluir justificativas claramente articuladas, inclusive a lei nacional ou internacional em que se baseiam.</i>”</li> <li>● O WG acredita que “<i>futuros Conselhos do GAC, e a ação da Diretoria resultante deles, para as categorias de gTLDs devem ser emitidos antes da finalização do próximo Manual do Solicitante. Qualquer Conselho do GAC emitido após o início do período de inscrição deverá se aplicar somente a cadeias de caracteres individuais, com base nos méritos e nos detalhes da inscrição, e não a grupos ou classes de inscrições.</i>”</li> <li>● O Manual do Solicitante considerar os Conselhos do GAC para cada inscrição individualmente.</li> </ul>
	<b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Talvez o GAC queira acompanhar as próximas recomendações finais preliminares do PDP WG, uma vez que há interesse significativo na função do GAC e apoio para impor requisitos nas ações do GAC nas futuras rodadas, e as discussões de políticas no Sub Pro PDP WG não são consistentes com as posições e interesses do GAC.</li> </ul>	

- Particularmente, o GAC talvez queira considerar se aceita precisar fornecer justificativas para seus conselhos e solicitar ação específica dos solicitantes no futuro.

## 2. Rodadas subsequentes de novos gTLDs: revisões, desenvolvimento de políticas e pré-requisitos

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
<p><b>Processo de Desenvolvimento de Políticas (Policy Development Process)</b></p>	<p><a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC1 do Sub Pro PDP</a> (29 de julho de 2016)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ O GAC observa <b>as revisões e os processos de desenvolvimento de políticas interconectados em andamento</b> relevantes aos novos gTLDs</li> <li>○ Adotar uma <b>abordagem abrangente e calculada</b> para as políticas de novos gTLDs de maneira <b>sequencial e coordenada</b>, em vez de por meio de vários trabalhos paralelos e sobrepostos.</li> <li>○ <b>Um ambiente de trabalho entre comunidades é essencial</b> para o desenvolvimento de políticas que funcionem e maximizem os benefícios para todas as partes interessadas relevantes.</li> <li>○ O processo da GNSO será complementado pelo parecer de outras SOs/ACs, e pela Diretoria da ICANN, quando não estiver refletido adequadamente no resultado.</li> <li>○ Experiências anteriores sugerem que a conclusão de um <b>PDP sobre um conjunto tão amplo de assuntos provavelmente não terá um acordo final</b> de todas as partes interessadas. O GAC fará o possível para participar nos processos de políticas acordados após o PDP.</li> <li>○ Considerar <b>métricas</b> para apoiar o desenvolvimento de políticas e a implementação contínua como uma linha de trabalho específica.</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Final da Equipe de Revisão de CCT</a> (11 de dezembro de 2018)</p>	<p><a href="#">Confirmado com o Suporte da GNSO</a>   Discussões em Andamento   Última discussão: 26 de novembro de 2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De acordo com a <a href="#">Revisão da GNSO do Comunicado do GAC de Kobe</a> (18 de abril de 2019), todas as recomendações da Revisão de CCT direcionadas ao PDP pela Equipe de Revisão (no curso do seu trabalho) ou pela Diretoria da ICANN na <a href="#">resolução</a> (1º de março de 2019) estão sendo consideradas durante as deliberações do PDP WG.</li> <li>• De acordo com suas discussões mais recentes (21-26 de novembro), o WG revisou todas as recomendações da CCT-RT direcionadas a ele novamente. O WG acredita que considerou devidamente todas as recomendações relevantes da CCT-RT, mesmo que, no final, o WG não tenha adotado as soluções conforme prescritas pela CCT-RT. Essa revisão secundária das recomendações da CCT-RT não parece indicar nenhuma agitação política significativa.</li> <li>• O WG descreverá sua consideração das recomendações da CCT-RT em seu Relatório Final (embora isso seja informado pelo seu <a href="#">documento de trabalho</a>).</li> <li>• O PDP WG debateu sobre se o programa deveria usar apenas "rodadas" e não houve grandes objeções, 6 de fevereiro de 2020.</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Atualizar, esclarecer ou definir expectativas específicas em termos de resultados de políticas decorrentes das revisões e PDPs interconectados relevantes.</li> <li>• Fornecer orientação sobre onde os dados e as métricas serão utilizados pelas deliberações do Sub Pro PDP WG.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"><li>○ <b>Aumento da coleta de dados sobre confiança do consumidor, abuso do DNS, preço de domínios no atacado e varejo, informações de revendedor, precisão do WHOIS</b> [...] permitem decisões e políticas mais bem informadas [...] particularmente no que diz respeito às disposições futuras padrão para registros e registradores e quaisquer rodadas subsequentes de gTLDs (Rec. finais 1, 8, 11, 13, 17, 18)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Acompanhar as deliberações do GAC sobre a consideração das recomendações da Revisão de CCT que não forem tratadas pelo Sub Pro PDP WG.</li></ul>
--	--	--

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
<p><b>Liberações futuras de novos gTLDs (cronograma e pré-requisitos)</b></p>	<p><a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC1 do Sub Pro PDP</a> (29 de julho de 2016)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Reiterado o Conselho do Comunicado do GAC de Helsinque sobre essa questão.</li> <li>○ Falta de clareza quanto à realização dos <b>benefícios esperados dos novos gTLDs</b> (de acordo com a <a href="#">análise econômica</a> pré-2012).</li> <li>○ <b>Desenvolvimento e coleta de métricas</b> estão longe de ser concluídos</li> <li>○ ICANN, registros e registradores deverão se comprometer em <b>coletar os dados apropriados relacionados a segurança e proteção do consumidor</b> de maneira transparente.</li> <li>○ Evitar ou restringir a liberação de novos gTLDs pode ser interpretado como uma vantagem inesperada dos proprietários de gTLDs existentes. No entanto, a concorrência é apenas um fator em termos de <b>avaliação do custo e benefício</b>.</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Preliminar da Equipe de Revisão de CCT</a> (19 de maio de 2017)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ A contribuição da CCT-RT é essencial para <b>avaliar o impacto geral do Programa de Novos gTLDs</b> e identificar medidas corretivas e aprimoramentos.</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial do Sub Pro PDP</a> (8 de outubro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Reitera o Comunicado do GAC de Helsinque e Hyderabad e pareceres anteriores que o <b>custo e benefício dos novos gTLDs deve ser revisado antes de realizar futuras rodadas</b>, observando que isso aparentemente não tratado diretamente pelo PDP.</li> <li>○ A expansão deve levar em conta as <b>recomendações da Revisão de CCT identificadas como pré-requisitos</b>.</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Final da Equipe de Revisão de CCT</a> (11 de dezembro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ O GAC endossa as recomendações no relatório final que incentivam a <b>coleta de dados</b> para informar melhor a tomada de decisões <b>antes de aumentar o número de novos gTLDs</b> (necessidade de dados).</li> </ul>	<p>Confirmado com o Suporte da GNSO <b>Etapa da deliberação do PDP WG:</b>  Análise   Não há Acordos Gerais firmados   <a href="#">6 de fevereiro de 2020</a></p> <p><b>Status:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● O PDP WG debateu sobre a continuação dos Procedimentos Subsequentes em 6 de fevereiro de 2020. Não há objeções no PDP WG sobre a continuação do Programa de Novos gTLDs nem à coleta de dados e métricas para avaliar o impacto do programa.</li> <li>● O Sub Pro WG não realizou uma análise de custo/benefício de futuros lançamentos de novos gTLDs. Isso é baseado, em parte, no fato de que “<i>é política da ICANN que haja rodadas de inscrições subsequentes, e que uma forma sistematizada de se inscrever para gTLDs seja desenvolvida em longo prazo</i>” (<a href="#">Manual do Solicitante de Novos gTLDs</a>, seção 1.1.6). O copresidente do PDP WG (J. Neuman) indicou durante uma <a href="#">sessão plenária do GAC</a> do ICANN64 que a recomendação de política sobre essa questão pode divergir com os Conselhos do GAC. No entanto, o WG observou que a CCT-RT tinha várias pesquisas econômicas e com consumidores à disposição, que, por fim, levou aos resultados da CCT-RT indicando um certo nível de benefício com o programa.</li> <li>● Em termos de coleta de dados, as <a href="#">deliberações</a> do Sub Pro PDP WG indicam a necessidade de avaliar as lacunas na <a href="#">Pesquisa Global com Consumidores</a> (29 de maio de 2015) e na <a href="#">Avaliação dos Efeitos Competitivos</a> (11 de outubro de 2016) que foram realizadas em conexão à Revisão de CCT.</li> <li>● Em sua <a href="#">resposta</a> (15 de maio de 2019) ao seguimento do <a href="#">Comunicado do GAC de Kobe</a> (14 de março de 2019) sobre o <a href="#">Conselho de Helsinque</a> (30 de junho de 2016), a Diretoria da ICANN respondeu: “<i>Conforme observado no <a href="#">Scorecard de Helsinque</a>, a Diretoria aceitou o conselho e monitorou o trabalho da comunidade [...]. Todos os itens do Estatuto e revisões solicitadas pela Diretoria relacionadas à rodada de 2012 de novos gTLDs foram concluídas. [...] A Diretoria considerará as recomendações de políticas quando a comunidade concluir seu trabalho [...]</i>”.</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b></p>

	<p><a href="#">Comentário</a> sobre as <a href="#">Recomendações aceitas da Equipe de Revisão de CCT — Plano de Implementação e Próximas Etapas</a> (21 de outubro de 2019)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ O GAC reitera preocupação com o resultado da consideração pela Diretoria sobre a maioria de recomendações consensuais da Equipe de Revisão de CCT, que, até o momento, ainda estão pendentes.</li> <li>○ Uma vez que muitas Recomendações pendentes estão relacionadas a questões importantes de política pública, inclusive Abuso do DNS, o GAC pede que a Diretoria e a Equipe de Revisão considerem que etapas precisam ser tomadas para dar andamento sobre a maioria de Recomendações que ainda permanecem com o status “pendente”.</li> </ul> <p>Conselhos do GAC do <a href="#">Comunicado de Montreal</a> sobre a Revisão de CCT e as Rodadas Subsequentes de Novos gTLDs: O GAC aconselha a Diretoria: i. não dar prosseguimento a uma nova rodada de gTLDs até após a conclusão da implementação das recomendações da Revisão de Concorrência, Confiança e Escolha do Consumidor identificadas como “pré-requisitos” ou “alta prioridade”.</p> <p><a href="#">Resposta</a> do GAC (20 de janeiro de 2020) às <a href="#">perguntas de esclarecimento da Diretoria da ICANN</a> sobre os conselhos no Comunicado do GAC de Montreal relacionados às recomendações da CCT e às Rodadas Subsequentes de Novos gTLDs.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Determinar se o status atual do trabalho no Sub Pro PDP precisa revisitar as expectativas do GAC, particularmente da forma que foram formuladas no Comunicado do GAC de Helsinque quando à análise de custo/benefício.</li> <li>● Avaliar as conclusões da <a href="#">Pesquisa Global com Consumidores</a> e da <a href="#">Avaliação dos Efeitos Competitivos</a> para analisar a relevância e a consideração pelo PDP.</li> <li>● Buscar esclarecimento sobre como os pré-requisitos esperados da CCT-RT estão sendo incorporados nas recomendações de políticas do PDP e se é possível que alguns deles exijam um acompanhamento nas etapas posteriores do processo.</li> </ul>
--	--	--

### 3. Processo de solicitação de novos gTLDs

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
<b>Clareza e previsibilidade do processo de solicitação</b>	<p><a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC1 do Sub Pro PDP</a> (29 de julho de 2016)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ A “<b>delegação contínua</b>” pode fornecer certeza em longo prazo, reduzir oportunidades para jogar no sistema e permitir a alocação mais eficiente de recursos pela ICANN, pela comunidade e pelos solicitantes.</li> </ul>	<p>Confirmado com o Suporte da GNSO   Discussão em Andamento   Última discussão: <a href="#">12 de dezembro de 2019</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● O Sub Pro PDP WG emitiu uma <a href="#">recomendação preliminar</a> (2.2.2.c.1) para sujeitar o futuro Programa de Novos gTLDs, depois de lançado, a uma nova Estrutura de Previsibilidade, para abordar novos problemas que possam ter</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Necessidade de flexibilidade no processo para responder a assuntos emergentes.</li> <li>o Necessidade de um mecanismo para alertar, permitir a inscrição e dar oportunidades a partes interessadas em nomes solicitados.</li> <li>o O GAC reconhece a <b>importância da previsibilidade</b> na pré-inscrição, inscrição e etapas contínuas após a inscrição, mas isso <b>não</b> deve ser a <b>única nem a principal consideração</b>.</li> <li>o O GAC precisa de uma certa <b>flexibilidade para responder aos assuntos emergentes</b> a nível global, da mesma forma que ocorre nos processos da ICANN, já que as leis nacionais talvez não sejam suficientes para resolvê-los. A necessidade de haver flexibilidade deve continuar mesmo após a conclusão de um PDP da GNSO.</li> </ul> <p><a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC2 do Sub Pro PDP</a> (22 de maio de 2017)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o O GAC apoia quaisquer <b>medidas razoáveis que simplifiquem os procedimentos de inscrição</b> (dessa forma reduzindo o custo de conformidade), mas que também permitam a <b>consideração devida de questões de política pública</b> levantadas pelo GAC.</li> <li>o Reitera a resposta ao CC1 do Sub Pro PDP sobre a flexibilidade para responder a assuntos emergentes, inclusive após a conclusão do PDP.</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial do Sub Pro PDP</a> (8 de outubro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Reitera a resposta ao CC1 do Sub Pro PDP sobre a necessidade de haver flexibilidade para responder a assuntos emergentes.</li> </ul>	<p>surgido.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Detalhes estão sendo desenvolvidos em um "<a href="#">Documento de Nova Estrutura de Previsibilidade</a>" e em "<a href="#">Perguntas Abertas sobre a SPIRT</a>" que propõe a criação de uma SPIRT (Standing Predictability Implementation Review Team, Equipe de Revisão Permanente de Implementação de Previsibilidade), uma nova estrutura da GNSO para informar seu Conselho, e com a qual a Organização ICANN deveria consultar ao considerar uma mudança/modificação no programa de Novos gTLDs após seu lançamento (ou seja, após o recebimento de novas inscrições).</li> <li>● É acordado em geral no Sub Pro PDP que a Estrutura de Previsibilidade, e a SPIRT que o grupo sugere criar, tem uma natureza consultiva e não afetaria a capacidade da GNSO e de outras SOs/ACs de realizar suas funções atribuídas conforme o Estatuto da ICANN.</li> </ul>
<b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Revisar a Estrutura de Previsibilidade proposta, sua Equipe de Revisão Permanente associada e as diretrizes para a Organização ICANN, bem como avaliar o impacto na necessidade do GAC de ter "flexibilidade para responder a assuntos emergentes".</li> <li>● Considerar como o GAC abordaria e se prepararia para a fase de implementação das políticas (após a conclusão do desenvolvimento de políticas e antes do lançamento da nova rodada de inscrições) e para a fase de operação de uma próxima rodada (administração do Programa) com a Estrutura de Previsibilidade imaginada.</li> </ul>		

<b>Área de interesse do GAC</b>	<b>Resumo de pareceres anteriores do GAC</b>	<b>Status das deliberações do PDP WG</b>
---------------------------------	--	--

<b>Procedimento para inscrição</b>	<p><a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC2 do Sub Pro PDP</a> (22 de maio de 2017)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <b>É necessário fazer uma avaliação</b> sobre se o <b>Manual do Solicitante</b> ou um local único no site da ICANN seria preferido no futuro.</li> <li>○ Se o Manual do Solicitante for mantido, talvez seja válido dividi-lo em diferentes seções <b>conforme o público-alvo</b> ou <b>por tipo de inscrição</b>.</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial Suplementar do Sub Pro PDP</a> (19 de dezembro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Concorda que uma orientação melhor oferecida pela ICANN seria útil sobre possíveis <b>mudanças nas inscrições depois de enviadas</b> e as consequências disso em termos de publicação e avaliação.</li> <li>○ É importante ter cuidado para não permitir mudanças que possam prejudicar a função dos comentários nas inscrições.</li> <li>○ Uma mudança no provável operador do novo gTLD seria uma <b>mudança significativa</b> e exigiria notificação (Manual do Solicitante, 1.2.7) e possivelmente a reavaliação na forma de comentários públicos para lidar com questões de concorrência, entre outras.</li> </ul>	<p>Confirmado com o Suporte da GNSO</p> <p><b>Etapa da deliberação do PDP WG:</b> Discussão em Andamento   Acordos Gerais Firmados   Versão Preliminar das Recomendações Finais em Andamento</p> <p><b>Última discussão do PDP WG sobre este tópico:</b> <a href="#">6 de fevereiro de 2020</a></p> <p><b>Status:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● O Manual do Solicitante deverá ser mantido e disponibilizado nos 6 idiomas oficiais da ONU.</li> <li>● O WG está inclinado a exigir que as traduções sejam todas disponibilizadas em um determinado período antes da abertura da janela de inscrições. Veja a seção 2.4.1 do Manual do Solicitante.</li> <li>● A Recomendação do PDP WG de a Organização ICANN fornecer uma orientação melhor aos solicitantes também deverá ser mantida.</li> <li>● O Grupo de Trabalho recomenda se concentrar no usuário ao elaborar as futuras versões do Manual do Solicitante e priorizar a <b>usabilidade</b>, a <b>clareza</b> e <b>praticabilidade</b> ao desenvolver o Manual do Solicitante para procedimentos subsequentes. O Manual do Solicitante deve resolver com eficiência as necessidades dos novos solicitantes, bem como as dos que já conhecem o processo de inscrição. Ele também deve servir de maneira eficiente para aqueles que não falam inglês como língua materna, além dos falantes nativos de inglês.</li> </ul>
	<b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Considerar fornecer orientações específicas à ICANN após a conclusão do desenvolvimento de políticas e quando a ICANN iniciar o trabalho de implementação, inclusive sobre a edição do Manual do Solicitante de Novos gTLDs.</li> <li>● Buscar a definição de categorias (veja a outra <a href="#">seção</a> neste scorecard)</li> </ul>	

<b>Área de interesse do GAC</b>	<b>Resumo de pareceres anteriores do GAC</b>	<b>Status das deliberações do PDP WG</b>
---------------------------------	--	--

<p><b>Liberdade de expressão</b></p>	<p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial do Sub Pro PDP</a> (8 de outubro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <b>Não há evidência clara de violação</b> dos direitos de liberdade de expressão de um solicitante na recente rodada de gTLDs.</li> <li>o A liberdade de expressão, principalmente das entidades comerciais, <b>é importante, mas não é absoluta.</b></li> <li>o Como em qualquer direito fundamental, <b>é necessário considerar uma análise de todos os direitos afetados</b>, inclusive, entre outros, direitos de propriedade intelectual, leis nacionais aplicáveis sobre a proteção de certos termos etc.</li> <li>o Os procedimentos precisam ser inclusivos a todas as partes cujos interesses e direitos forem afetados pela inscrição de uma determinada cadeia de caracteres, e todas devem ter uma oportunidade de se manifestar no processo.</li> </ul>	<p>Confirmado com o Suporte da GNSO</p> <p><b>Etapa da deliberação do PDP WG:</b> Discussão em Andamento   Acordos Gerais Firmados</p> <p><b>Última discussão do PDP WG sobre este tópico:</b> 15 de julho de 2019</p> <p><b>Status:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• As deliberações sobre os <a href="#">comentários públicos recebidos</a> sobre este tópico ocorreram em 15 de julho de 2019. Os <a href="#">comentários públicos</a> indicam que parece haver o apoio ao respeito pela liberdade de expressão em equilíbrio com o de outros direitos. Se for necessário desenvolver outras orientações para avaliações nesta área, espera-se que isso seja feito antes do lançamento. O WG ainda não chegou a um acordo sobre quais orientações específicas não necessárias para ajudar a equilibrar os diversos direitos relacionados.</li> <li>• Acordo Geral Firmado no WG: <a href="#">seria útil fornecer orientações de implementação adicionais com relação [para apoiar] à proteção dos direitos de liberdade de expressão dos solicitantes.</a> [página 9]</li> </ul>
	<p><b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Monitorar as deliberações do WG e os possíveis resultados de recomendações de políticas</li> </ul>	

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
<b>Categorias (ou tipos) de TLDs</b>	<p><a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC1 do Sub Pro PDP</a> (29 de julho de 2016)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Reitera os Conselhos do Comunicado do GAC de Nairóbi pedindo uma <b>exploração mais detalhada das categorias</b>.</li> <li><b>A diversidade limitada geográfica e de categorias</b> nas inscrições de 2012 deve informar as discussões.</li> <li>Os Princípios do GAC de 2007 e o Comunicado de Durban sugerem <b>certos tipos de TLDs que podem precisar de um tratamento diferenciado</b>, inclusive cadeias de caracteres delicadas e setores altamente regulados.</li> <li>Esse tratamento diferenciado pode exigir <b>outros meios para a inscrição e diferentes procedimentos, regras e critérios</b>. A ser confirmado com a coleta de dados.</li> </ul> <p><a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC2 do Sub Pro PDP</a> (22 de maio de 2017)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Reitera os Conselhos no Comunicado do GAC de Nairóbi com relação a uma possível <b>estrutura de taxas variável de acordo com o tipo de inscrição</b>.</li> </ul>	<p><a href="#">Confirmado com o Suporte da GNSO</a></p> <p><b>Etapa da deliberação do PDP WG:</b> Discussão em Andamento   Acordos Gerais Firmados</p> <p><b>Última discussão do PDP WG sobre este tópico:</b> 25 de julho de 2019</p> <p><b>Status:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Um acordo geral firmado nota o apoio da maioria dos comentários para manter as categorias existentes e não criar categorias adicionais, à exceção de adotar formalmente a categoria .Brand (.Marca). No entanto, o WG ainda está deliberando sobre o conceito de TLDs verificados, que parece ser semelhante a cadeias de caracteres delicadas e setores altamente regulados.</li> <li>Um acordo geral firmado nota o apoio para uma taxa única de inscrição (ou seja, em oposição a taxas variáveis) na maioria dos casos, à exceção no caso de Apoio ao Solicitante.</li> </ul>
	<p><a href="#">Comentário</a> sobre a <a href="#">Análise Estatística de Abuso do DNS em Novos gTLDs</a> (19 de setembro de 2017)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ainda há um escopo significativo para o <b>desenvolvimento e o aprimoramento das atuais medidas de mitigação e proteções</b>, levando em conta os níveis de riscos específicos associados a diferentes categorias de Novos gTLDs (gTLD genérico ou padrão, gTLD da comunidade, gTLD geográfico e gTLD de marca).</li> <li>Os níveis de risco também variam <b>dependendo do rigor da política de registro</b> (pessoas mal-intencionadas preferem registrar domínios em novos gTLDs padrão, que geralmente são abertos para registro público, em vez de em novos gTLDs de comunidade, onde os registros podem impor restrições em quem está autorizado a registrar nomes de domínio).</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial do Sub Pro PDP</a> (8 de outubro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Reitera os Conselhos do Comunicado do GAC de Nairóbi pedindo uma exploração mais detalhada das categorias e a consideração das taxas.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Talvez o GAC queira avaliar se novas categorias devem ser consideradas, e, se esse for o caso, destacar especificamente que categorias seriam essas e por que elas deveriam ter um tratamento diferenciado.</li> <li>Possibilitar uma estrutura de taxas variáveis é um assunto que talvez precise ser tratado especificamente.</li> </ul>



Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
<p><b>Solicitações baseadas na comunidade</b></p>	<p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Preliminar da Equipe de Revisão de CCT</a> (19 de maio de 2017):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Realizar uma <b>revisão detalhada dos procedimentos e objetivos</b> para inscrições baseadas na comunidade (Rec. prel. 48, Rec. final 34).</li> </ul> <p><a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC2 do Sub Pro PDP</a> (22 de maio de 2017)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sempre que uma <b>comunidade afetada</b> pela inscrição de um novo gTLD manifestar uma opinião clara e coletiva, essa <b>opinião deve ser devidamente considerada</b> como parte da inscrição. (Comunicado de Pequim)</li> <li><b>Considerar melhor as opiniões da comunidade</b>, independentemente se essas comunidades utilizaram ou não o processo formal da comunidade da ICANN (Comunicado de Durban de 2013).</li> <li>O GAC propõe o estabelecimento de um <b>mecanismo de recurso para inscrições da comunidade</b>.</li> <li>O GAC recentemente recomendou que o Grupo de Trabalho do PDP levasse em consideração as recomendações de um <a href="#">relatório sobre inscrições da comunidade</a> encomendado pelo Conselho Europeu.</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial do Sub Pro PDP</a> (8 de outubro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Apoia a proposta no Relatório Inicial.</li> <li>O <a href="#">estudo</a> sobre esse assunto pelo Conselho Europeu deve ser considerado.</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Final da Equipe de Revisão de CCT</a> (11 de dezembro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Uma <b>revisão detalhada</b> dos procedimentos e objetivos relacionados a inscrições baseadas na comunidade deve ser <b>realizada antes do lançamento de qualquer futura rodada de inscrições de novos gTLDs</b> (Rec. final 34).</li> </ul>	<p>Confirmado com o Suporte da GNSO</p> <p><b>Etapa da deliberação do PDP WG:</b> Discussão em Andamento   Nenhum Acordo Geral Firmado  </p> <p><b>Última discussão do PDP WG sobre este tópico:</b> 10 de outubro de 2019</p> <p><b>Status:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Os <a href="#">comentários públicos</a> indicam que parece haver apoio a tentar fazer a CPE (Community Priority Evaluation, Avaliação de Prioridade da Comunidade) mais transparente e previsível, inclusive desenvolvendo e compartilhando orientações no início do processo.</li> <li>Resultado refletido na <a href="#">teleconferência do Sub Pro PDP WG de 7 de outubro</a>: nenhum acordo geral foi firmado até o momento. A Equipe de Suporte da GNSO atualizou a <a href="#">matriz de mecanismo de recurso limitado</a> para abordar vários itens identificados durante a teleconferência (por exemplo, verificação de histórico, Avaliação de Prioridade da Comunidade, Objeto Independente). Os membros do PDP WG são incentivados a revisar e comentar.</li> <li><a href="#">Teleconferência do Sub Pro PDP WG de 10 de outubro</a>: nenhum acordo geral firmado, mas o PDP WG debateu sobre se as <a href="#">diretrizes da CPE</a> ou diretrizes semelhantes deveriam ser adotadas e encaminhadas ao solicitante com antecedência. Nenhuma objeção foi sinalizada na teleconferência para uma recomendação preliminar que observa que o processo de CPE deveria incluir um processo para os avaliadores entrarem em diálogo com a solicitante durante o processo de CPE. Um diálogo subsequente foi realizado na lista de e-mails para refinar as Diretrizes da CPE, mas parece haver um apoio geral para a inclusão dessa orientação adicional.</li> <li>Perguntas em aberto ainda existem sobre a definição de "comunidade" e se quaisquer considerações adicionais para as comunidades deveriam ser introduzidas além da CPE.</li> </ul>
	<p><b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Monitorar os resultados sobre a consideração da <a href="#">Recomendação 34 da Revisão de CCT</a>, tanto pela Diretoria da ICANN quanto pelo Sub Pro PDP WG.</li> </ul>	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Considerar fornecer um parecer específico sobre as expectativas relacionadas à "revisão detalhada" solicitada pelo GAC, bem como sobre problemas específicos que serão tratados, como a definição de comunidades (conforme acordado durante a <a href="#">sessão plenária do GAC</a> no ICANN64). Talvez o GAC queira utilizar uma <a href="#">documentação</a> anterior sobre esse assunto do representante do Reino Unido no GAC (16 de outubro de 2017) e o <a href="#">relatório</a> do Conselho Europeu (maio de 2016).</li> </ul>
--	--	--

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
<b>Participação da comunidade</b>	<p><a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC1 do Sub Pro PDP</a> (29 de julho de 2016)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ <b>Garantir/incentivar a participação</b> de todas as partes interessadas relevantes das <b>comunidade afetadas</b> (como solicitantes ou para ter a opinião considerada quando interesses legítimos forem afetados por inscrições de TLDs).</li> </ul>	<p><a href="#">Confirmado com o Suporte da GNSO</a></p> <p><b>Etapa da deliberação do PDP WG:</b> Discussão em Andamento    <b>Última discussão do PDP WG sobre este tópico:</b> 15 de abril de 2019</p> <p><b>Status:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• As deliberações do Sub Pro PDP WG com base nos <a href="#">comentários públicos recebidos</a> com relação à Estratégia de Comunicação para Novos gTLDs (2.4.2) ainda estão pendentes.</li> <li>• Para dar contexto, as perguntas incluídas na CC1 (1st Community Consultation, Primeira Consulta com a Comunidade) se concentrou principalmente na resolução de problemas que possam surgir após o lançamento do programa. O resultado preliminar naquele momento foi imaginado ser uma "estrutura de controle de mudanças", que, mais tarde, se transformou na "Estrutura de Previsibilidade" no <a href="#">Relatório Inicial</a> (p. 16), que ainda está <a href="#">sendo desenvolvida</a> com o trabalho de uma <a href="#">Subequipe</a> dedicada do PDP WG (veja esta <a href="#">outra seção</a> neste scorecard).</li> <li>• No momento, o WG está trabalhando na versão preliminar das recomendações finais para comunicações, que é voltada para cronogramas, divulgação geral e acessibilidade como prioridades.</li> </ul>
		<b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Considerar o monitoramento e a contribuição com parecer específico sobre a Estratégia de Comunicação para Novos gTLDs, bem como outras áreas de deliberações do WG, como <a href="#">Comentários</a> e <a href="#">Objeções</a> de inscrições.</li> </ul>
--	--	--

#### 4. Requisitos para solicitação de novos gTLDs

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
--------------------------	---------------------------------------	-----------------------------------

<b>Programas de credenciamento e avaliação de solicitantes</b>	<p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial do Sub Pro PDP</a> (8 de outubro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ A avaliação de solicitantes e o <b>processo de pré-aprovação de Provedor de Serviço de Registro</b> devem incluir a consideração de possíveis <b>ameaças à segurança</b>.</li> <li>○ Essa consideração deve incluir o <b>uso de ferramentas, como o DAAR da ICANN</b>, para identificar possíveis riscos de segurança (e dados afiliados) associados à inscrição.</li> </ul>	<p>Confirmado com o Suporte da GNSO</p> <p><b>Etapa da deliberação do PDP WG:</b> Discussão em Andamento   Acordo Geral Firmado  </p> <p><b>Última discussão do PDP WG sobre este tópico:</b> 28 de maio de 2019</p> <p><b>Status:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Apoio da maioria dos comentários quanto ao uso do termo “Programa de Pré-aprovação” e o estabelecimento desse programa. Algumas preocupações e uma resposta fazendo oposição são debatidas abaixo.</li> <li>● O Grupo de Trabalho confirma que a única diferença entre um RSP pré-aprovado e um que foi aprovado durante a avaliação de inscrição é o momento em que a aprovação é realizada; sendo assim, todos os critérios para a avaliação e testes (se aplicável) serão basicamente idênticos.</li> <li>● O WG não sabe ao certo como integrar dados como o DAAR (que fornece os dados para um TLD já delegado) ao processo de avaliação.</li> </ul>
	<p style="text-align: center;"><b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● O GAC e o PSWG particularmente talvez queiram acompanhar e contribuir para as <a href="#">deliberações</a> do Sub Pro PDP WG nessa área, para garantir que os resultados sejam compatíveis com as expectativas do GAC e o cenário de ameaças, de maneira consistente com os conselhos anteriores do GAC.<sup>1</sup></li> <li>● Talvez o GAC queira considerar fornecer orientações específicas sobre como ferramentas como o DAAR podem ajudar no processo de avaliação.</li> </ul>	

<sup>1</sup> Em particular, o Anexo 1 do [Comunicado do GAC de Hyderabad](#), e as conversas de seguimento com a Diretoria da ICANN e a Organização ICANN. Para saber mais: <https://gac.icann.org/activity/dns-abuse-mitigation> (seção “Ongoing Work” [“Trabalho em andamento”] > “Effectiveness of DNS Abuse Safeguards in Registries and Registrars Contracts” [“Eficiência das proteções contra Abuso do DNS em Contrato entre Registros e Registradores”])

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
<p><b>Nomes reservados</b></p>	<p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial do Sub Pro PDP</a> (8 de outubro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ As reservas existentes de nomes no primeiro nível refletem em grande parte os <b>Princípios do GAC em relação a Novos gTLDs</b>.</li> <li>○ O GAC espera que <b>todas as mudanças sejam consistentes</b> com esses Princípios.</li> <li>○ O GAC quer chamar a atenção do PDP para seu <b>conselho mais recente sobre certos códigos de dois caracteres</b> no segundo nível (Comunicado do GAC do Panamá).</li> </ul>	<p>Confirmado com o Suporte da GNSO</p> <p><b>Acordo Geral do PDP WG:</b> Discussão em Andamento   Acordo Geral Firmado</p> <p><b>Status:</b> Última discussão: 19 de agosto de 2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Nomes Reservados ["Nomes Indisponíveis", mencionado no Manual do Solicitante de 2012 como "Nomes Reservados"] no primeiro nível. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Os comentários em geral demonstraram apoio à reserva de nomes para Identificadores Técnicos Públicos (ou seja, PTI, PUBLIC TECHNICAL IDENTIFIERS, PUBLIC TECHNICAL IDENTIFIER).</li> <li>○ Os comentários em geral demonstraram apoio à reserva de nomes de domínio de uso especial pelo procedimento descrito na RFC 6761 da IETF.</li> </ul> </li> <li>● Nomes reservados no segundo nível.</li> <li>● Os comentários em geral demonstraram apoio à atualização do Cronograma 5 para incluir as medidas para evitar confusão entre rótulos ASCII de dois caracteres formados por letra/letra e os códigos de países correspondentes adotadas pela Diretoria da ICANN em 8 de novembro de 2016.</li> </ul>

## 5. Requisitos para solicitação de novos gTLDs — Proteções e Compromissos de Interesse Público

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
<p><b>Proteções (setores altamente regulados, restrições de registros, abuso do DNS)</b></p>	<p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Preliminar da Equipe de Revisão de CCT</a> (19 de maio de 2017):</p> <p>O GAC apoia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <b>Incentivos para registros atenderem às expectativas dos usuários</b> com relação a conteúdo, registrantes no TLD, segurança de dados pessoais (Rec. prel. 14, Rec. final 12).</li> <li>o <b>Coletar mais dados relacionados à Precisão do WHOIS</b> e reclamações relacionadas (Rec. prel. 17-18, Rec. final 18).</li> <li>o Coleta regular e análise pela ICANN de <b>dados relacionados a taxas de abuso</b> em novos gTLDs (Rec. prel. 19, Rec. final 16).</li> <li>o Revisão da <b>Estrutura de Segurança</b> de Registros (Rec. prel. 20, Rec. final 19).</li> <li>o Avaliar se os mecanismos para denunciar e administrar <b>reclamações</b> resultaram em um esforço mais dedicado de combater abusos e melhorar a conscientização dos <b>pontos de contato de Registros</b> a denunciar abuso (Rec. prel. 21-22, Rec. final 20).</li> <li>o Coleta de <b>informações adicionais em reclamações</b> para avaliar a eficiência das proteções de cadeias de caracteres altamente reguladas da Cat. 1 (Rec. prel. 23-24, Rec. final 21).</li> <li>o Mais dados e informações necessárias para uma <b>avaliação objetiva da eficiência das proteções</b> das cadeias de caracteres altamente reguladas (Rec. prel. 25-30, Rec. final 23).</li> <li>o Pesquisa com registrantes e conformidade da ICANN sobre a aplicação de Proteções relacionadas a <b>Novos gTLDs com funções governamentais inerentes</b> e <b>bullying virtual</b> (Rec. prel. 31-32, Rec. final 24).</li> <li>o Coleta adicional de dados para avaliar os <b>efeitos das políticas de registro restrito na confiança de TLDs, Abuso do DNS, concorrência e custo</b> de conformidade (Rec. prel. 33-36, Rec. final 13).</li> </ul>	<p>Confirmado com o Suporte da GNSO</p> <p><b>Acordo Geral do PDP WG:</b> [Sim, veja abaixo   Nenhum (até o momento)]</p> <p><b>Status:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Parece haver <b>algum apoio para o conceito de um TLD Verificado</b> (TLDs que implicam em confiança e relacionados a setores regulados ou profissionais que têm implicações na segurança e no bem-estar do consumidor)</li> <li>• Conforme indicado na <a href="#">seção de Processo de Desenvolvimento de Políticas</a> deste scorecard, o <b>PDP WG acredita que todas as recomendações da Revisão de CCT direcionadas ao PDP estão sendo consideradas</b> durante as deliberações do PDP WG.</li> <li>• De acordo com o <a href="#">documento de trabalho</a> do PDP WG, apenas 4 das <a href="#">recomendações da Revisão de CCT</a> identificadas como <b>importantes pelo GAC</b> na área de proteções (veja à esquerda) estão sendo consideradas pelo PDP (Rec. 12, 14, 16, 23). Todas elas são <b>identificadas como exigindo mais consideração</b> nas deliberações do PDP WG.</li> <li>• É importante observar que as <a href="#">Recomendações Finais</a> da Revisão de CCT foram <a href="#">consideradas</a> pela Diretoria da ICANN (1º de março de 2019). No momento, as ações da Diretoria estão sujeitas a mais discussões da comunidade, conforme acompanhado pelo GAC em outro <a href="#">scorecard dedicado</a>.</li> </ul>
	<p><a href="#">Comentário</a> sobre a <a href="#">Análise Estatística de Abuso do DNS em Novos gTLDs</a> (19 de setembro de 2017)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Ainda há um escopo significativo para o <b>desenvolvimento e o aprimoramento das atuais medidas de mitigação e proteções</b>, levando em conta os níveis de riscos específicos associados a diferentes</li> </ul>	<p><b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b></p> <p>Considerando a importância desta área de política para o GAC, e levando em conta o escopo reduzido de consideração das Recomendações da Revisão de CCT no PDP WG (em relação às expectativas do GAC), o GAC talvez queira:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• participar proativamente ou contribuir com documentos de pareceres para serem considerados nas deliberações do PDP WG</li> </ul>

categorias de Novos gTLDs (gTLD genérico ou padrão, gTLD da comunidade, gTLD geográfico e gTLD de marca).

- Os níveis de risco também variam **dependendo do rigor da política de registro** (pessoas mal-intencionadas preferem registrar domínios em novos gTLDs padrão, que geralmente são abertos para registro público, em vez de em novos gTLDs de comunidade, onde os registros podem impor restrições em quem está autorizado a registrar nomes de domínio).

[Comentário](#) sobre o [Relatório Inicial do Sub Pro PDP](#) (8 de outubro de 2018)

- As recomendações do Comitê de **[TLDs] Verificados** e a Association of Boards of Pharmacy (Associação de Diretorias do Setor Farmacêutico) sobre inscrições para cadeias de caracteres vinculadas a setores altamente regulados devem ser apoiadas.

[Comentário](#) sobre o [Relatório Final da Equipe de Revisão de CCTI](#) (11 de dezembro de 2018)

- Considerando a conclusão de que “as proteções de novos gTLDs por si só não evitam o abuso de segurança do DNS”, levar em conta **medidas mais proativas para identificar e combater abuso do DNS**, inclusive incentivos (contratuais e/ou financeiros) pela ICANN para estimular que as partes contratadas adotem medidas antiabuso proativas (Rec. final 14).
- Incentivar que os registros atendam às **expectativas quanto a quem pode registrar domínios em setores delicados ou regulados** e coletar dados sobre reclamações e taxas de abuso nesses gTLDs que geralmente implicam em um nível de confiança (Rec. final (12, 23)).
- Endossa a recomendação de haver uma **auditoria de gTLDs altamente regulados** para avaliar se as restrições sobre possuir as credenciais necessárias estão sendo executadas (Rec. final 23).
- O departamento de Conformidade Contratual da ICANN deverá publicar **mais detalhes quanto à natureza das reclamações** que estão sendo recebidas e quais as proteções a que estão alinhadas, para melhorar o desenvolvimento de políticas no futuro e as proteções contratuais (Rec. final (20, 21)).

relacionadas a Tipos/Categorias de TLDs ou Interesse Público Global. Cronograma a confirmar (de acordo com o [cronograma do WG](#), sujeito a alteração)

- Acompanhar ativamente os acontecimentos relacionados à consideração pela Diretoria das recomendações da Revisão de CCT, e possivelmente interagir por meio de outros canais para complementar o PDP WG, quando apropriado.

## 6. Avaliação das solicitações de novos gTLDs, objeções e disputa de cadeias de caracteres

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
<b>Semelhança de cadeias de caracteres</b>	<p><a href="#">Resposta</a> ao <a href="#">CC2 do Sub Pro PDP</a> (22 de maio de 2017)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Referência ao <b>Conselho</b> no Comunicado do GAC de Hyderabad sobre as diretrizes propostas para o segundo processo de <b>revisão de semelhanças de cadeias de caracteres em ccTLDs de IDNs</b>.</li> <li>Referência ao conselho no Comunicado do GAC de Praga de "criar um <b>mecanismo de recurso</b> que permita contestar as decisões sobre possibilidade de confusão" com relação a ccTLDs de IDNs solicitados.</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial do Sub Pro PDP</a> (8 de outubro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Reafirma o conselho anterior (Comunicado do GAC de Pequim e Singapura) de que versões <b>no singular e no plural</b> da mesma cadeia de caracteres como um TLD pode resultar em prejuízos ao consumidor.</li> </ul>	<p><a href="#">Confirmado com o Suporte da GNSO</a></p> <p><b>Acordo Geral do PDP WG:</b> Discussão em Andamento   <b>Status:</b> Última discussão: 27 de agosto de 2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Acordo geral em discussão: Os comentários em geral apoiam adicionar orientações detalhadas sobre a norma de similaridades confusas quando aplicada a versões no singular e no plural da mesma palavra, observando não houve clareza suficiente nessa área na rodada de 2012.</li> </ul>
		<p><b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b></p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Embora uma convergência pareça provável quando à questão de versões no singular e no plural da mesma cadeia de caracteres, o GAC talvez esteja interessado em monitorar possíveis discussões sobre os mecanismos de recurso e revisão.</li> </ul>

Área de interesse do GAC	Resumo de pareceres anteriores do GAC	Status das deliberações do PDP WG
<b>Procedimentos de leilões</b>	<p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial do Sub Pro PDP</a> (8 de outubro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Os leilões de último recurso não devem ser usados para resolver disputas entre inscrições comerciais e não comerciais.</li> <li>Os leilões particulares devem ser fortemente desencorajados.</li> </ul> <p><a href="#">Comentário</a> sobre o <a href="#">Relatório Inicial Suplementar do Sub Pro PDP</a> (19 de dezembro de 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Reitera os comentários feitos no Relatório Inicial.</li> </ul>	<p>Confirmado com o Suporte da GNSO</p> <p><b>Acordo Geral do PDP WG:</b> Discussão em Andamento   Sim, veja abaixo  </p> <p><b>Status:</b> Última discussão: 15 de outubro de 2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Acordos gerais firmados na <a href="#">teleconferência do Sub Pro PDP WG de 15 de outubro</a>: É necessário haver outras opções para os solicitantes resolverem voluntariamente conjuntos em disputa por meio de acordo mútuo, antes que a questão seja enviada para um leilão de último recurso da ICANN.</li> <li>O PDP WG parece estar amplamente de acordo que um leilão de lance velado é preferível em vez de um leilão ascendente com tempo controlado, como foi feito em 2012. O WG identificou uma série de metas que está buscando atingir, que são importantes de considerar ao tentar identificar um modelo único, o que seria o ideal.</li> </ul>
	<b>Possíveis próximas etapas para o GAC</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Preparar para conversar com o WG para pressionar e estimular o <a href="#">apoio existente de alguns membros do WG</a> (seção 2.1.d.2.1) para consideração específica de inscrições não comerciais em leilões, ou outras alternativas.</li> <li>Considerar refinar as expectativas e fazer propostas em termos de incentivos para evitar leilões particulares.</li> </ul>	