سجل نتائج اللجنة الاستشارية الحكومية بشأن الجولات اللاحقة لنطاق gTLD الجديد: حالة المجالات الموضوعية التي تهم GAC

المحتويات

موضوعات أولوية اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) المحددة في ICANN66 3

دعم مقدمي الطلبات ومشاركة المناطق المهمّشة 3

نطاقات TLD العامة المغلقة 4

التزامات المصلحة العامة (PICs) 5

الصالح العام العالمي 6

تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) المبكرة ومشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) 7

الجولات التالية من نطاقات gTLD الجديدة: المراجعات ووضع السياسات والمتطلبات الأساسية 8

عملية وضع السياسة 8

الإصدارات المستقبلية من نطاقات gTLD الجديدة (التوقيت والمتطلبات الأساسية) 9

عملية طلبات gTLD الجديدة 10

الوضوح والقدرة على التنبؤ بعملية الطلبات 10

إجراءات الطلب 11

حرية التعبير عن الرأي 12

فئات (أو أنواع) نطاقات المستوى الأعلى 13

الطلبات المستندة على المجتمع 14

المشاركة المجتمعية 15

متطلبات تقديم طلبات الحصول على نطاقات gTLD الجديدة 16

تقييم مقدم طلب الاشتراك وبرامج الاعتماد 16

الأسماء المحجوزة 17

متطلبات تقديم طلبات الحصول على نطاقات gTLD الجديدة - الضمانات والتزامات المصلحة العامة 18

الضمانات (القطاعات شديدة التنظيم، قيود التسجيل، إساءة استخدام DNS) 18

تقييم طلبات نطاقات gTLD الجديدة والاعتراضات وتنافس السلاسل 19

تشابه السلسلة 19

إجراءات المزادات 20

مفتاح الترميز اللوني:	محاذاة عامة / أولوية منخفضة	محاذاة أقل / أولوية متوسطة	عدم إمكانية المحاذاة/أولوية مرتفعة

الترميز اللوني للحالة العامة/المحاذاة لكل مجال السياسة الخاصة بإسهامات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة مقابل مداولات مجموعة عمل عملية وضع سياسة (PDP) لتحديد أولويات عمل اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC):

لا يزال يتعين تحديده إن نقص المعلومات حول حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات يمنع التقييم الدقيق في هذه المرحلة.	**المحاذاة العامة/الأولوية المنخفضة** يتم محاذاة مواقف اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) عمومًا أو أنها كافية بدرجة كافية لإدراجها في عملية وضع سياسة (PDP) في هذه المرحلة. قد لا تزال المشاركة والإسهامات الاستباقية مناسبة لضمان المواءمة النهائية لتوصيات سياسة المنظمة الداعمة للاسماء العامة (GNSO) مع أهداف اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	**محاذاة أقل / أولوية متوسطة** قد يحتاج أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) إلى مراقبة المداولات والتخطيط لتوفير المزيد من المدخلات إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات حيث إن هناك احتمالًا بأن المجموعة قد لا تتعامل مع بعض مخاوف اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) أو قد تتباعد في بعض أهداف السياسة	**عدم إمكانية المحاذاة/أولوية مرتفعة** إمكانية عدم المحاذاة/الأولوية العالية. هناك احتمال أن المجموعة قد لا تعالج بعض اسهامات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC). الإجراء الخاص بالمشاركة مع مجموعة عمل عملية وضع السياسات للاجراءات القادمة (لتوضيح مواقف اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) والتعاون ومراجعة التنفيذ وما إلى ذلك) أو مراجعة مواقف اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) (لتعكس آخر التطورات والمقترحات التي يتم النظر فيها في عملية وضع سياسة (PDP))

- **مسودة عمل مجموعة عمل عملية وضع سياسة (PDP) لمشروع التوصيات النهائية:**

1. موضوعات أولوية اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) المحددة في ICANN66

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
دعم مقدمي الطلبات ومشاركة المناطق المهمّشة	تعليق علي تقرير مسودة فريق مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT) (19 أيار (مايو) 2017): ○ حدد **أهداف ومؤشرات واضحة قابلة للقياس** لتقديم الطلبات من Global South، مرتبطة بأهداف ICANN الاستراتيجية. يجب أن تكون الزيادة في عدد السلاسل المفوضة من المناطق التي تنقصها الخدمات حرجة (توصية المسودة. 43، التوصية النهائية 29) ○ **قم بتوسيع وتحديث العمل على التواصل** إلى Global South، بدءًا من الاستجابة حتى التحديات التي تم تحديدها حتى الآن (مسودة التوصية. 44، التوصية النهائية 30) ○ ICANN **لتنسيق المساعدة المجانية** (مسودة التوصية. 45، التوصية النهائية. 30) ○ **إعادة النظر في برنامج دعم التطبيقات**: تخفيض الرسوم والدعم الإضافي والوصول إلى معلومات بسيطة باللغة ذات الصلة (مسودة التوصية. 46، التوصية النهائية. 32) ○ يجب تخفيض**رسوم الطلب لجميع المتقدمين**ليس فقط، **ولكن أيضًا يجب تقديم الدعم الإضافي للأعضاء من المناطق المهمشة** بسبب المشكلات الخارجية [...] والتي يجب ألا تمنع الكيانات في تلك المناطق من التطبيق استجابة CC2 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة 22 أيار (مايو) 2017 ○ يرجى الاطلاع على تقديم تقرير مسودة فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT-RT) تعليق على التقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (8 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) ○ بنبغي لعملية وضع سياسة (PDP) أن تضع في اعتبارها توصيات مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT) في هذا المجال تعليق بشأن التقرير النهائي لفريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (11 كانون الأول (ديسمبر) 2018) ○ تكرار التعليقات على مسودة التقرير ○ وضع "أهداف واضحة وقابلة للقياس لـ Global South، بما في ذلك ما إذا كان ينبغي أن تكون الطلبات وعدد مرات السلاسل المفوضة أهدافًا" لأي جولة طلبات gTLD جديدة (التوصية النهائية. 29) استجابة/إجراء المجلس لتوصيات مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات 1)(CCT) آذار (مارس) 2019) رد اللجنة الاستشارية الحكومية على على الأسئلة التوضيحية لمجلس إدارة ICANN المتعلقة بالبيان الختامي للجنة الاستشارية الحكومية بونتريال: توافق اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) على أنه يجب أن يكون توسيع نطاق الاتصال وتحسينه مجهودًا مستمرًا. تتوقع [اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)] من مجلس الإدارة إصدار حكم، بحسن نية، بشأن ما إذا كان يعتبر توسيع نطاق التواصل قد تم تحسينه بما يكفي لتبرير المضي في الجولة الجديدة من gTLDs أم لا.	تم التأكيد عليه مع دعم المنظمة الداعمة للاسماء العامة (GNSO) | اتفاقيات رفيعة المستوى ومناقشات جارية في عملية وضع سياسة (PDP) آخر مناقشة في 8 آب (أغسطس) 2019 ● في 25 تموز (يوليو) تم إجراء اتصال و وتم التوصل إلى اتفاقيات عالية المستوى: "يجب أن تبدأ فترة مراسلات تقديم الطلب قبل 6 أشهر على الأقل من فتح النافذة". ● تمت مناقشة دعم مقدم الطلب و"مقدم الطلب المتوسط" في 8 آب (أغسطس) 2019 من قِبل مجموعة عمل عملية وضع السياسات، ووفقًا للاتفاق رفيع المستوى تم التوصل إلى ما يلي: ليس فقط استهداف Global South، ولكن الضع في الاعتبار أيضًا "مقدم الطلب الأوسط" الذي يمثل مناطق المعاناة التي تتطور في تنميتها مقارنة بالمناطق المهمشة أو المتخلفة". ● **تجتمع مجموعة العمل حول مجموعة من الاتفاقات رفيعة المستوى حول هذا الموضوع. يرجى ملاحظة أن العمل لا يزال جاريا وأن التوصيات قد تتغير. لم يتم إجراء مكالمات إجماع حتى الآن.** ● لا تشمل الاتفاقيات الحالية عالية المستوى من مجموعة عمل عملية ضمن المستند الموجز لمعالجة الطلباتفقط، إنما أيضًا تستهدف Global South أيضًا: ○ الانفتاح على مقدمي الطلبات بغض النظر عن موقعهم إذا استوفوا معايير البرنامج الأخرى؛ ○ استخدام فترات زمنية أطول لخلق الوعي بالخبراء الإقليميين والاستفادة من الأدوات والخبرات لتقييم الحالات التجارية لمقدمي الطلبات؛ ○ منها الدعم المالي وراء رسوم الطلب (مثل بما في ذلك رسوم كتابة الطلب وأتعاب المحاماة وخلافه)؛ ○ النظر في عدد المتقدمين الناجحين للبرنامج كمقياس للنجاح. ● تم تقديم عنصرين لمزيد من المناقشة في القائمة البريدية لعملية وضع سياسة (PDP): ○ ما إذا كان يجب السماح للتطبيق الذي فشل في تلبية معايير دعم مقدم الطلب لتحويل تطبيقه إلى عملية التقديم المعتادة. ○ البحث عن مدخلات إضافية في القائمة البريدية فيما يتعلق بكيفية تحديد أولويات طلبات دعم مقدم الطلب إذا كان هناك عدد أكبر من المتقدمين المؤهلين بما يزيد عن الموارد المتاحة.
		الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)
		قد ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في متابعة المداولات القادمة والمساهمة في صياغة التوصيات النهائية في هذه المنطقة لضمان النتائج المتوافقة مع توقعات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) والاحتياجات الفعلية لمقدمي الطلبات المحتملين في هذه المناطق.

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
نطاقات TLD العامة المغلقة	الردعلى CC2 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (22 أيار (مايو) 2017) ○ استنادًا إلى مبادئ تعزيز المنافسة وحماية المستهلك، **يجب أن يخدم الوصول الحصري إلى السجل هدف المصلحة العامة** (وفقًا للبيان الختامي للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في بكين الفئة 2 مشورة الضمانات) تعليق علىالتقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (8 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) ○ إعادة تأكيد المشورة السابقة (البيان الختامي في بكين، الفئة 2 الضمانات): بالنسبة للسلاسل التي تمثل مصطلحات عامة، يجب أن تخدم الوصول الحصري إلى السجل هدف المصلحة العامة	تم التأكيد عليه مع دعم المنظمة الداعمة للاسماء العامة (GNSO) | لا اتفاق رفيع المستوى وتباعد مستمر في مجموعة عمل عملية وضع السياسات | آخر مناقشة تمت في 22 آب (أغسطس) 2019 ● قامت قيادة مجموعة عمل عملية وضع السياسات بدعوة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) لتوضيح المعايير لما يمكن أن يشكل خدمة للمصلحة العامة. ستظل المدخلات في الوقت المناسب جدًا. ● تشير التعليقات العامةحتى الآن إلى أن هناك قدرًا لا بأس به من الدعم للسماح للمساحات المغلقة ببعض الإمكانات، ولكن تتطلب أن تخدم المساحات المغلقة المصلحة العامة، وربما يتطلب الالتزام بمدونة إجراء و/أو تقديم عملية اعتراض.ومع ذلك، هناك بعض الآراء التي تؤيد بقوة المساحات المغلقة. لا تزال مجموعة العمل متباعدة على نطاق واسع حول هذا الموضوع. ● تشمل التحديات الرئيسية في هذه المناقشة ما يلي: ○ تحديد السلاسل المغلقة ○ تحديد المصلحة العامة أو أهداف المصلحة العامة، ○ وتقييم ما إذا كان يمكن تقديم المصلحة العامة أو الإضرار بها عن طريق طلب ما. **الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** ● قد تنظر اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في توضيح معايير لما يمكن أن يشكل خدمة للمصلحة العامة (استجابة لطلب الرئيس المشارك لمجموعة عمل عملية وضع السياسات خلال الجلسة العامة للجنة الاستشارية الحكومية في ICANN64) ● قد ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في تعيين العملاء المتوقعين للموضوع للدخول في مناقشة مع أعضاء مجموعة عمل عملية وضع سياسة (PDP) بشأن قائمة بريدية مخصصة التي تم إنشاؤها خصيصًا لمواصلة مناقشة السلاسل المغلقة وتحديد أي إجماع إذا كان ذلك ممكنًا. لم تشهد القائمة نشاطًا كبيرًا منذ أغسطس 2019, ● قد تكون اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) مهتمة أيضًا بمراجعة وتحسين الإجراءات الوقائية المطبقة على السلاسل المغلقة وتقييم الآليات المقترحة في مجموعة عمل عملية وضع السياسات مثل معايير الطلب أو قواعد السلوك أو آلية الاعتراض الجديدة.

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
التزامات المصلحة العامة (PICs)	التعليقبشأنمسودة تقرير فريق مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT) (19 أيار (مايو) 2017): تدعم اللجنة الاستشارية الحكومية ○ تحسين**تعريف وإمكانية الوصول وتقييم** لالتزامات المصلحة العامة لمقدم الطلب (مسودة التوصية. 37-39 التوصية النهائية 25). تعليق علىالتقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (8 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) ○ اختلف الاعتماد والتنفيذ الفعلي لإلتزامات المصلحة العامة**في كثير من النواحي عن مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** (البيانات الختامية بتورونتو وبكين)، وعلى الأخص فيما يتعلق بمسألة الضمانات المطبقة على نطاقات gTLD عالية التنظيم (الفئة. 1). ○ قبل تقديم أي توصيات نهائية، يجب على عملية وضع سياسة (PDP) النظر في **مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) الوقائية السابقة** وأي توصيات في **التقرير النهائي لفريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT)** بشأن هذه المشكلات بالكامل في المرحلة التالية من عمل عملية وضع سياسة (PDP) ○ يجب مراقبة إلتزامات المصلحة العامة (PIC) ينبغي على نحو فعال **من قبل** ICANN **للامتثال**، مع فرض عقوبات مناسبة عند الانتهاك	تم التأكيد عليه مع دعم المنظمة الداعمة للاسماء العامة (GNSO) | اتفاقيات رفيعة المستوى ومناقشات جارية | آخر مناقشة 11 أيار (يوليو) 2019 **تجتمع مجموعة العمل حول مجموعة من الاتفاقات رفيعة المستوى حول هذا الموضوع.يرجى ملاحظة أن العمل لا يزال جاريًا وأن مسودة التوصيات النهائية قد تتغير. لم يتم إجراء مكالمات إجماع حتى الآن.** الاتفاقيات عالية المستوى لمجموعة عمل عملية وضع السياسات وفقًا لاجتماع 11 تموز (يوليو) لعملية وضع سياسة (PDP): التزامات المصلحة العامة (PIC) الإلزامية: • تدوين التنفيذ الحالي لإلتزامات المصلحة العامة (PIC) الإلزامية كتوصيات للسياسة. ليست هناك حاجة إلى إلتزامات مصلحة عامة (PIC) إضافية إلزامية. • زوّد نطاقات gTLD الجديدة ذات التسجيل الفردي بالإعفاءات و/أو التنازلات عن أحكام إلتزامات المصلحة العامة (PIC) الإلزامية في اتفاقية السجل، ووثيقة المواصفة 11 3 (أ) و11 3 (ب). التعهدات التطوعية: • تابع مفهوم التعهدات التطوعية واسمح لمقدمي الطلبات بتقديم هذه الالتزامات استجابة لتعليقات الجمهور و/أو تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) المبكرة و/أو مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC). • في الوقت الذي يتم فيه التعهدات التطوعية، يجب على مقدم الطلب تحديد ما إذا كان هذا الالتزام محدودًا بالوقت و/أو المدة و/أو النطاق بحيث يمكن مراجعة الالتزام بشكل كاف من قبل ICANN، أو أحد المعترضين الحاليين (إن أمكن) و/أو اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) (إذا كانت إلتزامات المصلحة العامة (PIC) الاختيارية استجابةً لمشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) المبكرة أو مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC). • يجب أن تنعكس التعهدات التطوعية في اتفاقية سجل مقدم الطلب؛ لا يمكن تغيير الالتزامات الطوعية إلا بعد تعليق عام.
		الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) • قد ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في مراقبة المسودة النهائية للتوصيات النهائية الناشئة من عملية وضع سياسة (PDP) للإجراءات القادمة بشأن مسائل "المصلحة العامة العالمية" حيث أنها جمعت اهتمامًا كبيرًا ومن المرجح أن تؤثر نتائجها على قدرة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) على التعامل مع مخاوف السياسات العامة في الجولات المستقبلية. • قد ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) أيضًا في مراقبة مسودة التوصيات النهائية المقبلة بشأن الموضوعات التي لم يتم تناولها بعد في الاتفاقيات عالية المستوى التي تهم اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC): ○ النظر في الضمانات الحالية وتوصيات فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT) ذات الصلة ○ تنفيذ الفئة 1 من الضمانات مقابل مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) ○ مراقبة الامتثال الفعال لـ ICANN ○ إمكانية الوصول إلى إلتزامات المصلحة العامة (PIC)

		• قد ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) ومجموعة عمل الأمن العام (PSWG) في البدء في النظر في الإمكانية والمدى، كما هو مقترح في التقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع السياسات (القسم c.1.2.3.2، ص. 54):"يجب إعادة النظر في إلتزامات المصلحة العامة (*PIC*) الإلزامية لتعكس المناقشات المستمرة بين مجموعة عمل السلامة العامة في اللجنة الاستشارية الحكومية (*GAC*) والسجلات حسب الاقتضاء"، والتي من المحتمل أن تكون عبارة عن عمل تنفيذ السياسات.

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
الصالح العام العالمي	الردعلى CC2لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (22 أيار (مايو) 2017) فيما يتعلق بالآليات التي يجب استخدامها لخدمة المصلحة العامة، بالإضافة إلى التزامات المصلحة العامة، أشارت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) إلى**مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** التي تعتقد أنها **لا تزال حالية**: ○ البيان الختامي ببكين بشأن مشورة الفئة 1 الضمانات **(السلاسل المغلقة)** ○ مشاورة البيان الختامي بلوس أنجلوس بشأن إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بإلتزامات المصلحة العامة (PICDRP) لضمان عدم الامتثال لالتزامات المصلحة العامة بشكل فعّال وفوري، ومن أجل نطاقات 2TLDs نطاق TLDs (تسجيل مقيد) لتزويد المسجلين وسيلة للبحث عن سياسات تمييزية ○ مشورة البيان الختامي بسنغافورة (2015) لإعادة النظر في إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بإلتزامات المصلحة العامة (PICDRP) وتطوير عملية "التتبع السريع" للسلطات التنظيمية والوكالات الحكومية وإنفاذ القانون للعمل مع الامتثال لعقد ICANN للاستجابة بفعالية للمشكلات التي تنطوي على مخاطر ضرر جسيم للجمهور ○ مشورة البيان الختامي بسنغافورة (2015) لتقدير التبني الطوعي لمشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) بشأن التحقق من أوراق الاعتماد والتحقق من صحتها كأفضل ممارسة.	تم التأكيد مع دعم GNSO انظر مناقشة الضماناتوالتزامات المصلحة العامةأعلاه. **الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** انظر أعلاه.

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) المبكرة ومشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	الرد على CC2 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (22 أيار (مايو) 2017) ○ وفرت تحذيرات GAC المبكرة **الإشعار الأول على الإطلاق باحتمالية وجود مخاوف فيما يخص السياسة العامة** وخدمة مصالح كل من مقدمي الطلبات واللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) ○ نصحت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) **بالالتزامات** استجابةً للإنذار المبكر **لتكون ملزمة تعاقديًا** (تورونتو) ○ تهتم اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) بالمشاركة في أي**مناقشات لتحسين**ترتيبات الإنذار المبكر بحيث يتم تلبية المخاوف المشروعة للحكومات ومقدمي الطلبات والمجتمع الأوسع. تعليق علىالتقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة(8 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) ○ كان الإنذار المبكر للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) ونصائح اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) **أدوات مفيدة** لتحديد التطبيقات التي تثير مخاوف السياسة العامة ويجب أن تكون جزءًا لا يتجزأ من أي جولات مستقبلية. ○ إن اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) مفتوحة**لزيادة الشفافية والإنصاف** لها، بما في ذلك إعطاء المتقدمين فرصة للحوار المباشر مع اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC). ○ ومع ذلك، **لا تعتبر اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) أن عملية وضع سياسة (PDP) يجب أن تقدم توصيات بشأن أنشطة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** التي يتم تنفيذها وفقًا للوائح ICANN الداخلية والإجراءات الداخلية للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	تم التأكيد عليه مع دعم المنظمة الداعمة للاسماء العامة (GNSO) | الاتفاقيات الجارية | آخر مناقشة: 23 أيلول (سبتمبر) 2019 ● تجتمع مجموعة العمل حول مجموعة من الاتفاقات رفيعة المستوى حول هذا الموضوع.يرجى ملاحظة أن العمل لا يزال جاريا وأن التوصيات قد تتغير. لم يتم إجراء مكالمات إجماع حتى الآن. مناقشات السياسة في التحضير للاتفاقيات عالية المستوى ضمنمكالمة مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة بتاريخ 23 أيلول (سبتمبر) 2019 على عكسمدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) من أكتوبر 2018 نظرًا لأن مجموعة عمل عملية وضع السياسات تدرس توصية لإهمالها في الإصدارات المستقبلية من لغة دليل مقدم الطلب المضمنة في القسم AGB 3.1 لعام 2012 بأن مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) "ستخلق افتراضًا قويًا لمجلس إدارة *ICANN* بأنه لا ينبغي الموافقة على الطلب."يمكن العثور على بعض الأسس المنطقية لمجموعة العمل للنظر في هذا التغيير في الرموز النقطية أدناه. ● تعتقد مجموعة العمل أن هذه اللغة تعرقل فرص مقدمو الطلبات واللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) للعمل معًا للاتفاق على تخفيف المخاوف، مما قد يسمح بمتابعة الطلب عند حل المخاوف. ● تعتقد مجموعة العمل أنه "يجب أن تتضمن مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (*GAC*) الأساس المنطقي الواضح، بما في ذلك القانون الوطني أو الدولي الذي يستند إليه". ● تعتقد مجموعة العمل أنه "مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) المستقبلية وإجراء مجلس الإدارة الخاص بها، لفئات *gTLDs* يجب أن تصدر قبل الانتهاء من دليل مقدم الطلب التالي. يجب أن تسري أي مشورة من *GAC* صادرة بعد بداية فترة تقديم الطلبات على سلاسل فردية فقط، بناءً على موضوع الطلب وتفاصيله، وليس على مجموعات أو فئات الطلبات". ● تتصور AGB أن تكون مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) على أساس الطلب حسب الطلب. **الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** ● قد ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في متابعة مسودة التوصيات النهائية القادمة من مجموعة عمل عملية وضع السياسات لأن هناك اهتمام كبير بدور اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) والدعم لفرض المتطلبات على إجراءات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في الجولات المستقبلية ومناقشات السياسة في مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة ليست متوافقة مع مواقف اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) ومصالحها. ● على وجه الخصوص، قد ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في النظر فيما إذا كانت ستقبل الاضطرار إلى تقديم مبرر لمشورتها وطلب إجراء محدد من مقدمي الطلبات في المستقبل أم لا.

2. الجولات التالية من نطاقات gTLD الجديدة: المراجعات ووضع السياسات والمتطلبات الأساسية

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
عملية وضع السياسة	الردعلى CC1 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (29 تموز (يوليو) 2016) ○ تلاحظ اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) مدى **المراجعات المستمرة المترابطة وعمليات وضع السياسة** ذات الصلة بنطاقات gTLD الجديدة ○ اتبع **نهجًا شاملاً وقياسًا**لسياسة نطاق gTLD الجديدة بطريقة **متسلسلة ومنسقة** بدلاً من بذل الكثير من الجهود الموازية والمتداخلة ○ **تعد بيئة العمل عبر المجتمع ضرورية** لوضع سياسات قابلة للتطبيق تحقق أقصى قدر من الفوائد لجميع أصحاب المصلحة المعنيين ○ تكتمل عملية المنظمة الداعمة للاسماء العامة (GNSO) من خلال المنظمات الداعمة/اللجان الاستشارية الأخرى، ومجلس إدارة ICANN عندما لا تنعكس بشكل مناسب في النتيجة ○ تشير التجربة إلى استنتاج **عملية وضع سياسة (PDP) بشأن مجموعة واسعة من القضايا التي من غير المرجح أن تكون نقطة النهاية** التي اتفق عليه جميع أصحاب المصلحة. ستبذل اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) كل جهد ممكن للمشاركة في عمليات سياسة ما بعد عملية وضع سياسة (PDP) المتفق عليها. ○ النظر في **المقاييس** لدعم كل من وضع السياسات والتنفيذ المستمر كتدفق محدد من العمل تعليقبشأنالتقرير النهائي لفريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (11 كانون الأول (ديسمبر)2018) ○ **ستسمح زيادة جمع البيانات في ثقة المستهلك، وإساءة استخدام DNS** وأسعار **الجملة والتجزئة للنطاق، ومعلومات البائع، ودقة WHOIS**[...] باتخاذ قرار وسياسة أكثر استنارة [...] خاصة فيما يتعلق بشروط عقد السجل وأمين السجل القياسية المستقبلية وأي جولات لاحقة من gTLDs (التسجيل النهائي 1, 8, 11, 13, 17, 18)	تم التأكيد عليه مع دعم المنظمة الداعمة للاسماء العامة (GNSO) | الاتفاقيات الجارية | آخر مناقشة 26 تشرين الثاني (نوفمبر) 2019 ● وفقًا لمراجعة المنظمة الداعمة للاسماء العامة (GNSO) للبيان الختامي للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) بكوبي بتاريخ (18 نيسان (أبريل) 2019)، فإن جميع توصيات مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT) الموجهة إلى عملية وضع سياسة (PDP) إما من قبل فريق المراجعة (في سياق العمل)أو قرار مجلس إدارةICANN في (1 آذار (مارس) 2019) قيد الدراسة أثناء مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات ● في أحدث مناقشاتها في (21-26 تشرين الثاني (نوفمبر)، استعرضت مجموعة العمل جميع توصيات فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT-RT) الموجهة إليها مرة أخرى. ترى مجموعة العمل أنها نظرت حسب الأصول في جميع توصيات فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT-RT) ذات الصلة، حتى لو كانت في النهاية، قد لا تعتمد مجموعة العمل دائمًا الحلول على النحو المنصوص عليه من قبل فريق CCT-RT. لا تبدو أن هذه المراجعة الثانوية لفريق CCT-RT تشير إلى أي ثورات سياسية كبرى. ● ستقوم مجموعة العمل بوصف رأيها في فريق CCT-RT في تقريرها النهائي (على الرغم من أنها ستكون مستنيرة بوثيقة العمل الخاصة بها). ● ناقشت مجموعة عمل عملية وضع السياسات ما إذا كان يجب أن يستخدم البرنامج "جولات" فقط ولم تكن هناك اعتراضات كبيرة، 6 شباط (فبراير) 2020.
		الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)
		● تحديث أو توضيح أو تعيين توقعات محددة من حيث نتائج السياسة الناشئة عن المراجعات المترابطة ذات الصلة وعمليات وضع سياسة (PDP) ● قدّم إرشادات حول المواضع التي ينبغي فيها استخدام البيانات والمقاييس من خلال مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة. ● اتبع مداولات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) بشأن النظر في توصيات مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT) التي لم يتم تناولها في مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
الإصدارات المستقبلية من نطاقات gTLD الجديدة (التوقيت والمتطلبات الأساسية)	الرد على CC2 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (29 تموز (يوليو) 2016) ○ تكرر مشورة البيان الختامي في هلسنكي الصادر عن اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) بشأن هذه المسألة ○ عدم وضوح تحقيق **الفوائد المتوقعة لنطاقات gTLD الجديدة** (قبل عام 2012 التحليل الاقتصادي) ○ **تطوير وجمع المقاييس** بعيدًا عن الاكتمال ○ يجب على ICANN والسجلات وأمناء السجل الالتزام **بجمع البيانات المناسبة حول قضايا الأمن وسلامة المستهلك** بطريقة شفافة ○ يمكن اعتبار منع أو تقييد إصدار إضافي من نطاقات gTLDs الجديدة بمثابة مكسب مفاجئ لمالكي نطاق gTLD الحاليين. ومع ذلك، تعتبر المنافسة العامل الوحيد من حيث **تقييم التكاليف والفوائد.** التعليقبشأنمسودة تقرير فريق مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT) (19 أيار (مايو) 2017) ○ تعد مساهمة فريق CCT-RT مهمة للغاية في **تقييم التأثير العام لبرنامج gTLD الجديد** وتحديد التدابير والتحسينات التصحيحية تعليق علىالتقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (8 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) ○ تكرار البيان الختامي للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) بهلسنكي وحيدر أباد والمساهمات السابقة بأنه **يجب إعادة النظر في تكاليف وفوائد gTLDs الجديدة قبل أي جولات أخرى**، مع ملاحظة أن ذلك لا يبدو أنه موجهًا مباشرة من قبل عملية وضع السياسات (PDP) ○ يجب أن يأخذ التوسع الإضافي في الاعتبار **توصيات مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT) المحددة كشروط مسبق** تعليقبشأنالتقرير النهائي لفريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (11 كانون الأول (ديسمبر)2018) ○ تدعم اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) التوصيات الواردة في التقرير النهائي والتي تشجع **مجموعة البيانات** على تحسين عملية وضع السياسات **قبل زيادة عدد gTLDs الجديدة** (الحاجة إلى البيانات) تعليقعلىالتوصيات المقبولة لفريق مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT) - خطة للتنفيذ والخطوات التالية (21 تشرين الأول (أكتوبر 2019) ○ تكرر اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) قلقها بشأن نتيجة تفكير مجلس الإدارة في غالبية توصيات إجماع فريق مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT)، والتي ما زالت حتى الآن في وضع معلق. ○ ونظرًا لأن العديد من التوصيات المعلقة تتعلق بقضايا السياسة العامة الحيوية، بما في ذلك إساءة استخدام DNS، فإن اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) تشجع مجلس الإدارة وفريق المراجعة على النظر في الخطوات التي يلزم اتخاذها للتقدم في غالبية التوصيات التي لا تزال في حالة "معلقة". مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) البيان الختامي بمونتريال بشأن مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT) والجولات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة: تنصح اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) المجلس: عدم المضي في جولة جديدة من نطاقات gTLDs إلى ما بعد التنفيذ الكامل للتوصيات الواردة في مراجعة المنافسة وثقة المستهلك واختيار المستهلك التي تم تحديدها على أنها "متطلبات مسبقة" أو "كأولوية قصوى".	تم التأكيد عليه مع دعم المنظمة الداعمة للاسماء العامة (GNSO) **مرحلة تداول مجموعة عمل عملية وضع السياسات:**تحليل | لم يتم التوصل إلى اتفاق رفيع المستوى | 6 شباط (فبراير) 2020 **الحالة:** • ناقشت مجموعة عمل عملية وضع سياسة (PDP) الإجراءات اللاحقة المستمرة في 6 شباط (فبراير) 2020. لا توجد اعتراضات حالية داخل مجموعة عمل عملية وضع السياسات على برنامج نطاق gTLD الجديد المستمر ولا على جمع البيانات والمقاييس لتقييم تأثير البرنامج. • لم تقم مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة بإجراء تحليل التكلفة/المنفعة للإصدارات الإضافية من نطاقات gTLD الجديدة. يستند هذا جزئيًا إلى حقيقة أن "تتمثل سياسة *ICANN* في أن تكون هناك جولات طلب لاحقة، وأن يتم تطوير طريقة منظمة للتقدم بطلب للحصول على نطاقات *gTLD* الجديدة على المدى الطويل " (دليل مقدم الطلب لنطاق gTLD الجديد، القسم 1.1.6). أشار الرئيس المشارك لمجموعة عمل عملية وضع سياسة (PDP) (جيه نيومان) خلال الجلسة العامة للجنة الاستشارية الحكومية في ICANN64 أن توصية السياسات بشأن هذه المسألة قد تكون على خلاف مع مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC). ومع ذلك، فقد أحاطت مجموعة العمل علما بأن فريق CCT-RT كان لديه عدد من الدراسات الاستقصائية الاقتصادية والمستهلكة تحت تصرفها، مما أدى في نهاية المطاف إلى نتائج CCT-RT التي تشير إلى مستوى معين من الاستفادة من البرنامج. • من حيث جمع البيانات، تشير مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة إلى الحاجة إلى تقييم الثغرات في استقصاء المستهلك العالمي (29 أيار (مايو) 2015) و تقييم التأثيرات التنافسية (11 تشرين الأول (أكتوبر) 2016) التي أجريت فيما يتعلق بمراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (.CCT) • فيردها(15 أيار (مايو) 2019) على بيان اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) بكوبي المتابعة في (14 آذار (مارس) 2019) في مشورة هلسنكي (30 حزيران (يونيو) 2016)، أجاب مجلس ICANN: "كماهو موضح في سجل نتائج هلسنكي، وافق مجلس الإدارة على المشورة وراقب عمل المجتمع [...]. تم الانتهاء من جميع المراجعات التي يلتزم بها مجلس الإدارة واللوائح المتعلقة بجولة 2012 لنطاقات *gTLD* الجديدة. [...] سينظر مجلس الإدارة في توصيات السياسة عندما يكمل المجتمع عمله [...]". **الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** • حدد ما إذا كان الوضع الحالي للعمل في عملية وضع سياسة (PDP) للإجراءات القادمة يتطلب إعادة النظر في توقعات اللجنة الاستشارية الحكومية ((GAC، ولا سيما كما هو منصوص عليه في البيان الختامي للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في هلسنكي فيما يتعلق بتحليل التكاليف/الفوائد. • تقييم استنتاجاتالدراسة العالمية للمستهلك و تقييم التأثيرات التنافسية لتقييم مدى الملاءمة وعملية وضع سياسة (PDP) والنظر فيه

	ردللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) بتاريخ (20 كانون الثاني (يناير) 2020) علىأسئلة توضيح مجلس ICANN بشأن مشورة بيان اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) بمونتريال بشأن توصيات فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT) وجولات نطاقات gTLDS الجديدة اللاحقة.	• ابحث عن توضيح حول كيفية دمج متطلبات فريق CCT-RT المتوقعة في توصيات سياسة عملية وضع سياسة ((PDP، وما إذا كان البعض قد يحتاج إلى المتابعة في مراحل لاحقة من العملية.

3. عملية طلبات gTLD الجديدة

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
الوضوح والقدرة على التنبؤ بعملية الطلبات	الردعلى CC1 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (29 تموز (يوليو) 2016) ○ **قد يوفر "التفويض المستمر"** اليقين على المدى الطويل، ويقلل من فرص لعب النظام ويمكّن من تخصيص موارد أكثر كفاءة من قبل ICANN والمجتمع ومقدمي الطلبات. ○ الحاجة إلى مرونة العملية للاستجابة للقضايا الناشئة ○ الحاجة إلى آلية للتنبيه، والسماح للتطبيق عن طريق إعطاء رأي للأطراف المهتمة بالاسم الذي تم التقديم من أجله ○ تقدر اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) **أهمية القابلية للتنبؤ** في مرحلة ما قبل التقديم والتطبيق ومراحل ما بعد التطبيق المستمرة، ومع ذلك، يجب أن يكون هذا **ليس** الاعتبار **الأول أو الوحيد** ○ تحتاج اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) إلى درجة **من المرونة للاستجابة للقضايا الناشئة** على المستوى العالمي، كما تم التعامل معها في عمليات ICANN، لأن القوانين الوطنية قد لا تكون كافية لمعالجتها. تستمر الحاجة إلى هذه المرونة بعد الانتهاء من عملية وضع سياسة للمنظمة الداعمة للاسماء العامة (GNSO) الردعلى CC2 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (22 أيار (مايو) 2017) ○ تدعم اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) أي **من التدابير المعقولة التي تعمل على تبسيط إجراءات تقديم الطلب** (وبالتالي تقليل تكاليف الامتثال) ولكن أيضًا تتيح **النظر في مشكلات السياسة العامة** التي أثارتها اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) ○ تكرار الاستجابة إلى CC1 من عملية وضع سياسة (PDP) للإجراءات القادمة بشأن الحاجة إلى المرونة في الاستجابة للقضايا الناشئة، بما في ذلك الانتهاء من عملية وضع السياسة تعليق علىالتقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (8 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) ○ تكرار الاستجابة إلى CC1 من عملية وضع سياسة (PDP) للإجراءات القادمة بشأن الحاجة إلى المرونة في الاستجابة للقضايا الناشئة	تم التأكيد عليه مع دعم | المنظمة الداعمة للاسماء العامة ((GNSO) | الاتفاقيات الجارية | آخر مناقشة : 12كانون الأول (ديسمبر) 2019 • أصدرت مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة توصية أولية (c.1.2.2.2) لإخضاع برنامج نطاق gTLD الجديد المستقبلي، بمجرد إطلاقه، لإطار عمل تنبؤي جديد، لمعالجة المشكلات الجديدة التي قد تنشأ • يتم تطوير التفاصيل في "وثيقة إطارية جديدة للتنبؤ"، وفي "أسئلة مفتوحة حول SPIRT" والتي تقترح إنشاء فريق مراجعة تنفيذ القدرة على التنبؤ الدائم ("SPIRT")، وهيكل المنظمة الداعمة للاسماء العامة (GNSO) جديد لتقديم المشورة إلى مجلسه، والذي سيتعين على مؤسسة ICANN استشارته عند النظر في تغيير/تعديل لبرنامج نطاق gTLD الجديد بعد إطلاقه (وهذا بعد استلام الطلبات الجديدة). • من المتفق عليه عمومًا في عملية وضع سياسة (PDP) للإجراءات القادمة أن إطار عمل التنبؤ، وSPIRT الذي يقترح إنشاؤه، واستشارية بطبيعتها ولن يؤثر على قدرة المنظمة الداعمة للاسماء العامة (GNSO) والمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية (SO/AC) الأخرى من أداء أدوارها المسندة بموجب لوائح ICANN الداخلية. **الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** • مراجعة إطار القدرة على التنبؤ المقترح، وفريق المراجعة الدائمة المقترن به والإرشادات الخاصة بمؤسسة ICANN، وتقييم التأثير على حاجة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) إلى "المرونة في الاستجابة للقضايا الناشئة" • فكر في الطريقة التي ستتعامل بها اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) مع الاستعداد لكل من مرحلة تنفيذ السياسة (بمجرد اكتمال وضع السياسات وقبل بدء الجولة الجديدة من تقديم الطلب) وللمرحلة التشغيلية للجولة التالية (إدارة البرنامج) مع إطار التنبؤ المتوقع.

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
إجراءات الطلب	الرد على CC2 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (22 أيار (مايو) 2017) ○ **يجب إجراء تقييم نقدي** حول ما إذا كان دليل **مقدم الطلب** أو مكان واحد على موقع ICANN الإلكتروني المفضل في المستقبل ○ إذا تم الاحتفاظ بدليل مقدم الطلب، فإن التقسيم في أقسام مختلفة **يحركها الجمهور** أو **حسب نوع ميزة الطلب** تعليق علىالتقرير الأولي التكميلي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (19 كانون الأول (ديسمبر) 2018) ○ يوافق على أن التوجيه الأفضل المقدم من ICANN سيكون مفيدًا فيما يتعلق **بالتغييرات المحتملة في الطلبات بمجرد تقديمها** وعواقبها من حيث النشر والتقييم. ○ يلزم العناية حتى لا تسمح بالتغييرات التي قد تقوض دور تعليقات التطبيق ○ سيشكل أي تغيير للمشغل المحتمل لنطاقات gTLD الجديدة **تغييرًا في المواد** ويتطلب إخطارًا (AGB 1.2.7) وربما إعادة تقييم وكذلك تعليقات عامة للمنافسة والشواغل الأخرى.	تم التأكيد مع دعم GNSO **مرحلة تداول مجموعة عمل عملية وضع السياسات:**مناقشة مستمرة | التوصل إلى اتفاق رفيع المستوى | مسودة التوصية النهائية مستمرة **مجموعة عمل عملية وضع السياسات آخر مناقشة لهذا الموضوع حول:** 6 شباط (فبراير) 2020 **الحالة:** ● من المتوقع الاحتفاظ بدليل مقدم الطلب وإتاحته بلغات الأمم المتحدة الست. ● تميل مجموعة العمل نحو اشتراط توفر الترجمات جميعًا لفترة زمنية محددة قبل أن تتمكن نافذة الطلب من فتحها. انظر القسم 2.4.1 من دليل مقدم الطلب. ● من المتوقع أيضًا الاحتفاظ بتوصية مجموعة عمل عملية وضع سياسة (PDP) الخاصة بمؤسسة ICANN لتوفير إرشادات أفضل لمقدم الطلب. ● توصي مجموعة العمل بالتركيز على المستخدم عند صياغة الإصدارات المستقبلية من دليل مقدم الطلب وتحديد الأولويات **قابلية الاستخدام والوضوح والتطبيق العملي** في تطوير AGB للإجراءات اللاحقة.يجب على AGB تلبية احتياجات المتقدمين الجدد بشكل فعَّال وكذلك أولئك الذين لديهم دراية بعملية التقديم. كما يجب أن تخدم بفعالية أولئك الذين لا يتحدثون الإنجليزية كلغة أولى بالإضافة إلى الناطقين باللغة الإنجليزية.
	الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	
	● فكر في تقديم إرشادات محددة إلى ICANN بمجرد اكتمال وضع السياسات وبدء ICANN في تنفيذ العمل، بما في ذلك تحرير دليل مقدم الطلب لنطاق gTLD الجديد ● تابع تعريف الفئات (راجع القسم الآخر في سجل النتائج هذا)	

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
حرية التعبير عن الرأي	تعليق علىالتقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (8 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) ○ **لا يوجد دليل واضح على انتهاك** لحقوق مقدم الطلب في حرية التعبير في جولة gTLD الأخيرة ○ تعد حرية التعبير، خاصةً من جانب اللاعبين التجاريين، مهمة **ولكنها ليست مطلقة**. ○ كما هو الحال في أي حقوق أساسية، **يجب النظر في جميع الحقوق المتأثرة**، بما في ذلك، في جملة أمور، حقوق الملكية الفكرية، والقوانين الوطنية السارية بشأن حماية شروط معينة، إلخ. ○ يجب أن تكون الإجراءات شاملة لجميع الأطراف التي تتأثر مصالحها وحقوقها بتطبيق سلسلة محدد، ويجب أن يتم منحهم جميعًا رأيًا عادلًا في العملية	تم التأكيد مع دعم GNSO **مرحلة تداول مجموعة عمل عملية وضع السياسات:**مناقشة مستمرة | اتفاق رفيع المستوى **آخر مناقشة حول مجموعة عمل عملية وضع السياسات لهذا الموضوع حول:**15 تموز (يوليو) 2019 **الحالة:** ● حدثت مداولات في تعليقات عامة وردت حول هذا الموضوع في 15 تموز (يوليو) 2019. نشيرالتعليقات العامة إلى أنه يبدو أن هناك دعمًا لاحترام حرية التعبير بالتوازن مع احترام الحقوق الأخرى.إذا كان هناك إرشادات إضافية يتم تطويرها للمقيّمين في هذا المجال، فمن المتوقع أن يتم تطويرها قبل الإصدار. إذا كان هناك إرشادات إضافية يتم تطويرها للمقيّمين في هذا المجال، فمن المتوقع أن يتم تطويرها قبل الإصدار. ● اتفاقية المستوى الرفيع لمجموعة العمل: سيكون من المفيد توفير إرشادات تنفيذ إضافية فيما يتعلق بـ \ [دعم] حماية حقوق حرية التعبير لمقدم الطلب. (الصفحة 9) **الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** ● مراقبة مداولات مجموعة العمل ونتائج توصيات السياسة المحتملة

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
فئات (أو أنواع) نطاقات المستوى الأعلى	الردعلى CC1لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (29 تموز (يوليو) 2016) ○ تكرار مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية في البيان الختامي بنايروبي التي تدعو إلى **المزيد من الاستكشاف للفئات** ○ **يجب أن يكون التطبيق الجغرافي المحدود وتنوع الفئات** لعام 2012 بمثابة معلومات للمناقشات ○ تقترح مبادئ اللجنة الاستشارية الحكومية 2007 (GAC) وبيان ديربان **أنواعًا معينة من نطاقات TLDs التي قد تستحق معاملة تفاضلية** ، بما في ذلك السلاسل الحساسة والقطاعات شديدة التنظيم ○ قد تتطلب المعاملة التفاضلية **مسارات مختلفة للتطبيق وإجراءات وقواعد ومعايير مختلفة**. للتأكيد مع جمع البيانات. الردعلى CC2 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (22 أيار (مايو) 2017) ○ تكرار مشورة البيان الختامي للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في نيروبي فيما يتعلق بهيكل الرسوم المتغير الممكن **حسب نوع الطلب** تعليقعلىالتحليل الإحصائي لإساءة استخدام DNS في gTLDs الجديدة (19 كانون الأول (سبتمبر) 2017) ○ لا يزال هناك مجال كبير لتطوير **وتحسين تدابير التخفيف والضمانات الحالية**، مع مراعاة مستويات المخاطر المحددة المرتبطة بفئات مختلفة من نطاقات gTLD الجديدة (نطاقات gTLD القياسية أو العامة، ونطاقات gTLD المجتمعية، ونطاقات gTLD الجغرافية والعلامة التجارية الجغرافية) ونطاقات gTLD) ○ تختلف مستويات المخاطرة أيضًا **وفقًا لصرامة سياسة التسجيل** (تفضل الجهات السيئة تسجيل النطاقات في نطاقات gTLD الجديدة القياسية، والتي تكون مفتوحة عمومًا للتسجيل العام، بدلاً من نطاقات gTLDالجديدة في المجتمع، حيث قد تفرض السجلات قيودًا على من يمكنه تسجيل أسماء النطاقات) تعليق علىالتقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (8 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) ○ تكرار مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية في البيان الختامي بنايروبي التي تدعو إلى المزيد من الاستكشاف للفئات ورسوم العنونة	تم التأكيد مع دعم GNSO **مرحلة تداول مجموعة عمل عملية وضع السياسات:**مناقشة مستمرة | اتفاق رفيع المستوى **آخر مناقشة حول مجموعة عمل عملية وضع السياسات لهذا الموضوع حول:**25 تموز (يوليو) 2019 **الحالة:** ● يلاحظ لاتفاقية رفيعة المستوى دعم معظم المعلقين للحفاظ على الفئات الحالية وعدم إنشاء فئات إضافية، باستثناء اعتماد فئة العلامة التجارية رسميًا. ومع ذلك، ما زالت مجموعة العمل تدرس مفهوم نطاقات TLDs التي تم التحقق منها، والتي تبدو مشابهة للسلاسل الحساسة والقطاعات شديدة التنظيم. ● تشير الاتفاقية رفيعة المستوى إلى دعم رسم طلب واحد (على سبيل المثال، مقابل رسوم متغيرة) في معظم الحالات، باستثناء دعم مقدم الطلب. **الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** ● قد ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في تقييم ما إذا كان ينبغي النظر في الفئات الجديدة، وإذا كان الأمر كذلك، فقم بإبراز ماهية تلك الفئات ولماذا يجب أن تعامل معاملة مختلفة. ● قد يتطلب الأمر السماح بهيكل رسوم متغير على وجه التحديد

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
الطلبات المستندة على المجتمع	التعليق بشأنمسودة تقرير فريق مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT) (19 أيار (مايو) 2017): ○ قم بإجراء **مراجعة شاملة للإجراءات والأهداف** للتطبيقات المجتمعية (مسودة التوصية. 48، التوصية النهائية 34) الردعلى CC2 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (22 أيار (مايو) 2017) ○ عندما يعبر المجتمع **الذي يتأثر**بتطبيق نطاق gTLD الجديد عن رأي جماعي وواضح، فإنه يجب مراعاة هذا الرأي **على النحو الواجب**كجزء من التطبيق. (البيان الختامي ببكين) ○ **خذ بعين الاعتبار آراء المجتمع بشكل أفضل**، بغض النظر عما إذا كانت تلك المجتمعات قد استخدمت عملية مجتمع ICANN الرسمي أم لا (البيان الختامي بديربان 2013) ○ تقترح اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) إنشاء **آلية استئناف لتطبيقات المجتمع** ○ أشارت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) مؤخرًا إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات (PDP) للنظر في توصيات تقرير حول طلبات المجتمع بتكليف من مجلس أوروبا. تعليق علىالتقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (8 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) ○ اقتراح الدعم في التقرير المبدئي ○ يجب وضع دراسة هذه المسألة من قبل مجلس أوروبا في الاعتبار تعليقبشأنالتقرير النهائي لفريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (11 كانون الأول (ديسمبر)2018) ○ يجب إجراء مراجعة شاملة **للإجراءات والأهداف ذات الصلة بالتطبيقات المجتمعية** قبل بدء أي جولة مستقبلية من طلب نطاق gTLD الجديد **(التوصية النهائية.** 34)	تم التأكيد مع دعم GNSO **مرحلة تداول مجموعة عمل عملية وضع السياسات:** مناقشة مستمرة | عدم التوصل إلى اتفاق رفيع المستوى | **آخر مناقشة حول مجموعة عمل عملية وضع السياسات لهذا الموضوع حول:** 10 تشرين الأول (أكتوبر) 2019 **الحالة:** • التعليقات العامة تشير إلى أنه يبدو أن هناك دعمًا لمحاولة جعل تقييم أولويات المجتمع (CPE) أكثر شفافية ويمكن التنبؤ به، بما في ذلك تطوير ومشاركة التوجيه في وقت سابق من العملية. • النتائج المنعكسة لاتصال مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة في 7 تشرين الأول (اكتوبر): لا يوجد اتفاق رفيع المستوى حتى الآن.قام موظفو دعم المنظمة الداعمة للاسماء العامة (GNSO) بتحديث مصفوفة آلية الاستئناف المحدودة لمعالجة العديد من العناصر التي تم تحديدها أثناء المكالمة (على سبيل المثال، فحص الخلفية، وتقييم أولويات المجتمع، والمعترض المستقل).يتم تشجيع أعضاء مجموعة عمل عملية وضع السياسة (PDP) على المراجعة والتعليق. • اتصال مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة 10 تشرين الأول (أكتوبر) : لم يتم التوصل إلى اتفاقات عالية المستوى، ولكن مجموعة عمل عملية وضع السياسات ناقشت ما إذا كان إرشادات CPE أو إرشادات مشابهة يجب اعتمادها وإرفاقها لمقدم الطلب مقدمًا.لم يتم الإبلاغ عن أي اعتراض على الدعوة للتوصية الأولية التي تشير إلى أن عملية CPE يجب أن تتضمن عملية للمشاركين في الحوار مع مقدم الطلب أثناء عملية CPE. تم إجراء حوار لاحق على قائمة البريد الإلكتروني لتحسين إرشادات CPE، ولكن يبدو أن هناك دعمًا عامًا لإدراج هذه الإرشادات الإضافية. • تبقى أسئلة مفتوحة حول تعريف "المجتمع" وما إذا كان ينبغي تقديم أي اعتبارات إضافية للمجتمعات تتجاوز CPE أم لا.
		الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)
		• راقب النتائج عند النظر فيتوصية مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (CCT) 34، من قبل كل من مجلس إدارة ICANN ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة • ضع في اعتبارك تقديم مساهمات محددة بشأن التوقعات فيما يتعلق بـ "المراجعة الشاملة" التي دعت إليها اللجنة الاستشارية الحكومية ((GAC، وكذلك بشأن المشكلات المحددة التي يتعين معالجتها مثل تعريف المجتمعات (كما تم الاتفاق عليه خلال الجلسة العامة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN64). قد ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في الاستفادة من الوثائق السابقة للقضايا من قبل ممثل اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في المملكة المتحدة (16 تشرين الأول (أكتوبر) 2017) وتقرير من قبل مجلس أوروبا (أيار (مايو) 2016)

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مساهمات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
المشاركة المجتمعية	الردعلى CC1 لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (29 تموز (يوليو) 2016) ○ **ضمان/تمكين المشاركة** من جميع أصحاب المصلحة المعنيين من **المجتمعات المتأثرة** (كمقدمي طلبات أو الحصول على رأي عادل عندما تتأثر المصالح المشروعة بطلبات الحصول على TLD)	تم التأكيد مع دعم GNSO **مرحلة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات:** مناقشة مستمرة | **آخر مناقشة حول مجموعة عمل عملية وضع السياسات لهذا الموضوع حول:** 15 نيسان (أبريل) 2019 **الحالة:** ● مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة بناءً على التعليقات العامة المستلمة فيما يتعلق باستراتيجية اتصالات نطاقات gTLD الجديدة (2.4.2) التي لا تزال معلقة. ● بالنسبة للسياق، ركزت الأسئلة المتضمنة في المشاورة المجتمعية الأولى (CC1) في الغالب على حل المشكلات التي قد تنشأ بعد إطلاق البرنامج.تم تصور النتيجة الأولية في ذلك الوقت لتكون "إطار عمل للتحكم في التغيير"، والذي أصبح فيما بعد "إطار عمل التنبؤ" في التقرير الأولي (الصفحة 16)، ما زال قيد التطوير من خلال عمل فريق فرعي مخصص من فريق عمل عملية وضع سياسة (PDP) (انظر هذا القسم الآخر من بطاقة الأداء هذه) ● تعمل مجموعة العمل حاليًا على إعداد مسودة التوصيات النهائية للاتصالات، والتي تركز على التوقيت، والتواصل الواسع وإمكانية الوصول كأولويات رئيسية.
		الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)
		● فكر في مراقبة الإسهام المحدد في استراتيجية اتصال نطاق gTLD الجديدة والمساهمة فيها بالإضافة إلى مجالات أخرى من مداولات مجموعة العمل مثل التعليقات و الاعتراضات على التطبيقات.

4. متطلبات تقديم طلبات الحصول على نطاقات gTLD الجديدة

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
تقييم مقدم طلب الاشتراك وبرامج الاعتماد	التعليق على التقرير الأولي لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (8 تشرين الأول (اكتوبر) 2018) ○ يجب أن يشمل تقييم مقدم الطلب و**عملية الموافقة المسبقة لمزود خدمة السجل** النظر في التهديدات **الأمنية المحتملة** ○ يجب أن يشمل هذا الاعتبار **استخدام أدوات مثل DAAR من ICANN** لتحديد أي مخاطر أمنية محتملة (والبيانات التابعة) المرتبطة بالطلب	تم التأكيد مع دعم GNSO **مرحلة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات:** مناقشة مستمرة | التوصل إلى اتفاق رفيع المستوى | **مجموعة عمل عملية وضع السياسات آخر مناقشة لهذا الموضوع حول:** 28 أيار (مايو) 2019 **الحالة:** ● الدعم من معظم المعلقين لاستخدام مصطلح "برنامج الموافقة المسبقة" وإنشاء هذا البرنامج. نناقش أدناه بعض المخاوف والرد في المعارضة. ● تؤكد مجموعة العمل على أن الفرق الوحيد بين مقدم خدمة التحويل المعتمدة مسبقًا والموافق عليه أثناء تقييم التطبيق هو توقيت إجراء الموافقة؛ لذلك، يجب أن تكون جميع معايير التقييم والاختبار (إن وجدت) متطابقة بشكل أساسي. ● تكون مجموعة العمل غير متأكدة من كيفية دمج البيانات مثل DAAR، والتي توفر بيانات عن TLD المفوض بالفعل، في عملية التقييم.
		الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)
		● قد ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) ومجموعة عمل الأمن العام بشكل خاص في المتابعة والمساهمة في مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة في هذا المجال لضمان نتائج متوافقة مع توقعات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) وتهديدات المشهد، بما يتوافق مع مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة [1] ● قد ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في التفكير في تقديم إرشادات محددة حول كيفية الاستفادة من أدوات مثل DAAR في عملية التقييم.

[1] على وجه الخصوص الملحق 1 من البيان الختامي للجنة الاستشارية الحكومية في حيدر أباد، وتبادل المتابعة مع مجلس إدارة ICANN ومؤسسة ICANN.لمزيد من المعلومات: https://gac.icann.org/activity/dns-abuse-mitigation (قسم العمل الجاري> فعالية ضمانات إساءة استخدام DNS في سجلات وعقود المسجلين)

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
الأسماء المحجوزة	تعليق علىالتقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (8 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) ○ تعكس عمليات الحجز الحالية للأسماء في المستوى الأعلى إلى حد كبير **مبادئ اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) فيما يتعلق بنطاقات gTLD الجديدة** . ○ تتوقع اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) أن **يجب أن تكون أي تغييرات متوافقة** مع هذه المبادئ ○ ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في لفت انتباه عملية وضع السياسات إلى أحدث مشورة لها **حول أكواد معينة من حرفين** في المستوى الثاني (البيان الختامي للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في بنما)	تم التأكيد مع دعم GNSO **اتفاق رفيع المستوى لمجموعة عمل عملية وضع السياسات:** مناقشة مستمرة، التوصل إلى اتفاق رفيع المستوى **الحالة:** تمت مناقشته آخر مرة في 19 أغسطس 2019 ● الأسماء المحجوزة \ ["الأسماء غير المتاحة"، المشار إليها في 2012 AGB باسم "الأسماء المحجوزة"] في المستوى الأعلى ○ دعمت التعليقات عمومًا الاحتفاظ بأسماء المعرّفات الفنية العامة (مثل PTI أو المعرفات الفنية العامة أو المعرف الفني العام). ○ دعمت التعليقات بشكل عام حجز أسماء النطاقات الخاصة للاستخدام من خلال الإجراء الموضح في IETF RFC 6761. ● الأسماء المحجوزة في المستوى الثاني ● تدعم التعليقات بشكل عام تحديث الجدول 5 لتشمل التدابير الخاصة بتسميات ASCII ذات الحرف/الحرفين لتفادي الخلط مع رموز البلدان المقابلة التي اعتمدها مجلس إدارة ICANN في 8 تشرين الثاني (نوفمبر) 2016.

5. متطلبات تقديم طلبات الحصول على نطاقات gTLD الجديدة - الضمانات والتزامات المصلحة العامة

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص إدخال اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابق	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
الضمانات (القطاعات شديدة التنظيم، قيود التسجيل، إساءة استخدام DNS)	تعليق علىمسودة تقرير فريق مراجعة فريق عمل التنسيق والإتصالات (19 أيار (مايو) 2017): دعم اللجنة الاستشارية الحكومية: ○ **حوافز السجلات لتلبية توقعات المستخدم** فيما يتعلق بالمحتوى وأمناء السجل في نطاق TLD وسلامة البيانات الشخصية (مسودة التوصية 14, التوصية النهائية 12). ○ مزيد من **جمع البيانات المتعلقة بدقة WHOIS** والشكاوى ذات الصلة (مسودة التوصية. 17-18, التوصية النهائية. 18). ○ التجميع والتحليل المنتظم من قبل ICANN **للبيانات المتعلقة بمعدلات إساءة الاستخدام** في gTLDs الجديدة (مسودة التوصية. 19, التوصية النهائية. 16). ○ مراجعة التسجيل **إطار عمل الأمان** (مسودة التوصية. 20, التوصية النهائية. 19). ○ أدى تقييم ما إذا كانت آليات الإبلاغ والتعامل مع **الشكاوى** إلى بذل مزيد من الجهود المركزة لمكافحة إساءة الاستخدام وتحسين الوعي **بجهات اتصال السجلات** للإبلاغ عن إساءة الاستخدام (مسودة التوصية. 21-22, التوصية النهائية. 20). ○ جمع **معلومات إضافية في الشكاوى** لتقييم فعالية السلاسل ذات التنظيم العالي الضمانات من الفئة 1 (مسودة التوصية 23-24, التوصية النهائية. 21). ○ المزيد من البيانات والمعلومات المطلوبة لإجراء تقييم موضوعي **لفعالية الإجراءات الوقائية** للسلاسل ذات التنظيم العالي (مسودة التوصية. 25-30, التوصية النهائية. 23). ○ أمين سجل الاستطلاع وامتثال ICANN بشأن إنفاذ الإجراءات الوقائية المتعلقة **بنطاقات gTLD الجديدة مع وظائف الحكومة المتأصلة	ووالتسلط عبر الإنترنت** (مسودة التوصية 31-32، التوصية النهائية 24). ○ مجموعة إضافية من البيانات لتقييم **تأثيرات سياسات التسجيل المقيدة على مدى موثوقية TLD وإساءة استخدام DNS والمنافسة وتكاليف** الامتثال (مسودة التوصية. 33-36, التوصية النهائية. 13). تعليقعلىالتحليل الإحصائي لإساءة استخدام DNS في نطاقات gTLD الجديدة (19 أيلول (سبتمبر) 2017) ○ لا يزال هناك مجال كبير لتطوير **وتحسين تدابير التخفيف والضمانات الحالية**، مع مراعاة مستويات المخاطر المحددة المرتبطة بفئات مختلفة من نطاقات gTLD الجديدة (نطاقات gTLD القياسية أو العامة، ونطاقات gTLD المجتمعية، ونطاقات gTLD الجغرافية والعلامة التجارية الجغرافية) ونطاقات gTLD) ○ تختلف مستويات المخاطرة أيضًا **وفقًا لصرامة سياسة التسجيل** (تفضل الجهات السيئة تسجيل النطاقات في نطاقات gTLD الجديدة القياسية، والتي تكون مفتوحة عمومًا للتسجيل العام، بدلاً من نطاقات gTLDالجديدة في المجتمع، حيث قد تفرض السجلات قيودًا على من يمكنه تسجيل أسماء النطاقات) تعليق علىالتقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (8 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) ○ **تم التحقق منه [TLD]** ينبغي دعم اتحاد الشركات والرابطة الوطنية لمجالس الصيدلة بشأن طلبات السلاسل المرتبطة بالقطاعات شديدة التنظيم.	تم التأكيد مع دعم GNSO **اتفاق رفيع المستوى لمجموعة عمل عملية وضع السياسات**[نعم، انظر أدناه | لا شيء] (اعتبارًا من [التاريخ]) **الحالة:** • يبدو أن هناك **بعض الدعم لمفهوم نطاق TLD مؤكد** (نطاقات TLD تعني الثقة وتتعلق بالقطاعات المهنية أو المنظمة التي لها آثار على سلامة المستهلك ورفاهه) • كما هو موضح في قسم عملية وضع السياسات من سجل النتائج هذا، **تعتقد مجموعة عمل عملية وضع السياسات أن جميع توصيات مراجعة CCT الموجهة إلى PDP يتم النظر فيها** في مسار مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات • في وثيقة العمل الخاصة بمجموعة عمل عملية وضع السياسات **4 فقط من توصيات مراجعة CCT تم تحديدها على أنها مهمة من قبل اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** في مجال الضمانات (انظر اليسار) قيد النظر من قبل عملية وضع السياسات (التوصية. 12, 14, 16, 23). تم تحديد كل هذه **على أنها تتطلب مزيدًا من الاعتبار** في مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات • تجدر الإشارة إلى أن التوصيات النهائيةلمراجعة CCT قد تم النظر فيها من قبل مجلس إدارة ICANN في (1 آذار (مارس) 2019).تخضع إجراءات مجلس الإدارة حاليًا لمزيد من المناقشة المجتمعية، كما تتبعها اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في بطاقة تسجيل مخصصة **الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** نظرًا لأهمية مجال السياسة هذا بالنسبة إلى اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، وبالنظر إلى انخفاض نطاق النظر في توصيات مراجعة CCT في مجموعة عمل عملية وضع السياسات (مقارنة بتوقعات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، فقد ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في: • المشاركة بشكل استباقي أو تقديم أوراق موقف للنظر فيها في مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات المتعلقة بأنواع/فئات نطاق TLD أو المصلحة العامة العالمية.توقيت التأكيد (لكلجدول مجموعة العمل، قابل للتغيير) • تتبع بنشاط التطورات المتعلقة بنظر مجلس الإدارة في توصيات مراجعة CCT، وربما المشاركة عبر القنوات الأخرى في تكملة مجموعة عمل عملية وضع السياسات عند الاقتضاء.

	تعليق بشأنالتقرير النهائي لفريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (11 كانون الأول (ديسمبر) 2018) ○ بالنظر إلى الاستنتاج القائل بأن "ضمانات نطاقات gTLD الجديدة وحدها لا تمنع إساءة استخدام أمان DNS في DNS"، فكر في المزيد من الإجراءات **الاستباقية لتحديد ومكافحة إساءة استخدام DNS**، بما في ذلك الحوافز (التعاقدية و/أو المالية) من قبل ICANN لتشجيع الأطراف المتعاقدة على اتخاذ تدابير استباقية لمكافحة سوء المعاملة (مسودة التوصية. 14). ○ تحفيز السجلات لتلبية **التوقعات حول من يمكن لتسجيل النطاقات في الصناعات الحساسة أو الخاضعة للتنظيم** وجمع البيانات حول الشكاوى ومعدلات إساءة الاستخدام في نطاقات gTLD هذه التي تنقل غالبًا مستوى ثقة ضمنيًا (التوصية النهائية. 12, 23) ○ تعتمدتوصية **لتدقيق نطاقات gTLDs عالية التنظيم** لتقييم ما إذا كانت القيود المتعلقة بامتلاك أوراق الاعتماد الضرورية يتم تنفيذها (التوصية النهائية. 23). ○ الالتزام التعاقدي لـ ICANN لنشر **مزيد من التفاصيل حول طبيعة الشكاوى** التي يتلقونها وما هي الضمانات التي تتوافق معها، لتعزيز عملية وضع السياسات في المستقبل والضمانات التعاقدية (التوصية النهائية. 20, 21)	

6. تقييم طلبات نطاقات gTLD الجديدة والاعتراضات وتنافس السلاسل

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص إدخال اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابق	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
تشابه السلسلة	الردعلى CC2لعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة (22 أيار (مايو) 2017) ○ الرجوع إلى البيان الختامي للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في حيدر أباد **المشورة المتعلقة** بالإرشادات المقترحة **بشأن عملية مراجعة تشابه سلسلة IDN ccTLD الثانية** ○ الرجوع إلى مشورة البيان الختامي للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في براغ "لإنشاء آلية **للطعن** تتيح الطعن في القرارات المتعلقة بالارتباك" في العلاقات مع IDN ccTLDs تعليق علىالتقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (8 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) ○ تؤكد من جديد على المشورة السابقة (البيان الختامي للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في بكين وسنغافورة) بأن **الإصدارات الفردية والمجمعة** من نفس السلسلة مثل نطاق TLD قد يؤدي إلى ضرر المستهلك	تم التأكيد مع دعم GNSO **اتفاق رفيع المستوى لمجموعة عمل عملية وضع السياسات** المناقشة الجارية | **الحالة:** تمت مناقشته آخر مرة في 27 آب (أغسطس) 2019 • اتفاق رفيع المستوى قيد المناقشة: تدعم التعليقات بشكل عام إضافة إرشادات مفصلة حول معيار التشابه المُربك حيث أنه ينطبق على الإصدارات الفردية والمجمعة لنفس الكلمة، مع الإشارة إلى أن هذا كان مجالًا لم يكن بوضوح كافٍ في جولة 2012. **الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** • على الرغم من أن التقارب يبدو محتملًا في مسألة الإصدارات المفرد والجمع من نفس السلسلة، فقد تكون اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) مهتمة بمراقبة المناقشة المحتملة لآليات المراجعة والطعن

مجال مصلحة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	ملخص مساهمات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) السابقة	حالة مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات
إجراءات المزادات	تعليق علىالتقرير الأولي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (8 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) ○ **لا ينبغي استخدام مزادات الملاذ الأخير** في الادعاءات بين التطبيقات التجارية وغير التجارية ○ **المزادات الخاصة** يجب أن تكون غير محفزة بشدة تعليق علىالتقرير الأولي التكميلي لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة (19 كانون الأول (ديسمبر) 2018) ○ تكرار التعليقات التي أبديت على التقرير الأولي	تم التأكيد مع دعم GNSO **اتفاق رفيع المستوى لمجموعة عمل عملية وضع السياسات** مناقشة مستمرة | نعم، انظر أدناه | **الحالة:** تمت مناقشته آخر مرة في 15 تشرين الأول (أكتوبر) 2019 ● اتفاقات رفيعة المستوى بشأناتصال مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة في 15 تشرين الأول (اكتوبر): يجب أن يكون هناك خيارات إضافية لمقدمي الطلبات لحل مجموعات التنافس طوعًا عن طريق الاتفاق المتبادل قبل إجبارهم على مزاد ICANN كملاذ أخير. ● يبدو أن مجموعة عمل عملية وضع السياسات توافق إلى حد كبير على أن المزاد العلني المختوم مفضل على مزاد الساعة التصاعدي المستخدم في عام 2012. حددت مجموعة العمل عددًا من الأهداف التي تسعى إلى تحقيقها، والتي من المهم مراعاتها لأنها تحاول تحديد نموذج واحد مثالي. **الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)** ● الاستعداد لإشراك مجموعة العمل للضغط علىودعمه الحالي من قبل بعض أعضاء مجموعة العمل (القسم d.2.1.2.1) للنظر بشكل محدد في التطبيقات غير التجارية في المزادات، أو بدائلها. ● النظر في تحسين التوقعات وتقديم مقترحات من حيث الحوافز لتجنب المزادات الخاصة.