

---

## Политика в отношении RDS/WHOIS и защиты данных

### Заседание № 4

---

#### Содержание

Задача заседания	1
Для справки	2
Вопросы	2
Предложение руководства по действиям GAC	3
Важные изменения	6
Обзор текущего положения дел	6
Центр внимания: Временная политика в области регистрационных данных в gTLD и выполнение рекомендаций по итогам Фазы 1 EPDP	11
Центр внимания: Фаза 2 EPDP	14
Центр внимания: Вопросы политики «2-го уровня приоритетности», обсужденные на этапе 2A EPDP, и группа по определению объема работ в области обеспечения достоверности данных	16
Центр внимания: Взаимодействие корпорации ICANN с европейскими органами по защите данных	17
Текущее положение дел	22
Важнейшие справочные документы	24

#### Задача заседания

Рассмотреть последние события в области усилий по обеспечению соответствия Whois действующим законам о защите данных, в частности, трудности выполнения рекомендаций по вопросам политики Фазы 1 EPDP, ожидаемые дальнейшие шаги после принятия GNSO рекомендаций Фазы 2 EPDP и начало обсуждения в рамках Фазы 2A EPDP вопроса о разграничении физических и юридических лиц при публикации регистрационных данных в gTLD, а также вопроса о возможности использования уникальных и анонимных адресов электронной почты контактных лиц.

## Для справки

За последние десятилетия информация о частных лицах и организациях-владельцах доменных имен (регистрационные данные доменного имени), которая публикуется для общего доступа посредством протокола WHOIS и соответствующих служб WHOIS<sup>1</sup>, приобрела особое значение как незаменимый инструмент, позволяющий установить, кому принадлежит тот или иной контент, кто предоставляет те или иные услуги и кто стоит за определенными преступлениями, совершаемыми с использованием интернета.

Соответственно этому протокол WHOIS давно стал предметом особого внимания со стороны сообщества ICANN, в т. ч. GAC, в особенности в том, что касается таких сложных проблем, как опасения в отношении недостаточной защиты персональных данных и неточность регистрационных данных.

По мере того, как по всему миру уже принимаются или планируются к принятию различные новые правовые концепции защиты данных, вступление в силу 25 мая 2018 года Общих положений о защите данных (Регламента GDPR) потребовало от корпорации ICANN, заинтересованных сторон и сообщества ICANN привести работу WHOIS в соответствие с действующим законодательством.

## Вопросы

Определение надлежащего подхода к WHOIS — или, если воспользоваться другим названием, к службам каталогов регистрационных данных (RDS) — требует принятия во внимание важных проблем защиты данных, а также законных действий, применяемых на практике для защиты общественных интересов, в т. ч. для борьбы с такими видами незаконной деятельности, как киберпреступность, мошенничество и нарушение прав на интеллектуальную собственность, для обеспечения кибербезопасности, повышения уровня уверенности пользователей и доверия потребителей к интернету, а также для защиты потребителей и компаний. Огромная важность этих интересов отмечаются как в предыдущих рекомендациях GAC,<sup>2</sup> так и в Уставе ICANN.

Рабочая группа 29-й статьи и Европейский совет по защите данных признали, что «у уполномоченных правоохранительных органов должен быть доступ к персональным данным в каталогах Whois», и призвали ICANN «разработать такую модель WHOIS, которая обеспечит возможность правомерного использования данных заинтересованными сторонами, например правоохранительными органами [...]».

Однако, как подчеркивается в рекомендациях и различных комментариях GAC со времени проведения конференции ICANN60 в Абу-Даби (ноябрь 2017 года), предпринятые на сегодняшний день корпорацией ICANN и сообществом ICANN усилия не позволили должным образом учесть и необходимость защиты данных, и необходимость защиты общественных интересов. В настоящее время значительная часть информации WHOIS, которая ранее была общедоступной, скрыта, при этом отсутствуют какие бы то ни было реальные процессы или механизмы, которые позволяли бы получать доступ к этой информации в законных целях. В

---

<sup>1</sup> См. [общую техническую справку ICANN о WHOIS](#) (20 апреля 2018 года)

<sup>2</sup> См. в частности документ [«Принципы GAC в отношении WHOIS в gTLD](#) (28 марта 2007 года)

частности, правоохранительные органы, органы по защите данных и владельцы прав на интеллектуальную собственность больше не могут рассчитывать на доступ к информации, необходимой для защиты общественных интересов<sup>3</sup>.

## Предложение руководства по действиям GAC

- 1. Определить потенциальные проблемы в сфере общественной политики**, о которых следует проинформировать Правление ICANN<sup>4</sup> до рассмотрения Правлением [рекомендаций GNSO по вопросам политики](#), относящихся к Системе обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD), в том числе путем передачи рекомендаций GAC (при необходимости) в соответствии с [заявлением меньшинства GAC](#) (24 августа 2020 года).
- 2. Рассмотреть и обсудить участие GAC в будущей Фазе операционного проектирования (ODP)**, которая должна быть запущена Правлением ICANN до рассмотрения рекомендаций GNSO<sup>5</sup>, принимая во внимание направленный GNSO запрос на **проведение консультаций**<sup>6</sup> с Правлением ICANN с целью обсудить «*вопросы, затрагивающие финансовую обоснованность системы SSAD и ряд опасений, высказанных в заявлениях меньшинства, представленных различными группами [...], в том числе о необходимости проведения анализа издержек и выгод перед рассмотрением и возможным принятием Правлением ICANN всех рекомендаций, касающихся системы SSAD*».
- 3. Оценить влияние на общественные интересы конфликтов между рекомендациями EPDP по вопросам политики и приостановленными мерами по реализации политики перехода к использованию расширенного варианта записи данных WHOIS<sup>7</sup>**, согласно недавнему [решению](#) GNSO (29 января 2021 года), и выполнению рекомендаций в отношении **политики аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц**, согласно [сообщению](#) корпорации ICANN (12 января 2021 года).
- 4. Рассмотреть позиции и предложения GAC по вопросам политики, а также возможность привлечения в случае необходимости соответствующих сторон** (органов защиты данных, Правления ICANN, корпорации ICANN и Совета GNSO) к **решению актуальных открытых вопросов политики и реализации**, которые затрагивают общественные интересы, в том числе:
  - а. **Необходимые различия в обработке и уровне защиты данных юридических лиц (в отличие от физических лиц)** (которые сейчас обсуждаются в рамках Фазы 2A EPDP)

<sup>3</sup> Для дальнейшего обсуждения см. раздел «Важность единой модели доступа к закрытым регистрационным данным в gTLD» в [материалах для обсуждения на вебинаре GAC](#) (23 сентября 2019 года)

<sup>4</sup> Согласно [Уставу ICANN](#), статья 3, раздел 6.a-iii

<sup>5</sup> См. стр. 22 [презентации](#) ICANN на [вебинаре](#), посвященном Фазе операционного проектирования (13 января 2021 года)

<sup>6</sup> См. пункт 1.b резолютивной части [решения Совета GNSO](#) об утверждении окончательного отчета по итогам работы группы по EPDP над Фазой 2 (24 сентября 2020 года)

<sup>7</sup> См. <https://www.icann.org/resources/pages/thick-whois-transition-policy-2017-05-23-ru>

- b. Изучение возможности наличия у **уникальных контактных лиц единого анонимного адреса электронной почты** (которая сейчас обсуждается в рамках Фазы 2A EPDP)
  - c. Обеспечение **достоверности регистрационных данных** сообразно с целями их обработки (хотя Совет GNSO должен инициировать оценку масштабов работы по данному вопросу, в официальном порядке проблема будет решена только после запуска нового отдельного процесса разработки политики голосованием в Совете GNSO или резолюцией Правления ICANN)
  - d. Внести ясность в **обязанности ICANN и связанных договорными обязательствами сторон по раскрытию персональных данных**, а также прояснить вопрос о **роли контролера данных**
  - e. Решать вопросы, связанные с **международной передачей данных**, при которой раскрываемые регистрационные данные передаются в другие юрисдикции
  - f. Внедрять политику GNSO в **области регистрации доменных имен с использованием услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц**, существенная часть которых приходится на регистрации с целью злоупотреблений, из-за чего, в соответствии с политикой SSAD, может потребоваться реализация двойной защиты конфиденциальной информации.
- 5. Обсудить ожидания GAC в отношении своевременного внедрения и начала работы системы обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD) в свете ожидаемого запуска Правлением ICANN первой за всю историю Фазы операционного проектирования с целью создания информационной основы для рассмотрения рекомендаций GNSO.**
- a. Возможно, члены GAC захотят рассмотреть вопрос о том, **каким образом принципы аккредитации GAC и предложенная в рамках EPDP система стандартизованного доступа к данным и их раскрытия (SSAD)**, неотъемлемой частью которой они являются, **будут реализованы на уровне стран и территорий** в виде процедур аккредитации и доступа к данным для пользователей, представляющих уполномоченные государственные органы
  - b. Члены GAC могут также доложить об инициативах, предпринимаемых правительствами их стран для составления списка государственных органов, которым может быть необходим доступ к закрытым регистрационным данным gTLD (см. решения в протоколах заседаний на конференциях [ICANN65](#) и [ICANN66](#), раздел 2.1, и конференции [ICANN67](#), раздел 2.3)

6. Продолжать **оценку эффективности временных мер по организации доступа к закрытым данным** в соответствии с [рекомендацией](#), изложенной в [коммунике по результатам заседаний GAC на конференции в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) и в документе о [принятии](#) Правлением ICANN этой рекомендации (26 января 2020 года), включая следующее:
- a. **Разработка стандартной формы добровольного запроса** совместными усилиями корпорации ICANN, групп заинтересованных сторон-регистратур и групп заинтересованных сторон-регистраторов
  - b. **Документирование обязательств и контактных лиц сторон, связанных договорными обязательствами**, с целью обеспечения ими доступа к закрытым регистрационным данным в разумных пределах
  - c. **Четкие указания по процедуре оформления жалоб и уведомления о таких жалобах** в рамках непрерывного развития механизмов обеспечения соблюдения договорных обязательств ICANN, ожидаемый срок выполнения — третий квартал 2020 года
  - d. **Возможность ICANN обеспечить контроль за предоставлением в разумных пределах сторонами, связанными договорными обязательствами, доступа государственным органам и другим добросовестным третьим сторонам** в ситуациях, когда им отказывают в таком доступе

## Важные изменения

### Обзор текущего положения дел

- **Ожидается, что существующий режим временной политики** в отношении регистрационных данных gTLD **продолжит действовать в обозримом будущем без гарантии доступа** к закрытым регистрационным данным для государственных органов и других добросовестных третьих сторон
  - После [рекомендации](#) GAC Правлению ICANN (24 апреля 2019 года) 15 мая 2019 года **Правление ICANN приняло решение** (подробно описанное в [оценочном отчете](#)) о рекомендациях в отношении Фазы 1 EPDP, которое заложило основу будущего режима политики в отношении регистрационных данных gTLD. 20 мая 2019 года срок действия [Временной спецификации регистрационных данных gTLD](#) истек, ее сменила [Временная политика в области регистрационных данных для gTLD](#), в соответствии с которой **сторонами, связанные договорными обязательствами, обязаны продолжить внедрять меры, отвечающие условиям Временной спецификации**, во время [выполнения](#) рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP.
  - В [коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) GAC [порекомендовал](#) Правлению ICANN «*обеспечить эффективную работу действующей системы, требующей «разумного доступа» к закрытым регистрационным данным доменных имен*». В [оценочном отчете о выполнении рекомендаций GAC](#) (26 января 2020 года) Правление ICANN приняло эту рекомендацию и поручило корпорации ICANN предпринять ряд действий, подробно описанных в этом информационном документе, в том числе: «*сотрудничать с группами заинтересованных сторон-регистраторов и регистраторов с целью разработки добровольной для применения стандартной формы запроса, которая может использоваться заинтересованными сторонами для запроса доступа*»
  - В рамках выполнения рекомендаций, содержащихся в Коммюнике по результатам заседаний GAC в Монреале, отдел по контролю исполнения договорных обязательств ICANN ввел новые [формы жалоб](#) и теперь сообщает данные<sup>8</sup> о предполагаемых нарушениях Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD.
- Вместе с тем, при **выполнении рекомендаций по вопросам политики Фазы 1 EPDP** ([принятых](#) Правлением ICANN 15 мая 2019 года) обнаружилось существенные последствия, в том числе с точки зрения общественной политики, для двух действующих в ICANN политик, реализация которых по сути была приостановлена одновременно с вступлением в силу GDPR:

---

<sup>8</sup> См. ежемесячные [отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств](#) ICANN, которые теперь содержат подробный отчет под названием «*Обработка жалоб на регистраторов [...], касающихся выполнения требований Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD*»

- **Политика использования расширенного варианта записи данных WHOIS.** Совет GNSO [проинформировал](#) Правление ICANN (29 января 2021 года) после широких [дебатов](#) между затронутыми заинтересованными сторонами, что *«несмотря на отсутствие четкого заявления»*, рекомендация № 7 по итогам Фазы 1 EPDP действительно направлена на *«изменение политики перехода к использованию расширенного варианта записи данных WHOIS»* и, соответственно, может повлиять на ее ожидаемые результаты<sup>9</sup>.
- **Политика аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.** По оценке корпорации ICANN, на политику аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (PPSAI) и ее реализацию *«существенно повлияли требования новой политики в отношении регистрационных данных, что указывает на необходимость внесения значительных изменений в предлагаемую реализацию PPSAI»*. При этом отмечается, что в связи этим влиянием *«GNSO также, возможно, пожелает заняться выработкой политики»*.
- **Разработка политики в Фазе 2 EPDP**, направленная на подготовку предложения в отношении системы обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD), **завершилась** публикацией [итогового отчета](#) (31 июля 2020 года). В определениях консенсуса (приложение D) и в заявлениях меньшинства (приложение E), в том числе в [заявлении меньшинства GAC](#) (24 августа 2020 года), зафиксированы серьезные разногласия среди заинтересованных сторон. Несмотря на столь многочисленные оговорки и возражения, **Совет GNSO принял рекомендации по итогам Фазы 2 EPDP** и передал их на рассмотрение в **Правление ICANN, которое собирается начать Фазу операционного проектирования (ODP)** до официального рассмотрения этих рекомендаций.
  - **Был достигнут консенсус по аспектам системы SSAD, касающимся централизации запросов и аккредитации их подателей** (рекомендации 1-4, 11, 13 и 15-17). Эти рекомендации в случае их выполнения призваны улучшить ситуацию по сравнению с нынешними фрагментированными системами за счет централизации приема запросов на доступ к регистрационным данным, использования четко обозначенных стандартов и обеспечения гарантий должной обработки (в т. ч. мер защиты субъектов данных и подателей запросов).

---

<sup>9</sup> Правление ICANN [приняло](#) политику использования расширенного варианта записи данных WHOIS резолюцией от 7 февраля 2014 года, принимая во внимание консенсус сообщества в отношении ее преимуществ и несмотря на опасения, в том числе с точки зрения защиты данных. При реализации политики использования расширенного варианта записи данных WHOIS в конечном итоге возникли правовые проблемы, которые изложены в [письме](#) Verisign в ICANN (20 июня 2017 года). После вступления в силу GDPR Правление ICANN [приняло резолюцию](#) (7 ноября 2019 года) отложить начало контроля за соблюдением политики до тех пор, пока не будут выполнены рекомендации Фазы 1 PDP и GNSO не определит, следует ли принять меры в связи с потенциальным воздействием на ее первоначальные рекомендации.

- **Заинтересованные стороны не смогли прийти к согласию по вопросам** рекомендаций в отношении политики, которые необходимо предоставить для организации **стандартизированной системы раскрытия данных**, которая отвечала бы потребностям всех заинтересованных сторон, в т. ч. государственных органов (рекомендации 5-10 и 12).
- Хотя одним из компромиссов, на которые пошла группа по EPDP, была идея о создании **механизма развития**, который обеспечил бы возможность постепенного повышения централизации системы SSAD и автоматизации принятия решений о раскрытии данных (рекомендация 18), **заинтересованные стороны не смогли прийти к согласию** в том, насколько далеко должны простираться рекомендации в отношении развития, чтобы это не потребовало отдельного процесса разработки политики GNSO, в особенности в том, что касается автоматизации и централизации принятия решений о раскрытии данных.
- [Резолюцией GNSO](#) (24 сентября 2020 года) были приняты **18 рекомендаций по итогам Фазы 2 EPDP, направленных на создание системы SSAD**, несмотря на то, что против этого решения голосовали группа интересов коммерческих пользователей и группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности<sup>10</sup>. В состав этой резолюции также включен **запрос в Правление ICANN о проведении консультаций** до рассмотрения рекомендаций по политике, чтобы **обсудить «вопросы, касающиеся финансовой устойчивости SSAD, и некоторые опасения, выраженные в различных заявлениях меньшинства [...], включая необходимость проведения дальнейшего анализа издержек и выгод до того, как Правление ICANN рассмотрит все рекомендации, связанные с SSAD, для их принятия»**<sup>11</sup>.
- Перед рассмотрением рекомендаций GNSO в области политики SSAD **Правление ICANN собирается запустить предложенную первую** в истории корпорации **Фазу операционного проектирования (ODP)**, которая впервые обсуждалась на ICANN69, чтобы *«Правление смогло получить важную информацию обо всех операционных вопросах и вопросах ресурсного обеспечения, связанных с реализацией конкретной политики [...] до принятия Правлением решения в отношении одобренных GNSO рекомендаций в области политики»*, отмечая, что это *«скорее всего потребует только для сложных, дорогостоящих или других крупномасштабных мероприятий по реализации»*, после получения [комментариев сообщества](#) касательно [обновленного предложения](#) (18 декабря 2020 года), которое обсуждалось на

<sup>10</sup> См. обоснование причин голосования против принятия рекомендаций Фазы 2 EPDP в [Заявлении BC](#) и [Заявлении IPC.RySG](#) и [RrSG](#) также выпустили заявление с обоснованием причин своего голосования за принятие рекомендаций.

<sup>11</sup> Во время недавней телеконференции руководства GAC/GNSO (29 сентября 2020 года) и [совместной телеконференции GAC/GNSO](#) на этапе подготовки к ICANN69 (1 октября 2020 года) руководство GNSO пояснило, что при проведении консультаций оно намерено сосредоточить внимание на вопросе финансовой устойчивости и не ожидает изменения своих рекомендаций Правлению ICANN по политике.

[вебинаре корпорации ICANN](#) (13 января 2021 года), после чего [GAC представил свое предложение](#) (22 января 2021 года).

- **Последние дискуссии GAC с генеральным директором ICANN на тему доступа к регистрационным данным в gTLD** охватывают различные проблемы и вопросы реализации. В ходе [обсуждения GAC с генеральным директором ICANN: «Вопросы политики WHOIS/GDPR и ее реализации»](#) (28 мая 2020 года):
  - Председатель GAC и руководители направлений GAC обратили внимание на **старые проблемы доступа государственных органов к регистрационным данным** и опасения насчет **возможности отдела по контролю исполнения договорных обязательств ICANN оспаривать неправомерный отказ сторон, связанных договорными обязательствами, в доступе к данным** после недавнего письма ICANN, [адресованного EDPB](#) (22 мая 2020 года).
  - Генеральный директор ICANN указал на [различия](#) между предлагаемой системой SSAD и Единой моделью доступа (UAM) ICANN. **SSAD облегчает децентрализованную обработку запросов сторонами, связанными договорными обязательствами, но не расширяет область ответственности ICANN в плане принятия решений о раскрытии данных**, несмотря на готовность корпорации (и Правления ICANN) нести такую ответственность в соответствии с UAM.
  - Генеральный директор ICANN подчеркнул, что **корпорация ICANN продолжает искать способ** нести дополнительную ответственность за **обеспечение раскрытия регистрационных данных третьим сторонам в случаях, когда это отвечает общественным интересам.**

В ходе [обмена мнениями между GAC и генеральным директором ICANN](#) (14 сентября 2020 года) после [письма генерального директора ICANN председателю GAC](#) (10 сентября 2020 года) в ответ на [заявление об особом мнении GAC](#) (24 августа 2020 года):

- Генеральный директор ICANN призвал законодательные органы стран помочь в **толковании действующего законодательства о защите данных**
- Представители GAC еще раз высказали мнение GAC о том, что существует риск несоблюдения GDPR, если не будут прояснены требования о **разумных мерах, которые должны принимать контролеры данных для обеспечения достоверности данных**
- По проблеме **роли контролера данных** представители Европейской комиссии предложили четко определить роли и обязанности разных сторон в рамках системы стандартизированного доступа к регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD) и призвали ICANN при разработке системы SSAD предусмотреть заключение соглашений о выполнении функций контролера данных, во избежание неопределенности.

- Что касается **принятия решений о раскрытии данных**, генеральный директор ICANN представил мнение ICANN, согласно которому ответственность за принятие таких решений несут стороны, связанные договорными обязательствами, и еще раз попросил GAC прояснить основания для заявления о том, что предоставление сторонам, связанными договорными обязательствами, полной свободы действий при рассмотрении требований о раскрытии данных *«может отрицательно сказаться на обязательстве обеспечивать постоянную возможность применения регистрационных данных доменных имен в качестве инструмента защиты прав и интересов общественности, органов, которым поручена защита общественности, а также группы интересов коммерческих пользователей и группы интересов по вопросам интеллектуальной собственности»*.

2 октября 2020 года генеральный директор ICANN отправил Европейской комиссии [письмо](#) с просьбой содействовать повышению правовой ясности по вопросам контроля, достоверности регистрационных данных и международной передачи данных. Что касается вопроса о достоверности, генеральный директор ICANN попросил разъяснить, будет ли распространяться ответственность за несоблюдение обязательства в отношении достоверности данных только на отношения с соответствующими субъектами данных или еще и на отношения с третьими лицами, которые рассчитывают на достоверность раскрытых данных (например, с лицами, запрашивающими закрытые регистрационные данные), в свете мнения GAC о том, что существует риск несоблюдения GDPR, если не будут прояснены требования о разумных мерах, которые должны принимать контролеры данных для обеспечения достоверности данных.

Европейская комиссия [ответила](#) (18 декабря 2020 года), подчеркнув важность политики ICANN и процесса ее реализации для решения этих сложных проблем, а также необходимость введения SSAD в действие в приоритетном порядке.

- **Вопросы политики так называемого «2-го уровня приоритетности», которые не рассматривались во время Фазы 2 EPDP** в настоящее время являются предметом дальнейшего обсуждения в следующих группах:
  - Группа новой **Фазы 2A EPDP**, рассматривающая вопросы **дифференцированного подхода к юридическим и физическим лицам и возможность использования уникальными контактными лицами единого анонимного адреса электронной почты**, которая приступила к работе в декабре 2020 года и должна представить Совету GNSO отчет с согласованными рекомендациями до начала конференции ICANN71.
  - **Группа GNSO по определению масштабов работ** из числа волонтеров, представляющих группы заинтересованных сторон и группы интересов GNSO, а также заинтересованных консультативных комитетов, которая должна обсудить материалы [вводного брифинга корпорации ICANN](#) (26 февраля 2021 года) и

содействовать осмыслению проблемы **достоверности регистрационных данных** и вопросов, касающихся **системы учета достоверности данных WHOIS**, перед рассмотрением возможной дальнейшей работы по формированию политики.

### **Центр внимания: Временная политика в области регистрационных данных в gTLD и выполнение рекомендаций по итогам Фазы 1 EPDP**

- В соответствии с [решением](#) Правления ICANN о рекомендациях по итогам Фазы 1 EPDP (15 мая 2019 года) 20 мая 2019 года истек срок действия [Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD](#), на смену которой пришла [Временная политика в области регистрационных данных для gTLD](#). В соответствии с ней **стороны, связанные договорными обязательствами, обязаны продолжать осуществление мер, отвечающих условиям временной спецификации** до тех пор, [пока не будет реализована](#) итоговая версия политики в области регистрационных данных, что станет возможным после выполнения рекомендаций по итогам Фазы 1 EPDP.
- Представители корпорации и сообщества ICANN в [группе подготовки рекомендаций по реализации](#) (IRT), работающие над текстом того, что со временем станет [согласованной политикой](#) ICANN, обязательной к исполнению согласно договорам, подготовили [3-этапный план реализации итоговой политики в отношении регистрационных данных](#), соответствующий принципам, изложенным в рекомендации 28 по итогам фазы 1 EPDP.
- Однако, как отмечалось в [отчете](#) перед Советом GNSO (2 октября 2019 года), **группа IRT сочла крайний срок реализации (29 февраля 2020 года) «нереальным»** ввиду большого объема и сложности работы и **пока не представила график ее завершения**.
- В результате этого **проблема зависимости проводимых правоохранительными органами расследований от временной спецификации**, отмеченная в разделе IV.2 [коммюнике GAC по итогам конференции в Барселоне](#) (25 октября 2018 года) и [упомянутая](#) в письме GAC Правлению ICANN (24 апреля 2019 года), **в ближайшее время рассматриваться не будет**. Озабоченность вызывают следующие проблемы:
  - Доступ к регистрационным данным согласно временной спецификации является фрагментированным, поскольку в настоящее время он определяется тысячами различных правил, в зависимости от того, о каком именно регистраторе идет речь
  - Предусмотренные временной спецификацией требования не отвечают потребностям правоохранительных органов и специалистов в области кибербезопасности (с аналогичными проблемами сталкиваются также специалисты по защите прав на интеллектуальную собственность) по следующим причинам:
    - в процессе следственных действий возникают задержки или расследование приходится прекращать;

- пользователи не знают, как отправить запрос для получения доступа к закрытой информации;
  - многим из тех, кто пытался получить доступ, было отказано.
- В [рекомендации](#), которая включена в [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN64 в Кобе](#) (14 марта 2019 года), GAC подчеркнул необходимость *«обеспечить ускоренную реализацию новой политики в отношении служб каталогов регистрационных данных по мере ее разработки и согласования, включая передачу отдельных компонентов этой политики на реализацию сразу после согласования, например, отложенных вопросов первого этапа»*. В своем [ответе](#) (15 мая 2019 года) Правление ICANN приняло эту рекомендацию и пообещало *«сделать все, что оно может сделать в пределах своих полномочий и обязанностей, а также в свете других важных соображений»*.
  - В своей [рекомендации](#), изложенной в [коммюнике GAC по итогам конференции ICANN66 в Монреале](#) (6 ноября 2019 года), GAC рекомендовал Правлению: *«принять все возможные меры, чтобы гарантировать, что корпорация ICANN и группа проверки реализации фазы 1 EPDP разработают подробный рабочий план с указанием обновленного реалистичного графика для завершения своей работы, а также предоставят данные и проинформируют GAC о ходе своей работы к 3 января 2020 года;»* В ответном [письме председателю GAC](#) (6 января 2020 года) генеральный директор ICANN описал текущее положение дел и имеющиеся проблемы.
  - Последующая рекомендация GAC в [коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) *«обеспечить эффективную работу действующей системы, требующей «разумного доступа» к закрытым регистрационным данным доменных имен»* была [принята](#) Правлением ICANN (26 января 2020 года). В связи с этим, Правление дало корпорации ICANN следующие указания:
    - информировать заинтересованные стороны об обязательствах сторон, связанных договорными обязательствами, рассматривать запросы доступа к закрытым данным и делать доступными ссылки на регистратора и информацию о регистратуре и соответствующих контактных лицах
    - сотрудничать с группами заинтересованных сторон регистратур и регистраторов с целью разработки стандартной формы добровольного запроса, которая может использоваться для запроса доступа на основе текущей согласованной политики
    - публиковать на веб-странице отдела соблюдения договорных обязательств ICANN четкие указания по процедуре подачи жалобы в связи с запросом доступа от третьей стороны.
    - составлять и публиковать ежемесячные показатели по жалобам в связи с запросом доступа от третьих сторон после публикации этих форм в рамках системы учета жалоб по соблюдению договорных обязательств

- После первых предварительных шагов по выполнению резолюции Правления, указанных в [отчете](#) PSWG перед GAC на конференции ICANN67, корпорация ICANN на ICANN69 сообщила о наличии **новых [форм жалоб](#) и данных в отчетности ICANN о соблюдении обязательств**<sup>12</sup>, относящихся к предполагаемым нарушениям Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD. Тем временем стороны, связанные договорными обязательствами, представили свои [Практические советы по раскрытию данных для сторон, связанных договорными обязательствами](#) (22 сентября 2020 года).
- После жалоб в адрес ICANN со стороны органа по защите данных относительно отклонения регистраторами его запросов на *«доступ к закрытым регистрационным данным в рамках расследования предполагаемых нарушений GDPR, о которых орган уведомил субъект (субъектов) данных в своей юрисдикции»* [генеральный директор ICANN запросил у Европейского совета по защите данных](#) (22 мая 2020 года) указания о том, *«как сбалансировать законные интересы в области доступа к данным с интересами соответствующего субъекта данных»*, с целью помочь корпорации ICANN *«проанализировать, насколько регистратор (в качестве контролера данных) сбалансировал законные интересы стороны, запрашивающей данные, с интересами или фундаментальными правами и свободами субъекта данных»*. Кроме того, в письме говорилось, что *«в отсутствие такого рода указаний, касающихся контроля со стороны ICANN за исполнением соглашений с регистраторами и регистратурами, корпорация ICANN и другие заинтересованные стороны сообщества ICANN будут и в дальнейшем испытывать трудности при обеспечении непрерывного доступа органов по защите данных и других сторон с добросовестными целями к данным, необходимым для защиты их законных интересов и общественных интересов»*.

---

<sup>12</sup> См. [показатели соблюдения договорных обязательств ICANN за август 2020 года](#) в разделах «сообщения [регистратур/регистраторов] с доказательствами потенциальных нарушений временной спецификации — с 1 февраля 2020 года по данный момент» и «запросы/уведомления [регистратур/регистраторов] в отношении Временной спецификации, отправленные и закрытые в августе 2020 года»

## Центр внимания: Фаза 2 EPDP

- Как подчеркивалось в ходе [посвященного EPDP вебинара GAC](#) (25 сентября 2019 года) и в сопутствующих [материалах для обсуждения](#): Представители GAC в группе по EPDP поделились своими ожиданиями, согласно которым *«рекомендации в отношении политики EPDP, скорее всего, будут состоять из общих предположений, принципов и руководящих указаний, которые потребуют значительной работы по реализации, прежде чем появится возможность реализовать какую-либо централизованную или стандартизированную систему»*.
- **Объем работ<sup>13</sup> фазы 2 EPDP** предполагал выработку рекомендаций в отношении политики предоставления закрытых регистрационных данных третьим сторонам, также известной как **система стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD)**, а также рассмотрение так называемых [«проблем 2-го уровня приоритетности»](#) или **проблем, не решенных в полной мере во время фазы 1**. К ним относятся: дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам; точность регистрационных данных и осуществимость использования единого анонимизированного адреса электронной почты для уникальных контактных лиц. Однако стало очевидно, что сделать это не удастся, как указано в [Приложении](#) к первоначальному отчету по фазе 2 (26 марта 2020 года), в свете полученного группой по EPDP юридического заключения, а также с учетом необходимости уложиться в поставленные сроки, что сделало обоснованными возражения сторон, связанных договорными обязательствами, и некоммерческих заинтересованных сторон **против дальнейшего рассмотрения этих вопросов на критически важном этапе завершения фазы 2**.
- **Система обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD)**, согласно предложениям в [первоначальном отчете](#) по Фазе 2 EPDP (7 февраля 2020 года), описанию в [сводке GAC](#) (17 февраля 2020 года) и результатам обсуждения во время соответствующего [пленарного заседания GAC на ICANN67](#) (10 марта 2020 года), изначально предполагала следующее:
  - Централизация запросов и децентрализация ответов при непрерывном развитии модели в направлении большей автоматизации и стандартизации
  - Формирование некоего механизма для предоставления корпорации ICANN и сторонам, связанным договорными обязательствами, рекомендаций в отношении эволюции и постоянного совершенствования системы SSAD
  - Автоматизация предоставления данных в ответ на запросы некоторых государственных органов
  - Необходимость соблюдения законодательства о защите данных, действующего во всем мире, а не только Регламента GDPR

---

<sup>13</sup> что, согласно [рекомендации GAC](#), требует четкого определения (14 марта 2019 года)

- Однако в результате рассмотрения в группе по EPDP после публикации первоначального отчета по фазе 2 с учетом комментариев общественности **итоговая рекомендация по политике в отношении системы SSAD**, отраженная в итоговом отчете по фазе 2 EPDP (31 июля 2020 года) и в определениях консенсуса (приложение D), **оказалась не совсем удовлетворительной для GAC и других заинтересованных сторон**, которые подали заявления об особом мнении (приложение E).
- В частности, **GAC**, как и ALAC, SSAC, BC и IPC, а также при поддержке большинства этих структур, заявил о своем [особом мнении](#) (24 августа 2020 года), в котором отметил, что итоговые рекомендации по фазе 2 EPDP:
  - Подразумевают не централизованную, а фрагментированную систему раскрытия данных.
  - Не содержат обязательных для соблюдения стандартов пересмотра решений о раскрытии данных.
  - Не уделяют достаточного внимания опасениям, связанным с защитой прав и доверия потребителей.
  - Не содержат надежных механизмов дальнейшего развития системы стандартизированного доступа к данным и их раскрытия (SSAD) по мере роста правовой определенности.
  - Могут привести к возникновению финансовых условий, чреватых тем, что система SSAD возложит несоразмерные затраты на своих пользователей, в том числе на тех, которые заняты обнаружением и реагированием на угрозы в области кибербезопасности.
  - Не уделяют должного внимания ключевым проблемам, прежде всего достоверности данных, сокрытию данных юридических лиц, не защищенных согласно GDPR, а также использованию анонимизированных адресов электронной почты.
  - Оставляют желать большего в том, что касается уточнения статуса и роли контролера и обработчика данных.
  - GAC просит Совет GNSO обеспечить незамедлительное рассмотрение этих важнейших проблем с данными во время следующей и заключительной Фазы EPDP.
- Несмотря на столь многочисленные оговорки и возражения, **Совет GNSO принял рекомендации по итогам Фазы 2 EPDP и передал их на рассмотрение в Правление ICANN своей [резолюцией](#)** (24 сентября 2020 года), против которой голосовали группа интересов коммерческих пользователей и группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности. Они представили обоснование своих возражений в соответствующих заявлениях: см. [заявление BC](#) и [заявление IPC](#)<sup>14</sup>.
- GAC предложил GNSO обеспечить **оперативное решение вопросов политики «2-го уровня приоритетности» в рамках последней Фазы EPDP**.

<sup>14</sup> См. обоснование причин голосования против принятия рекомендаций Фазы 2 EPDP в [Заявлении BC](#) и [Заявлении IPC](#). [RySG](#) и [RrSG](#) также выпустили заявление с обоснованием причин своего голосования за принятие рекомендаций.

## Центр внимания: Вопросы политики «2-го уровня приоритетности», обсужденные на этапе 2А EPDP, и группа по определению объема работ в области обеспечения достоверности данных

- После исключения так называемых «вопросов 2-го уровня приоритетности» из числа первоочередных по завершении Фазы 2 EPDP GNSO рассмотрела [предложения](#) по дальнейшему обсуждению следующего:
  - Дифференцированный подход к данным юридических и физических лиц
  - Возможность использования единого анонимного адреса электронной почты для уникальных контактных лиц.
  - Достоверность регистрационных данных в gTLD
- На ICANN69 GNSO [приняла решение](#):
  - Повторно созвать группу EPDP первоначально на 3 месяца (позже этот срок был [продлен](#) до 6 месяцев) для рассмотрения в рамках новой Фазы 2А вопроса о **дифференцированном подходе к юридическим и физическим лицам** и вопроса о **возможности использования уникальными контактными лицами единого анонимного адреса электронной почты**.
  - Создать группу волонтеров для определения масштабов работ из числа представителей групп заинтересованных сторон и групп интересов GNSO, а также заинтересованных консультативных комитетов, чтобы содействовать осмыслению проблемы **достоверности регистрационных данных в gTLD** перед рассмотрением дальнейшей работы по формированию политики.
- Представители Европейской комиссии, Великобритании и США регулярно участвуют в [заседаниях группы по Фазе 2А EPDP](#), а также в [заседаниях ее правового подкомитета](#). В настоящее время обсуждаются различные предложения в области политики и вопросы осуществимости, в частности:
  - Процесс предоставления владельцам доменов возможности идентифицировать себя как физическое или юридическое лицо, а также необходимый механизм для подтверждения, проверки и, возможно, исправления таких обозначений как для новых, так и для существующих регистраций доменных имен
  - Юридическая и техническая возможность создания уникальным владельцем домена адреса электронной почты, который будет обрабатываться сторонами, не связанными договорными обязательствами, как анонимные данные.
- Предполагается, что после формирования **группы GNSO по определению объема работ для рассмотрения вопроса о достоверности регистрационных данных в gTLD** GAC будет представлен в этой группе Европейской комиссией, Ираном и США. Ожидается, что одной из первых задач группы станет изучение [материалов брифинга корпорации ICANN](#) (26 февраля 2021 года), в которых рассматриваются существующие требования и программы по обеспечению достоверности данных, а также влияние GDPR на их реализацию и соблюдение.

## Центр внимания: Взаимодействие корпорации ICANN с европейскими органами по защите данных

- В период с сентября по ноябрь 2018 года ICANN сообщала о своем сотрудничестве<sup>15</sup> с европейскими DPA, направленном на внесение ясности в отношении возможной единой модели доступа и изучение правовых и технических подходов, позволяющих консолидировать ответственность за предоставление доступа к закрытым регистрационным данным и при этом создать глобально масштабируемое единое решение для доступа к данным.
- В связи с указанными усилиями ICANN вынесла на обсуждение сообщества документацию по концепции единой модели доступа в двух последовательных редакциях: [Элементы концепции единой модели доступа](#) (18 июля 2018 года), а затем [Проект концепции возможной единой модели доступа](#) (20 августа 2018 года). GAC представил свои [первоначальные комментарии](#) (16 октября 2018 года).
- С ноября 2018 года по май 2019 года была проведена большая работа в [технической группе по изучению доступа к закрытым регистрационным данным \(TSGS\)](#) для изучения возможного технического решения, которое позволило бы корпорации ICANN выступать единственным исполнителем официальных запросов о предоставлении закрытых регистрационных данных. 2 мая 2019 года группа TSG [объявила](#) о передаче [итоговой технической модели](#) (30 апреля 2019 года) генеральному директору ICANN и указала, что эта модель будет использоваться на встречах с Европейской комиссией и Европейским советом по защите данных.
- 25 октября 2019 года генеральный директор корпорации ICANN [объявил](#) о том, что корпорация [официально запросила](#) у Европейского совета по защите данных разъяснение в отношении того, будет ли единая модель доступа, основанная на технической модели группы TSG, соответствовать требованиям GDPR, исходя из нового документа [Изучение единой модели доступа к регистрационным данным gTLD](#). Этот 21-страничный документ содержит комплект из 5 вопросов (раздел 8 на стр. 19), которые GAC [обсудил](#) на своем пленарном заседании во время конференции ICANN66 (3 ноября 2019 года).
- 4 декабря 2019 года в своем [ответе](#) генеральному директору ICANN **органы по защите данных (DPA) Бельгии предложил ICANN продолжать работу над созданием комплексной системы управления доступом**, учитывающей требования в области безопасности, минимизации и подотчетности данных. В ответе не приведены никакие определенные выводы относительно вопросов, включенных корпорацией ICANN в документ. В письме записано, что политика и соответствующие меры защиты, которые

---

<sup>15</sup> Эти сообщения делались посредством публикации в блоге [ICANN, посвященном GDPR, защите данных и обеспечению конфиденциальности](#) (24 сентября 2018 года), [презентации](#), которую провел генеральный директор ICANN в ходе очной встречи группы EPDP (25 сентября 2018 года), [вебинара, посвященного защите данных и обеспечению конфиденциальности](#) (8 октября 2018 года), [отчет о состоянии дел](#), который был направлен в GAC (8 октября 2018 года) в ответ на рекомендацию GAC, а также [публикации в блоге Проблемы защиты данных и обеспечения конфиденциальности: подведение итогов конференции ICANN63 и дальнейшие действия](#) (8 ноября 2018 года).

сообщество планирует разработать для применения в UAM, будут исключительно важны для оценки того, насколько централизованная модель повысит и понизит уровень защиты физических лиц. В отношении ролей и обязанностей в письме сказано, что стороны, участвующие в операциях по обработке данных, не могут просто решить, которая из сторон будет выступать в роли контролера или одного из контролеров; вместо этого необходимы фактические решения по каждому конкретному случаю. В письме также упоминается предыдущее [сообщение](#) Рабочей группы 29-й статьи, в котором содержится следующее заявление: «*На первый взгляд создается впечатление, что ... ICANN и регистратуры являются контролерами, совместно отвечающими за обработку данных*».

- **В ходе последующей встречи с DPA Бельгии** (14 февраля 2020 года) представители корпорации ICANN, Европейской комиссии и председатель группы по EPDP Янис Карклинс (Janis Karklins) обсудили документ UAM, первоначальный отчет по Фазе 2 EPDP и рассмотрение Правлением ICANN рекомендаций по итогам Фазы 1 EPDP:
  - **В отношении возможности создания централизованной модели, соответствующей GDPR**, представители DPA сказали, что их письмо имело целью поддержать дальнейшую работу над подготовкой комплексной системы доступа, а не помешать разработке централизованной модели. Вместо этого было указано, что централизованную модель стоит изучить и что она кажется более качественным и здравым решением с точки зрения обеспечения защищенности субъектов данных. Они предупредили при этом, что DPA Бельгии не может вынести окончательное решение относительно вопроса контролеров данных и модели такого рода.
  - **В отношении автоматизации раскрытия данных по запросу третьих сторон** представители DPA отметили, что положениями GDPR не запрещается автоматизация различных функций модели доступа в случае, если алгоритм, по которому автоматизированная система принимает такие решения, учитывает соответствующие критерии GDPR для таких решений.
- В [письме](#) от 22 мая 2020 года генеральный директор ICANN хотел обратить внимание европейского совета по защите данных (EDPB) на тот факт, что даже органы, ответственные за обеспечение исполнения GDPR, испытывают трудности при получении доступа к закрытым регистрационным данным из-за неопределенности в отношении оценки законных интересов согласно Ст. 6.1(f) GDPR. **Генеральный директор ICANN приветствовал более явное подтверждение важности определенных законных интересов, включая соответствующие общественные интересы**, а также более четкие указания по согласованию законных интересов в плане доступа к данным и интересов субъектов персональных данных, **в контексте будущих указаний EDPB по теме законных интересов контролера данных в соответствии с [Рабочей программой EDPB на 2019/2020 годы](#)**.

- После беседы [между GAC и генеральным директором ICANN](#) (14 сентября 2020 года), и ссылаясь на [заявление меньшинства, представленное GAC в связи с окончательным отчетом по итогам работы группы по EPDP над Фазой 2](#) (24 августа 2020 года), генеральный директор ICANN [обратился за поддержкой к Европейской комиссии](#) (2 октября 2020 года), чтобы **«добиться большей правовой ясности и определенности в отношении применения GDPR»**, в частности, по вопросам **контроля, достоверности регистрационных данных и международной передачи данных**. В письме подчеркивалось, что «ICANN и сообщество ICANN предприняли усилия по обеспечению защиты прав субъектов данных без ущерба для критических усилий других заинтересованных сторон, включая государственные органы во всем мире», в соответствии с настойчивыми просьбами государственных органов (включая государства-члены ЕС) о «стабильном, предсказуемом и работоспособном методе доступа к закрытым данным WHOIS для пользователей, имеющих законный интерес или другую правовую основу, как это предусмотрено GDPR». Он отметил, что «сообщество ICANN разрабатывает политику для gTLD в рамках закона. Процесс разработки политики сообщества не может и не должен определять, интерпретировать или изменять применимое законодательство. Таким образом, на разработанные сообществом ICANN в отношении SSAD рекомендации сильно влияет правовая неопределенность и отсутствие ясности, которые существуют в GDPR в отношении ряда вопросов». В письме говорилось, что «дальнейший диалог с органами по защите данных необходим [...] для обеспечения того, чтобы ICANN могла реализовать механизм доступа к закрытым регистрационным данным gTLD, который был бы предсказуемым, прозрачным, подотчетным, защищал права субъектов данных, а также отвечал потребностям сторон, которые имеют законный интерес в доступе к регистрационным данным gTLD в соответствии с рекомендациями Правительственного консультативного комитета ICANN [...]». Что касается вопроса о достоверности регистрационных данных, генеральный директор ICANN попросил разъяснить, будет ли распространяться ответственность за несоблюдение обязательства в отношении достоверности данных только на отношения с соответствующими субъектами данных или еще и на отношения с третьими лицами, которые рассчитывают на достоверность раскрытых данных (например, с лицами, запрашивающими закрытые регистрационные данные), в свете мнения GAC о том, что существует риск несоблюдения GDPR, если не будут прояснены требования о разумных мерах, которые должны принимать контролеры данных для обеспечения достоверности данных.
- Европейская комиссия в [ответе](#) генеральному директору ICANN (18 декабря 2020 года) **подчеркнула важность политики ICANN и процесса ее реализации для решения сложных вопросов** контроля, достоверности регистрационных данных и международной передачи данных, в частности, отметив следующее:
  - [...] Мы считаем, что эти вопросы в первую очередь относятся к политике ICANN и должны решаться в рамках EPDP в соответствии с установленными процедурами. [...]

- Что касается контроля над данными, «[...] мы считаем, что детали обработки, связанной с SSAD, и, в частности, раскрытие регистрационных данных должны быть определены в составе политики. Роль контролера данных требует принятия необходимых технических и организационных мер, чтобы гарантировать и иметь возможность продемонстрировать, что обработка выполняется в соответствии с требованиями правовой концепции защиты данных. Когда группа контроллеров совместно принимает решение о целях и средствах обработки (контролеры, совместно отвечающие за обработку данных), они должны прозрачным образом определить свои соответствующие обязанности, как правило, путем договоренности между ними, а также путем предоставления информации о таких соглашениях субъекту данных. В связи с этим мы считаем, что соглашения о контроле важны для дальнейшего уточнения их соответствующих ролей и обязанностей, в том числе в контексте будущей централизованной системы принятия решений».
- «По вопросу о достоверности данных Комиссия неоднократно подчеркивала, что достоверность регистрационных данных доменного имени имеет первостепенное значение для сохранения безопасной и отказоустойчивой DNS — это цель, которая также указана в Уставе ICANN. Это теперь также явно признается в нашем недавнем предложении о пересмотре [Директивы о сетевой и информационной безопасности](#) (Директива NIS2). Предложение Комиссии вводит новые обязательства для регистратур TLD и регистраторов, предоставляющих услуги в Европейском Союзе, а именно:
  - i) собирать и хранить достоверные и полные регистрационные данные доменного имени; ii) публиковать регистрационные данные доменного имени, не являющиеся персональными (например, касающиеся юридических лиц),
  - iii) предоставлять доступ к конкретным персональным регистрационным данным доменного имени при получении законных и должным образом обоснованных запросов от лиц, стремящихся получить санкционированный доступ, и iv) отвечать без неоправданной задержки на все запросы о предоставлении доступа. Предложение оставляет открытой возможность использования интерфейса, портала или другого технического средства для создания эффективной системы отправки запросов и получения доступа к регистрационным данным».<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> Обязательство публиковать в соответствии с предложением Директивы NIS2 данные, не являющиеся персональными (как описано в пункте (ii)), относится к регистрационным данным юридических лиц, не являющимся персональными данными.

- *«Что касается международной передачи данных, мы можем подтвердить, что Комиссия, как указано в ее Сообщении от июня 2020 года, активно занимается разработкой стандартных договорных положений как для международной передачи, так и для взаимоотношений между контролером и стороной, ответственной за обработку данных. В связи с этим недавно завершились консультации с общественностью по проекту, опубликованному 12 ноября 2020 года».*
- *«[...] Хотя выполнение оценки защиты данных не входит в нашу компетенцию, мы по-прежнему готовы способствовать взаимодействию по этому вопросу с европейскими DPA [...]»*

## Текущее положение дел

- [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN69](#) (23 октября 2020 года), где комитет повторяет свои предыдущие рекомендации, сформулированные в Коммюнике по результатам заседаний в Сан-Хуане (дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам, публичный доступ к регистрационным данным), а также предыдущие заявления о достоверности регистрационных данных (заявление меньшинства GAC в отношении окончательного отчета по итогам работы группы по EPDP над Фазой 2) и мнение о настоятельной необходимости того, чтобы WHOIS отвечала потребностям в плане защиты интересов общественности (Коммюнике по результатам заседаний GAC в Абу-Даби).
- [Заявление меньшинства GAC](#) в отношении итогового отчета по Фазе 2 EPDP в области регистрационных данных gTLD (24 августа 2020 года)
- [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN68](#) (27 июня 2020 года), в котором подчеркивается необходимость развития любой предлагаемой SSAD в отношении дифференцированного подхода к юридическим и физическим лицам, достоверности данных, контроля над данными, анонимных адресов электронной почты
- [Комментарий GAC](#) касательно приложения к первоначальному отчету по Фазе 2 EPDP (5 мая 2020 года)
- [Комментарий GAC](#) к первоначальному отчету по фазе 2 EPDP (24 марта 2020 года)
- [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN67](#) (14 марта 2020 года), посвященное выполнению рекомендаций GAC, изложенных в Коммюнике по результатам заседаний GAC в Монреале.
- [Принципы аккредитации GAC](#) (21 января 2020 года) включены в первоначальный отчет по Фазе 2 EPDP
- [Комментарии GAC](#) (23 декабря 2019 года) относительно рекомендаций группы по анализу RDS-WHOIS2
- [Рекомендация GAC в коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции ICANN66 в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) касательно сроков реализации Фазы 1 EPDP и временного требования «разумного доступа» к закрытым регистрационным данным gTLD. Также было представлено [дополнение к предыдущей рекомендации GAC](#) касательно реализации политики аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.
- [Информация GAC к фазе 2 EPDP, способствующая обсуждению](#) (19 июля 2019 года), посвященная тому, как GAC понимает ключевые рабочие понятия EPDP
- [Коммюнике GAC по итогам конференции в Марракеше](#) (27 июня 2019 года) с отсылками к рекомендации в [коммюнике GAC по итогам конференции в Кобе](#)
- [Ответ GAC](#) (24 апреля 2019 года) на [уведомление](#) (8 марта 2019 года) со стороны Правления ICANN об утверждении GNSO рекомендаций в отношении политики, выработанных по итогам фазы 1 EPDP, в котором GAC назвал рекомендации в

отношении политики, выработанные по итогам фазы 1 EPDP, достаточной базой для продолжения работы сообщества и корпорации ICANN и подчеркнул опасения в отношении общественной политики, в т. ч. то, что «*существующие требования временной спецификации в отношении регистрационных данных gTLD [...] не отвечают потребностям правоохранительных органов и специалистов в области кибербезопасности*»

- В [рекомендациях](#) GAC, включенных в состав [коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN64 в Кобе](#) (14 марта 2019 года), подчеркивается необходимость продолжения работы в рамках Фазы 2 EPDP и реализации политики Фазы 1.
- [Заявление GAC/ALAC о EPDP](#) (13 марта 2019 года)
- [Комментарий](#) GAC к итоговому отчету о фазе 1 EPDP (20 февраля 2019 года)
- [Комментарий](#) GAC к первоначальному отчету о фазе 1 EPDP (21 декабря 2018 года)
- Замечания GAC по поводу WHOIS и законов о защите данных (раздел IV.2) и дополнение к предыдущим рекомендациям (раздел VI.2) [коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN63 в Барселоне](#) (25 октября 2018 года) и ответ Правления ICANN в [оценочном отчете](#) (27 января 2019 года)
- [Первоначальные комментарии](#) GAC (16 октября 2018 года) касательно проекта предлагаемой концепции единой модели доступа, [опубликованного](#) ICANN 20 августа 2019 года.
- [Рекомендации](#) GAC в [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN62 в ГАС Панаме](#) (28 июня 2018 года)
- [Рекомендации](#) GAC в [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN61 в Сан-Хуане](#) (15 марта 2018 года) были предметом неофициальной [консультации](#) между GAC и Правлением ICANN (8 мая 2018 года), которая привела к составлению Правлением [оценочной карты](#) (11 мая 2018 года). В ответ GAC [предложил](#) Правлению отложить принятие решений по рекомендациям, которые оно могло бы отклонить (17 мая 2018 года). Правление ICANN представило обновленную версию [оценочной ведомости](#) (30 мая 2018 года) в составе официальной [резолуции](#).
- [Мнение](#) GAC (8 марта 2018 года) о предложенной временной модели для обеспечения соблюдения GDPR
- [Комментарии](#) GAC (29 января 2018 года) по временным моделям обеспечения соблюдения положений GDPR
- [Рекомендации](#) GAC, изложенные в [коммюнике по итогам конференции ICANN60 в Абу-Даби](#) (1 ноября 2017 года), принятые в соответствии с [оценочным листом](#) Правления ICANN (4 февраля 2018 года)
- [Принципы GAC в отношении служб WHOIS в gTLD](#) (28 марта 2007 года)

## Важнейшие справочные документы

- Документация GAC
  - [Материалы](#) заседания GAC на конференции ICANN69 (20 октября 2020 года) в том числе [слайды](#) с обзором рекомендаций Фазы 2 EPDP, соответствующих проблем, поднятых GAC и другими заинтересованными сторонами, а также графика дальнейших действий
  - Сводная информация о [диалоге между GAC и генеральным директором](#) (14 сентября 2020 года) после [письма генерального директора ICANN председателю GAC](#) (10 сентября 2020 года) в ответ на заявление меньшинства GAC в отношении окончательного отчета по итогам работы группы по EPDP над Фазой 2
  - [Подготовленное GAC резюме первоначального отчета по фазе 2 EPDP](#) (7 февраля 2020 года)
  - [Материалы для обсуждения на вебинаре GAC по EPDP в области регистрационных данных gTLD](#) (23 сентября 2019 года)
- Позиции правительств
  - [Письмо](#) Европейской комиссии генеральному директору ICANN (18 декабря 2020 года) в ответ на [письмо](#) генерального директора ICANN (2 октября 2020 года), отправленное в связи с получением [от GAC заявления меньшинства](#) касательно итогового отчета по Фазе 2 EPDP в области регистрационных данных gTLD (24 августа 2020 года)
  - [Комментарий в рамках общественного обсуждения](#) (17 апреля 2019 года) и последующее [разъяснение](#) (3 мая 2019 года) Европейской комиссии по поводу рекомендаций по итогам Фазы 1 EPDP
  - [Письмо](#) помощника министра торговли по вопросам связи и информации (4 апреля 2019 года) и [ответ](#) на него генерального директора ICANN (22 апреля 2019 года)
  - [Технические рекомендации Европейской комиссии в отношении моделей WHOIS от имени Европейского Союза](#) и [сопроводительное письмо](#) (7 февраля 2018 года)
- Переписка с органами защиты данных
  - [Письмо от агентства по защите данных Бельгии](#) (4 декабря 2019 года)
  - [Письмо от Европейского совета по защите данных](#) (5 июля 2018 года)
  - [Заявление Европейского совета по защите данных об ICANN и WHOIS](#) (27 мая 2018 года)
  - [Письмо от рабочей группы 29-й статьи](#) (11 апреля 2018 года)
  - [Письмо от рабочей группы 29-й статьи](#) в адрес ICANN (6 декабря 2017 года)

- Текущая политика и результаты для использования в ведущейся разработке политики
  - Итоговый отчет [по фазе 2 EPDP](#) (31 июля 2020 года)
  - [Приложение](#) к первоначальному отчету группы по EPDP по фазе 2 (26 марта 2020 года)
  - [Первоначальный отчет](#) по фазе 2 EPDP (7 февраля 2020 года)
  - [Временная политика в области регистрационных данных для gTLD](#) (20 мая 2019 года), заменяющая [Временную спецификацию для регистрационных данных в gTLD](#) (17 мая 2018 года)
  - [Итоговый отчет](#) по фазе 1 EPDP (20 февраля 2019 года)
- Резолюции Правления ICANN
  - [Резолюции](#) Правления ICANN (25 февраля 2020 года) в отношении [действий Правления](#) по рекомендациям группы по анализу RDS-WHOIS2
  - [Резолюция](#) Правления ICANN (7 ноября 2019 года) об отсрочке контроля за соблюдением согласованной политики перехода к использованию расширенного варианта записи данных WHOIS
  - [Оценочный отчет Правления ICANN для рекомендаций по итогам Фазы 1 EPDP](#) (15 мая 2019 года)
  - [Резолюция](#) Правления ICANN (17 мая 2018 года) о принятии [Временной спецификации](#)
- Комментарии корпорации ICANN и технической группы по изучению доступа к закрытым регистрационным данным
  - Анализ корпорацией ICANN воздействия политики в области регистрационных данных на действующие политики ICANN, выполненный в соответствии с рекомендацией № 27 Фазы 1 EPDP:
    - [Отчет по этапу 1](#) о воздействии на действующие политики ICANN, в том числе на политику перехода к использованию расширенного варианта записи данных WHOIS (14 февраля 2020 года)
    - [Отчет по этапу 1.5](#) о воздействии на политику ICANN, находящуюся в процессе реализации, в котором рассматривается аккредитация провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (11 января 2021 года)
  - Материалы изучения корпорацией ICANN [вопроса о дифференцированном подходе к физическим и юридическим лицам в службах каталогов регистрационных данных доменных имен](#) (8 июля 2020 года), подготовленные согласно рекомендации № 17.2 из итогового отчета по Фазе 1 EPDP и [предоставленные группе по EPDP](#) в начале этапа 2А (26 января 2021 года)

- [Анализ Единой модели доступа к регистрационным данным в gTLD](#) (25 октября 2019 года), документ, на основании которого корпорация ICANN запросила у EDPB пояснения относительно соответствия UAM требованиям GDPR
- [Техническая модель доступа к закрытым регистрационным данным](#) (30 апреля 2019 года)
- Правовые рекомендации, предоставленные компанией Bird & Bird группе по EPDP во время [фазы 1](#) и [фазы 2](#)
  - [Примеры использования автоматизации раскрытия данных](#) (23 апреля 2020 года)
  - [Дополнение к принципу точности и дифференциации публикации данных юридических и физических лиц](#) (9 апреля 2020 года)
  - [Варианты согласия на обработку персональных данных с целью раскрытия для доступа общественности](#) (13 марта 2020 года)
  - [Вопросы по поводу системы обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия \(SSAD\), услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц и использования псевдонимов в электронной почте](#) (4 февраля 2020 года)
  - [Законные интересы и автоматизация подачи заявок и/или предоставления данных](#) (10 сентября 2019 года)
  - [Законодательная база для предоставления данных правоохранительным органам за пределами юрисдикции контролера данных](#) (9 сентября 2019 года)
  - [Ответственность, средства защиты, контролер и обработчик данных](#) (9 сентября 2019 года)
  - [Юридические основания для передачи расширенного варианта записи данных WHOIS](#) (8 марта 2019 года)
  - [Включение поля «город» в состав открытых данных Whois](#) (13 февраля 2019 года)
  - [Значение принципа обеспечения точности данных в соответствии с GDPR](#) (8 февраля 2019 года)
  - [Применение положений GDPR к ICANN](#) (7 февраля 2019 года)
  - [Ответственность в связи с самоидентификацией владельца домена как физического или юридического лица](#) (25 января 2019 года)
  - [Интерпретация статьи 6\(1\)\(b\) GDPR](#) (23 января 2019 года)
  - [Уведомление контактных лиц по техническим вопросам](#) (22 января 2019 года)

## Дополнительная информация

Справочная страница корпорации ICANN по вопросам защиты персональных данных

<https://www.icann.org/dataprotectionprivacy>

Ускоренный процесс формирования политики GNSO в отношении Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD

<https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp> (Фаза 1)

<https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp-phase-2>

## Управление документом

<b>Совещание</b>	Виртуальный общественный форум ICANN70, 22–25 марта 2021 года
<b>Название</b>	RDS/WHOIS и защита данных
<b>Распространение</b>	Члены GAC (до заседания) и общественность (после заседания)
<b>Дата распространения</b>	Версия 1: 1 марта 2021 года