

---

## CCWG sobre Rendimentos de Leilões de Novos gTLDs

### Bloco 8 – Política de Novos gTLDs do GAC

#### Sessão 8.1 – CCWG sobre Rendimentos de Leilões de Novos gTLDs

---

#### Assuntos

1. Publicação do [Relatório Inicial](#) do CCWGs (Cross-Community Working Groups, Grupos de Trabalho Entre Comunidades) sobre Rendimentos de Leilões de Novos gTLDs.
2. Discussão de interesse sobre o desenvolvimento de uma posição do GAC sobre a questão

#### Histórico:

Um volume significativo de fundos foi acumulado em decorrência de vários leilões de última instância realizados para resolver disputas entre conjuntos de concorrência de novos gTLDs com termos idênticos ou semelhantes. Os rendimentos derivados desses leilões foram reservados e separados até que a Diretoria da ICANN autorize um plano ou mecanismo para alocá-los. O CCWG foi formado com a finalidade de propor um mecanismo para ser considerado pela Diretoria. O GAC é uma das organizações regulamentadoras deste CCWG.

O CCWG iniciou suas deliberações no final de janeiro de 2017 com 26 membros indicados pelas Organizações Regulamentadoras, 49 participantes e 28 observadores. O CCWG é encarregado de desenvolver uma proposta (ou propostas) para ser considerada pelas Organizações Regulamentadoras sobre o mecanismo que deverá ser criado para alocar os Rendimentos de Leilões de novos gTLDs. Para facilitar as deliberações, o CCWG concordou em dividir o trabalho em etapas (veja os detalhes abaixo).

Como parte das suas recomendações, o CCWG também esperava considerar o escopo das alocações de fundos, os requisitos de auditoria para preservar o status fiscal da ICANN, além de como lidar com questões relacionadas diretamente, como possíveis ou reais conflitos de interesses. O CCWG não tinha a intenção de fazer nenhuma recomendação nem determinação sobre decisões específicas de fundos. Isso significa que o CCWG não decidirá nem apresentará recomendações sobre quais organizações ou projetos específicos deverão receber ou não parte dos fundos.

O trabalho do CCWG é organizado em **6 etapas**.

- **ETAPA 1:** Análise inicial de todas as perguntas do regulamento para avaliar as respostas iniciais, identificar possíveis perguntas relacionadas e determinar uma ordem para essas perguntas serem abordadas. **(Concluída)**
- **ETAPA 2:** Abordar quaisquer perguntas do regulamento que exigiam uma resposta mais minuciosa antes de começar a próxima etapa. **(Concluída)**
- **ETAPA 3:** Criar uma lista de possíveis mecanismos para configurar uma possível estrutura organizacional que possa ser considerada pelo CCWG. **(Concluída)**
- **ETAPA 4:** Determinar um mecanismo (ou mecanismos) que demonstre a maior probabilidade de atender às expectativas do CCWG, bem como de estar em conformidade com os limites legais e de obrigatoriedade, conforme estabelecido no Estatuto da ICANN e obrigações legais/contratuais.
- **ETAPA 5:** Elaborar as respostas para as diversas perguntas do regulamento (conforme organizado na etapa 1) do ponto de vista do mecanismo (ou mecanismos) que foram sendo selecionados na fase 4 como os que tinham o maior potencial.
- **ETAPA 6:** [Publicar um Relatório Inicial para comentários públicos](#) após estabelecer um consenso quanto ao mecanismo e elaborar as respostas para as perguntas do regulamento que atendam aos limites legais, de obrigatoriedade e auditoria. Para facilitar a deliberação sobre conceitos importantes, o WG tem usado pesquisas para coletar dados, e essa abordagem foi considerada eficiente até o momento para revisar o resultado da análise inicial das perguntas do regulamento, além das pesquisas realizadas até agora (consulte <https://community.icann.org/x/PNrRAw>).

## Parecer da Diretoria da ICANN

No final do ano passado, a Diretoria da ICANN enviou um [parecer](#) ao CCWG dizendo que:

- 1) A Organização ICANN em si não prevê a necessidade de solicitar parte desses fundos.
- 2) “As estruturas de SOs/ACs que não são entidades legais por conta própria, independentemente da estrutura de múltiplas partes interessadas da ICANN, não poderiam solicitar os rendimentos, porque provavelmente não atendem aos requisitos de auditoria...”
- 3) “Isso não descartaria a consideração de solicitações de participantes em uma estrutura de SO/AC que também são entidades legais estabelecidas fora do modelo de múltiplas partes interessadas, contanto que:
  - a) A solicitação não inclua uma atividade ou projeto que seja e ou deva ser contemplado no orçamento operacional da ICANN.

- b) As considerações de conflito de interesses sejam atendidas, inclusive, entre outros motivos, para garantir que os solicitantes não façam parte do processo de avaliação.
- c) Todos os outros critérios de solicitação sejam atendidos."

No encontro do ICANN63, em Barcelona, a Diretoria da ICANN orientou o Presidente e CEO, ou designado(s) dele, a "tomar todas as medidas necessárias para alocar US\$ 36 milhões dos rendimentos de leilões para o Fundo de Reserva, o quanto antes tecnicamente possível" (consulte a Resolução 2018.10.25.23). Na sua justificativa para a resolução, a Diretoria afirmou, "O restante dos rendimentos de leilões continuará sendo segregado e não deverá ser usado para operações diárias. A Diretoria analisará as recomendações do CCWG para um mecanismo de desembolso, conforme aprovado pelas organizações regulamentadoras, e, em seguida, tomará uma decisão sobre o mecanismo que será usado para desembolsar os rendimentos disponíveis, que será implementado pela Organização ICANN". (Consulte <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2018-10-25-en#2.f>)

### Publicação do relatório inicial

O [Relatório Inicial do CCWG foi publicado para comentários públicos e o relatório dos comentários públicos foi disponibilizado](#) logo após o encontro ICANN63 em Barcelona. O GAC não enviou nenhum comentário durante o processo de comentários públicos, e nenhuma discussão importante foi realizada pelo GAC até o momento sobre o trabalho do CCWG.

No [Relatório Inicial](#), o CCWG identificou quatro possíveis mecanismos para serem considerados e que podem servir como uma possível estrutura organizacional para a alocação de fundos, a saber:

- **Mecanismo A:** criar um novo Departamento de Alocação de Rendimentos da ICANN como parte da Organização ICANN;
- **Mecanismo B:** criar um novo Departamento de Alocação de Rendimentos da ICANN como parte da Organização ICANN, que funcionaria em colaboração com uma organização (ou organizações) beneficente existente;
- **Mecanismo C:** criar uma nova estrutura, por exemplo, uma fundação da ICANN;
- **Mecanismo D:** usar uma entidade (ou entidades) estabelecida (por exemplo, uma fundação ou fundo) (a ICANN organizaria a supervisão dos processos para garantir o cumprimento dos deveres legais e da sua missão).

## Acontecimentos recentes

Após a conclusão do Fórum de Comentários Públicos sobre o relatório inicial do grupo, o CCWG sobre Rendimentos de Leilões de Novos gTLDs retomou suas reuniões. Considerando as diversas respostas recebidas durante o fórum de comentários públicos (consulte o [Relatório de Comentários Públicos](#)), feedbacks e ideias adicionais para as próximas etapas, além da falta de um consenso geral, os copresidentes do CCWG estão avaliando se outro procedimento de comentários públicos talvez seja necessário.

O CCWG está considerando uma série de próximas etapas, a saber:

- Abrir outra rodada de comentários públicos sobre a metodologia para o uso dos rendimentos de leilões de novos gTLDs usando o relatório inicial;
- Atualizar o relatório inicial incorporando os comentários recebidos até o momento pelo processo de comentários públicos e, em seguida, realizar outro processo de comentários públicos se o relatório atualizado for muito diferente do relatório inicial e precisar de um segundo procedimento de comentários públicos;
- Analisar os comentários recebidos, inclusive novas ideias, e organizar os comentários por categoria para revisar e avaliar como incorporá-los no relatório e/ou sinalizar como esses itens já foram abordados pelo CCWG.

## Posições atuais

O GAC é uma Organização Regulamentadora deste CCWG. Os membros indicados do GAC que estão participando deste trabalho são a Argentina, a Índia e o Irã. Um membro participante são as Ilhas Cook. Os membros observadores são Egito, CTU e Estados Unidos.

Nenhuma discussão importante foi realizada pelo GAC até o momento da criação deste resumo sobre este tópico e aparentemente não há nenhum comentário de um membro oficial do GAC no fórum de comentários públicos mais recente.

## Meta e expectativas da sessão

Além de uma atualização sobre este tópico, esta sessão dará aos membros do GAC a oportunidade de explorar outras possíveis opiniões do GAC sobre o assunto.

## Mais informações

- [Wiki do CCWG](#)
- [Regulamento do CCWG](#)
- [Relatório Inicial do CCWG sobre Rendimentos de Leilões de Novos gTLDs](#)
- [Fórum Público do CCWG sobre Rendimentos de Leilões de Novos gTLDs](#)

- [Relatório de Comentários Públicos](#)

## Administração do documento

<b>Reunião</b>	ICANN64, Kobe, março de 2019
<b>Título</b>	Resumo do CCWG sobre Rendimentos de Leilões de Novos gTLDs
<b>Distribuição</b>	Membros do GAC
<b>Data de distribuição</b>	Versão 1.2: 8 de fevereiro de 2019