

ICANN | GAC

政府咨询委员会

美国华盛顿哥伦比亚特区，2023 年 6 月 20 日

GAC 公报 - 美国华盛顿特区¹

华盛顿特区公报是在 ICANN77 政策论坛期间以混合会议形式起草并商定的，其中一些 GAC 成员前往美国华盛顿特区现场参会，而其他成员则以远程方式参会。考虑到混合会议的特殊情况，会议结束后，便立即将此公报分发给 GAC，以便所有 GAC 成员和观察员都有机会在发布前对其进行审议。在发布之前的商定时间内，没有人提出异议。

I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 下属的政府咨询委员会 (GAC) 于 2023 年 6 月 12 日至 15 日在美国华盛顿特区以混合会议形式召开了会议，其中一些成员以远程方式参会。

七十三 (73) 位 GAC 成员和八 (8) 位观察员出席了此次会议。

此次 GAC 会议是 ICANN77 政策论坛的一部分。所有 GAC 全体会议和工作组会议均以公开会议的形式召开。

¹ 如需查看以前关于同一主题或其他主题的 GAC 建议，请参阅以往的 GAC 公报，网址为：<https://gac.icann.org/>

II. 选区间活动和社群交流

与 ICANN 董事会的会议

GAC 与 ICANN 董事会召开了会议，会议期间讨论了以下内容：

- 新通用顶级域 (gTLD) 后续轮次，包括：
 - 新 gTLD 申请的可预测性
 - 注册管理机构自愿承诺和公共利益承诺
 - 申请人支持
 - GAC 共识性建议和 GAC 早期预警
 - 拍卖：最终拍卖机制/字符争用集专用解决方案
- 隐私/代理服务认证实施

与一般会员咨询委员会 (ALAC) 的会议

在 ICANN77 政策论坛筹备期间，GAC 与 ALAC 成员召开了会议，会议期间讨论了以下内容：

- 新 gTLD 项目下一轮次
- 2017 年提出的题为“在 ICANN 促进包容、理性和有益的参与”的联合建议
- DNS 滥用

与通用名称支持组织 (GNSO) 的会议

GAC 与 GNSO 理事会成员召开了会议，会议期间讨论了以下内容：

- 新 gTLD 项目下一轮次
- DNS 滥用问题缓和
- 注册数据请求服务

跨社群讨论

GAC 成员参加了 ICANN77 届会议期间安排的相关跨社群会议，包括 GAC/ALAC/GNSO 关于封闭型通用 TLD 的促进对话会议，以及关于申请人支持的 GNSO 指导流程会议。

III. 内部事务

1. GAC 成员

目前有 182 个 GAC 成员国和地区以及 38 个观察员组织。

2. GAC 选举

2023 年 GAC 副主席遴选流程将在 ICANN77 届会议结束后立即启动。初始提名期将于 2023 年 9 月 6 日结束。如有需要，将发起一个投票表决流程，并一直持续到 2023 年 10 月 22 日（ICANN78 届公共会议期间），届时，将公布遴选结果。

3. GAC 工作组

● GAC 公共安全工作组 (PSWG)

GAC 公共安全工作组 (PSWG) 继续倡导采取改进的措施来打击 DNS 滥用，并促进合法、高效访问域名注册数据。

PSWG 参加了 ICANN77 届会议召开前夕举办的能力建设工作坊，旨在帮助 GAC 新成员了解若干主题，包括域名注册数据的重要性以及当前为打击 DNS 滥用所开展的工作。

PSWG 还参加了一场会议，期间向 GAC 简要介绍了 DNS 滥用缓和工作情况，具体内容包括：
1) 针对《注册管理机构协议》和《注册服务机构认证协议》合同中 DNS 滥用相关条款的拟定修订；
2) 欧洲互联网域名注册管理机构（EURid，负责运营 .EU 的注册管理机构）推出的旨在筛查潜在恶意注册的滥用预测和早期预警系统；
3) GAC 欠服务地区工作组 (USRWG) 能力建设工作坊；
4) GAC 在就合同修订征询公众意见时考量的若干问题。

PSWG 继续积极参与支持专注于域名注册问题的 GAC 小组，其中一项支持便是向 GAC 汇报关于这些问题的最新情况。汇报内容包括关于注册数据请求服务 (RDRS) 的最新进展。关于 RDRS，PSWG 感谢 ICANN 组织为支持执法机构请求保密功能所做的努力。

此外，PSWG 还继续开展外展活动，与 ICANN 内部的一些选区团体以及公共安全机构开展讨论。

- **GAC 欠服务地区工作组 (USRWG)**

GAC 欠服务地区工作组 (USRWG) 与美国政府合作，于 2023 年 6 月 11 日成功举办了关于 DNS 滥用的能力建设工作坊 (CDW)。

该工作组在 ICANN75 届会议期间开展了较为广泛的 GAC 能力建设工作，这次活动便是所开展工作的一部分。

在这次工作坊中，GAC 和 PSWG 主题负责人以及来自 ICANN 全球域名和战略部 (GDS)、ICANN 合同合规部与签约方的代表做出了突出贡献，有效帮助 GAC 参与者了解并参与关于《注册管理机构协议》和《注册服务机构认证协议》拟议修订案的公共评议流程。

在按语言进行的分组讨论中，许多 GAC 参与者有机会使用自己的母语就 ICANN 公共评议流程和 DNS 滥用问题开展集体讨论。此次工作坊取得的一项重要成果是，招募到来自不同国家和地区的志愿者，成功组建了一个起草小组。这个“起草小组”将在 ICANN77 届会议结束后立即着手撰写 GAC 公共评议初稿，以供更广泛的 GAC 成员进行审核。

GAC USRWG 将继续通过举办后续的工作坊和网络研讨会来开展能力建设工作，并将在工作坊之后展开调查，以针对 GAC 关注的主题量身定制能力建设计划。

4. 新兴技术

GAC 简要讨论了新兴技术，特别是人工智能、替代 DNS 根和区块链，包括世界知识产权组织 (WIPO) 发布的关于这些领域的权利保护问题的最新信息。在题为“替代域名系统的挑战”的 OCTO-034 报告的鼓励下，GAC 同意在德国汉堡召开的 ICANN78 届会议期间围绕这一主题开展相应的能力建设活动。GAC 将与 ICANN 技术社群和 ICANN 组织联系，邀请专家在能力建设工作坊期间发表演讲。

IV. GAC 面临的重要问题

1. 封闭型通用 gTLD

GAC 对与 GNSO 和 ALAC 成员共同参与促进对话小组工作的 GAC 代表们表示感谢，并将在 ICANN77 届会议结束后继续积极参与这项工作。

鉴于在 ICANN77 届会议开始前不久才分发封闭型通用 gTLD 框架草案²（简称“框架草案”），以供 GAC/GNSO/ALAC 关于封闭型通用 gTLD 的促进对话小组进行审核和发表意见，GAC 仅对拟定框架草案进行了初步讨论。

GAC 就该框架草案从不同方面给出了初步意见。GAC 对于框架草案中未就一些基础但至关重要的事项提供令人信服的解决方案表示担忧，并讨论了进一步阐明所含用例的必要性。这些事项主要涉及竞争问题、封闭型通用 gTLD 对互联网的价值及其可能产生的负面经济和社会影响的总体评估，以及评估专家组的组建，包括遴选标准和成员构成。GAC 还提出了一些疑虑，包括如何确定令人信服的案例研究，或目前缺乏公共利益等重要概念的操作性定义。GAC 还讨论了政府在评估封闭型通用 gTLD 的潜在申请期间进行干预的潜在方式和方法。

GAC 重申其承诺将在针对框架草案设定的社群意见征询期内进一步阐明立场，并寻求解决上述问题；GAC 知晓，如果最终框架获得一致同意，它将可以作为未来政策工作的基础，帮助制定新 gTLD 下一轮次中封闭型通用 gTLD 申请的标准和规则。GAC 进一步强调，只有最终草案中提出了具体的解决方案并充分解决了上述问题，才应采取其他措施，包括可能启动 GNSO 政策流程。

GAC 再次提醒，如果找不到令人满意的方法来解决 GAC 所提出的问题和疑虑，则不应排除任何政策方案，包括禁止封闭型通用 gTLD。在任何情况下，框架都必须获得 GAC 的一致同意。

² 封闭型通用 gTLD 框架草案（2023 年 6 月 8 日）：

<https://gns0.icann.org/sites/default/files/policy/2023/draft/draft-framework-for-closed-generic-gtlds-08jun23-en.pdf>

2. 针对新 gTLD 的注册管理机构自愿承诺 (RVC)/公共利益承诺 (PIC)

在 GAC 讨论新 gTLD 项目下一轮次时，GAC 指出，为解决新出现的公共政策问题，应允许对未来的新 gTLD 应用额外的强制性和自愿性 PIC。

3. 针对新 gTLD 的 GAC 共识性建议和 GAC 早期预警

GAC 期待与 ICANN 董事会就在 ICANN77 届会议期间讨论的 GAC 共识性建议和 GAC 早期预警展开对话。

GAC 重申，GAC 早期预警和 GAC 建议都是一种重要且有效的手段，可识别引起公共政策关切的申请，因此应成为任何未来轮次的组成部分。GAC 愿意为加强未来轮次的透明度和公平性尽一份力，包括为申请人提供与 GAC 直接对话的机会。从这个意义上说，GAC 认为以下方面的建议十分有价值：设定早期预警时间段、促进发出早期预警的政府与申请人之间直接进行对话，以及让申请人有机会根据与政府的磋商修改申请。

GAC 认为，GAC 早期预警是一种有效机制，通过这一机制，当某一申请可能违反国家法律或引发敏感问题时，一个或多个政府可提出特定问题、疑虑及可能引发的敏感事项，并就此与申请人展开讨论。通过这一流程进行建设性对话，可以帮助申请人更好地了解政府关切的问题，也帮助政府更好地了解拟定 gTLD 的计划运营。GAC 早期预警可以帮助申请人了解如何缓和政府关切的问题，并找到双方都能接受的解决方案。

因此，GAC 认为，GAC 早期预警机制是所有未来轮次的必要组成部分。

但是，GAC 表示，提出的建议不应限制根据 ICANN 章程和 GAC 内部规程开展的 GAC 活动。在这方面，GAC 不支持关于未来 TLD 类别和特定申请的 GAC 共识性建议时间安排的建议限制（实施指南 30.2），目的是为了阻止在下一版《申请人指导手册》定稿和发布之后提交任何此类建议。

一些 GAC 成员不同意建议指南 30.4，该指南指出，在修订 2012 年《申请人指导手册》第 3.1 节时应删除以下内容：GAC 共识性建议“将为 ICANN 董事会做出不应批准申请的有力推定”。为了回应建议应该省略上述内容的问题，一些 GAC 成员提议按如下方式修改后续版本《申请人指导手册》第 3.1 节中的这部分特定内容：“将为 ICANN 董事会做出不应批准申请的有力推定，而不会影响章程的适用规定”。GAC 期待有机会就这一事项与董事会开展建设性对话，以便探索有助于向前推进的其他可行方案，并吸纳存在的不同意见。

关于建议 30.6，GAC 同意应对 GAC 早期预警的概念作出解释说明，也同意为确保能在规程的早期阶段开展建设性对话并尽早缓和这些问题，政府发出早期预警时或 GAC 提出建议时有必要提供书面解释/理由说明。但是，GAC 想要重申一点，在发出 GAC 早期预警的政府看来，申

请中存在的问题并不总是能够得到纠正，因此 GAC 提出了折衷措辞。GAC 提议按如下方式更改建议 30.6 的内容：“[...] 申请人如何在可行的范围内潜在地解决 GAC 成员的疑虑”。

4. DNS 滥用

ICANN 的政府成员十分担忧 DNS 滥用造成的负面影响。为此，GAC 感谢 ICANN 和签约方积极主动、悉心竭力地就关于 DNS 滥用的合同条款展开协商谈判，力图商定清晰明确且可执行的修订案，从而帮助中断或缓和 DNS 滥用。

对于在 DNS 滥用会议期间做出的澄清声明，即如果出现不合规情况，ICANN 合同合规部将能够暂停或撤销与签约方的协议，GAC 表示欢迎，同时也鼓励 ICANN 组织和谈判组确保在修订案中明确这一点。另外，GAC 还进一步希望阐明 ICANN 咨询意见中提出的“可操作证据”这一概念。GAC 赞同咨询意见中发出的鼓励号召，即注册服务机构应“主动监控其支持的注册域名，以识别潜在的 DNS 滥用”，并强调注册管理运行机构还应主动通过自己的努力积极获取可操作证据。

GAC 支持增加相关合同义务，以提高对解决 DNS 滥用的基本要求，并期待参与公共评议流程。不仅如此，GAC 还欢迎谈判组为澄清即将履行的报告义务而开展的任何进一步工作，以提高签约方政策的透明度并改进他们应对 DNS 滥用的方式。GAC 还强调，在解决 DNS 滥用威胁、保障 DNS 安全的持续旅程中（包括在启动新 gTLD 申请下一轮次之前），有必要在多利益相关方流程中开展后续工作（包括合同修订、PDP 和建立最佳实践），GAC 将致力于参与这些工作。

5. 注册数据准确度

GAC 继续致力于参与准确度范围界定小组的工作，旨在评估依据 ICANN 合同的注册数据准确度现状。注册数据的准确度至关重要，可以推动执法机构调查和网络安全调查，帮助有效管理域名注册以及保障其他合法第三方利益。与此同时，GAC 一再重申，在考虑维护准确度的同时，还必须考量任何政策对所有注册人隐私需求的影响，包括那些具有更高隐私需求的注册人。

GAC 期待 ICANN 组织在开展合同合规审计期间完成数据保护影响评估 (DPIA)，该审计可以揭示注册数据准确度现状。特别是，ICANN 组织决定依照欧盟《通用数据保护条例》(GDPR) 开展此次审计，这让 GAC 备受鼓舞。GAC 支持 ICANN 和签约方为确定最终的数据保护协议 (DPA) 所做出的努力，并强调有必要尽快敲定这类协议，以帮助准确度范围界定小组推进其工作。完成 DPA 和 DPIA 将有助于确保 ICANN 组织做好万全准备，能够胸有成竹地就 ICANN 为衡量数据准确度而处理注册数据的法律依据向相关欧洲数据保护机构征询反馈意见。

最后，GAC 指出，自 GNSO 通过暂停范围界定小组工作的动议，已经过去了六个多月的时间。鉴于暂停期已过，GAC 希望了解有关恢复范围界定小组工作的最新计划，包括新主席遴

选工作的任何进展。GAC 还表示，如果能获取 DPA 相关工作的季度动态，并进一步考虑准确度范围界定小组在此期间可能恢复的活动，将会很有帮助。

6. 注册数据请求服务

GAC 期待启用注册数据请求服务 (RDRS)，并支持生成相关数据，以便提供有用信息，推动社群进一步讨论在快速政策制定流程 (EPDP) 第 2 阶段中提议的访问和披露系统如何最好地满足系统用户和公众需求。

GAC 指出，最大限度地鼓励自愿参与使用该系统十分重要，可采取的方法包括开展有效的外展活动和实施可行的激励措施。

此外，GAC 还强调，有必要为 RDRS 用户提供易于获取的分步式培训，以及常见问题解答 (FAQ) 形式的指导。

7. 注册数据共识性政策

GAC 支持实施 EPDP 第 1 阶段的建议，并重申共识性政策能够确保签约方在根据其管辖范围内的相关义务规定处理数据时，遵守现有的数据保护原则，因此具有重要作用。

GAC 十分关注 ICANN 发布的关于第 1 阶段建议实施的公众意见摘要，并支持实施项目团队根据 GAC 公众意见提出的建议，即将紧急请求的响应时间缩短到 24 小时。

另外，GAC 指出，还有其他一些公共政策问题仍未得到解决。GAC 回顾了其提出的初步意见，其中一条意见的全文为：“签约方应收集和公开法人数据。”³还有一条意见是：“如果法人的电子邮件地址中包含个人资料，可以考虑采取额外的保护措施，在这种情况下，可以公开功能性电子邮件地址。”不仅如此，GAC 还强调应要求收集和公开分销商数据。在以下方面，分销商数据尤为重要：确定负责直接向注册人出售域名的相关方；明确最有可能提供有用注册人数据和/或帮助调查与缓和注册人滥用行为的重要联络人。

³ 关于 gTLD 注册数据共识性政策草案的 GAC 意见（2022 年 11 月 21 日）：

<https://gac.icann.org/statement/public/gac-comments-registration-data-consensus-policy-21nov22.pdf>

V. GAC 向 ICANN 董事会提出的共识性建议

根据 ICANN 章程中的规定，在已取得共识的基础上，GAC 向董事会提出了以下建议⁴：

1. 新 gTLD 申请的可预测性

a. GAC 建议董事会：

- i. 采取有效措施，确保所有相关 ICANN 社群有同等机会在平等基础上参与提议的常设可预测性实施审核小组 (SPIRT) 事务。

理由

GAC 感谢相关方为构建可预测性框架所做的努力。GAC 成员指出，有必要进一步澄清 SPIRT 的实施情况以及 GAC 将在其中扮演的角色，尤其考虑到新 gTLD 后续流程 (SubPro) PDP 工作组最终报告的实施指南 2.3 建议 SPIRT、ICANN 组织与 ICANN 董事会之间就 GAC 共识性建议进行直接对话，而 GAC 也希望参与其中，这一点在 ICANN77 届会议期间与董事会和 GNSO 理事会讨论过。此外，GAC 成员还强调，所有相关 ICANN 社群必须有同等机会在平等基础上参与 SPIRT 事务。

⁴ 章程第 12.2.(a)(x) 款规定，在政策制定和政策表决通过的过程中，应适当地对政府咨询委员会就公共政策事项提出的意见给予考虑。如果董事会决定采取的行动与政府咨询委员会的意见相冲突，董事会应向政府咨询委员会报告并陈述其决定不遵循该意见的理由。对于全体政府咨询委员会成员已达成共识（共识应理解为采纳决策的行动获得一致通过，且没有任何人提出正式异议）并通过的意见（“GAC 共识性建议”），仅在董事会中有不少于 60% 的投票方表示反对的情况下才可驳回，并且政府咨询委员会和董事会将继续尝试以真诚的态度及时并高效地找到双方都认可的解决方法。政府咨询委员会应指明其向董事会提供的建议是否为 GAC 共识性建议。

2. 针对新 gTLD 的注册管理机构自愿承诺 (RVC)/公共利益承诺 (PIC)

a. GAC 建议董事会：

- i. 确保任何后续的注册管理机构自愿承诺 (RVC) 和公共利益承诺 (PIC) 都可以通过明确的合同义务来强制执行，而未能履行这些义务的后果应在与签约方订立的相关协议中具体说明。

理由

GAC 回顾了 GAC 对适用于高度监管行业 gTLD 的 PIC 实施不力以及争议解决机制（公共利益承诺争议解决流程 (PICDRP)）不够明确有效的持续关注，并建议在后续轮次中纠正这些问题。

3. 新 gTLD 申请的申请人支持

a. GAC 建议董事会：

- i. 在 ICANN78 届会议之前，具体说明 ICANN 计划如何为代表不足地区或欠服务地区给予更多财务支持，并与这些地区的相关方开展合作，以便为 GAC 就相关事项开展的审议工作提供指导信息。
- ii. 采取有效措施，为来自代表不足地区或欠服务地区的申请人大幅减免申请费和后续 ICANN 注册费用，以扩大对这些申请人的财务支持。
- iii. 及时采取措施，通过确保与代表不足或欠服务市场和地区的各种人员和组织开展更多合作，促进新 gTLD 项目实现重大全球多元化目标，具体措施包括：
 - 提高对申请人支持计划的认识；
 - 为潜在申请人提供培训和协助；
 - 探索支持提供后端服务的可能性；以及
 - 根据多元化目标，为申请人支持计划提供充足资金。

理由

GAC 重申，在新 gTLD 未来轮次中，有必要通过申请人支持计划增加来自代表不足地区或欠服务地区的申请数量并扩大地理分布。GAC 还重申，其“支持针对这些地区大幅减免申请费和后续 ICANN 注册费用，以扩大财务支持”⁵，从而充分覆盖所有来自这些地区的申请。

如果不大幅减免申请费和后续注册费用，或者如果不提供充足的财务支持，来自代表不足地区或欠服务地区的许多潜在申请人都将因为其经济状况而无法申请，因为在这些地区可用于 ICT/数字举措的资金一直都十分有限。

⁵ 供 ICANN 董事会审议的关于 GNSO 新 gTLD 后续流程最终结果的 GAC 意见（2021 年 6 月 1 日）：
<https://gac.icann.org/publications/public/gac-comment-subpro-final-outputs-1june21.pdf>

GAC 强调，非财务支持也是申请人支持计划的重要组成部分，例如提高认识的活动、能力建设服务和培训等。在某些情况下，协助提供后端服务也是可行之举。

4. 拍卖：针对新 gTLD 的最终拍卖机制/字符争用集专用解决方案

a. GAC 建议董事会：

- i. 采取有效措施，避免将最终拍卖用于解决商业和非商业申请之间的争用；可以探索解决此类字符争用集的替代方案，例如抽签。
- ii. 禁止或强烈抵制通过私下金钱交易手段来解决字符争用集，包括私下拍卖。

理由

为了减少潜在竞争，SubPro PDP 工作组最终报告中的建议 35.3 提出在提交申请时需要提供关于运营 TLD 的“善意”意图声明，对此，GAC 表示认可；但是，GAC 重申了关于实施这一条件的顾虑，并指出目前并未针对未提交“善意”意图声明的违规行为的制裁措施做出充分规定。

GAC 针对最终拍卖机制做出重申，最终拍卖不得用于解决商业和非商业申请之间的争用。此外，GAC 还重申，应禁止或强烈抵制通过私下金钱交易手段来解决字符争用集，以防止出于牟利目的以虚假理由提出申请。可采用其他方法（如抽签）来解决争用。

GAC 支持 ALAC 在向 ICANN 董事会提出的建议中所表达的观点，ALAC 认为“应该禁止私下拍卖”，而且“通过规定只由 ICANN 进行拍卖，任何此类 ICANN 拍卖的收益至少可以用于实现公共利益，例如通过 CCWG 确定的拍卖收益。”⁶

VI. 先前建议跟进

以下是与先前向董事会提供的共识性建议相关的事宜。

1. 隐私和代理服务

GAC 感谢董事会根据 GAC 先前的建议，重新确定隐私和代理服务认证问题 (PPSAI) 政策建议的优先级。此外，ICANN76 届会议上提出的建议要求董事会定期向 GAC 通报与隐私和代理服务相关的活动情况。在这方面，GAC 感谢董事会在 ICANN77 届会议期间提供关于隐私和代理服务的最新发展动态，GAC 也欢迎董事会继续提供最新资讯，包括以书面形式提供详细信息。

⁶ [ALAC 就后续流程 PDP 建议向 ICANN 董事会提出的建议](#)（2021 年 4 月 16 日）

VII. 下次会议

GAC 计划于 2023 年 10 月 21 日至 26 日在德国汉堡举行的 ICANN78 届年度大会期间召开下一次会议。

ICANN77 | PF – ICANN 董事会和 GAC 联合会议

2023 年 6 月 14 日（星期三）– 09:00 - 10:15（美国华盛顿特区时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 欢迎参加于当地时间 6 月 14 日（星期三）9:00 举行的 ICANN77 政府咨询委员会 (GAC) 和 ICANN 董事会的会议。由于这些会议是公开会议，并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加，因此 GAC 领导团队和支持人员建议所有 GAC 成员将你们的姓名和所在组织键入对话窗口，以便保留准确的出席记录。为了确保参与 ICANN 多利益相关方模式的透明度，请您使用全名登录 Zoom 会议。如果您希望提问或发表意见，请在聊天中输入相应内容，并在句子开头和结尾标识 <问题> 或 <意见>，如聊天中所示。此功能位于 Zoom 窗口的底部。GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语。参会者可以点击 Zoom 工具栏上的“口译”图标选择发言或旁听会议使用的语言。如果您想要发言，请举手。当会议主持人叫到您的名字后，请取消静音并发言。请记得说出您的姓名，如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。在发言时，请确保其他所有设备保持静音。最后，与所有其他 ICANN 活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果在会议期间出现干扰，我们的技术支持团队会将所有参会者的话筒调整为静音。本次会议会被录音，所有会议材料都将发布在 ICANN77 会议网页上。我就说到这里，下面有请 GAC 主席尼古拉斯·卡巴雷诺 (Nicolas Caballero) 发言。尼古拉斯，请讲。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢谷尔顿。现场及在线参会的各位同事，大家上午、下午以及晚上好。欢迎参加 ICANN77 GAC 和 ICANN 董事会联合会议。欢迎崔普缇 (Tripti)、旦科 (Danko)、莎莉 (Sally)、贝基 (Becky)、艾芙丽 (Avri)、奈杰尔 (Nigel)，以及各位副主席、尊敬的董事会成员和尊敬的 GAC 同事。

在进入议程项目之前，我想阐明一些日常事务细节。本次会议将持续 75 分钟，然后是 30 分钟的短暂休息。不过也不是那么短，但接下来将进行 60 分钟有关域名系统 (DNS) 滥用的 GAC 讨论，然后是 30 分钟的新兴技术讨论，最后是午休时间。

以上就是今天的议程，我们的议题基本上是审核新通用顶级域 (NgTLD) 后续轮次有关问题和隐私和代理服务认证问题 (PPSAI) 以及其他事项 (AOB)。

为了给大家提供一些信息和背景，我宣读一下会议目标。基本上，ICANN 公共会议为 GAC 创造了与其他 ICANN 团体、组织和机构会面和互动的机会——使委员会能够协调和解决具体的政策工作和运营事项，并与其他团体建立沟通渠道，以解决政府当前关注的事项并促进未来的信息交流。

GAC 与 ICANN 董事会的会议就是其中一个重要机会，所以在今天这次与 ICANN 董事会召开的会议上，GAC 可就委员会的重要议题分享观点并适时向董事会成员提问。

请允许我向大家介绍一下近期发展动态的背景情况。最近的 GAC 董事会会议涵盖了一系列主题和议题，主要围绕一些正式问题展开。GAC 在 ICANN 公共会议开始前大约两到三周向董事会提交问题。在一些会议上，董事会向社群工作组提出一些标准问题或会议议题，让社群工作组向董事会作出回复。

董事会尚未就本次会议向 GAC 正式提出任何议题，但最近的董事会与 GAC 通信对几个可供讨论的“成熟”议题提供了见解。2023 年 4 月 26 日，董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 就重新平衡 ICANN 提名委员会 (NomCom) 成员一事向我和其他社群领袖致函。

崔普缇在信函中指出，ICANN 社群已就重新平衡 ICANN NomCom 一事讨论了 10 多年。也许是为了迎接 ICANN77，她要求 GAC 主席——即我本人——考虑回答一份简短的问题清单，以便与 ICANN 社群合作，就未来可能采取何种形式来重新平衡提名委员会一事，了解社群所持的观点。这些问题都已列出，供公众查阅。

2023 年 5 月 22 日，董事会主席崔普缇就新 gTLD 后续流程政策制定程序最终报告议题再次向我致函。崔普缇在信函中表示，通用名称支持组织 (GNSO) 最终报告中的一些提议仍有待解决。我认为董事会对其中两个关键事项——即 GAC 共识性建议和 GAC 早期预警——特别感兴趣。具体而言，崔普缇在信函中征求了 GAC 对这些关键事项所持的观点。稍后会向大家提供该信函的具体摘录，供大家查阅。

那么，我不想再多作说明。好了，再次欢迎大家。接下来，我会将话筒交给 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈。崔普缇，请发言。

崔普缇·辛哈：

谢谢尼古拉斯。我和尼古拉斯一起欢迎大家参加 ICANN77 会议，这是 ICANN 首次在华盛顿特区举办的会议。欢迎大家。正如尼古拉斯刚才强调的那样，我们需要讨论一些非常关键的事项。下一轮次 gTLD 后续流程是 ICANN 的一项重大举措，我们需要处理一些极为复杂的事项，在此非常感谢 GAC 的参与。

在董事会中成员中，贝基和艾芙丽正在带头领导这一特别举措。我就讲到这里，下面请贝基发言。

贝基·拜耳 (Becky Burr): 对于大家发来的问题，想在这里提出吗？可以吗？

尼古拉斯·卡巴雷诺: 如果你不介意的话。

贝基·拜耳: 对于这些问题，大家已经有所了解。很好。非常感谢！现在的事项是，大家提供了几个问题，或者不是问题，而是 GAC 正考虑给出建议的相关信息。我想说，能提前知道大家在思考什么、在谈论什么，这对我们非常有帮助，我认为对整个社群也非常有帮助。我想感谢 GAC 采取这种方法，因为我们董事会成员确实觉得这种方法很有用，我很信任 GNSO 理事会，他们为 GAC 和其之间一次非常好的会议做出了贡献。

这是关于 GAC 建议和 GAC 早期预警的事项，我们来看看，这是第一个问题吗？第一个事项具有可预测性，艾芙丽将对此进行阐述。

艾芙丽·多利亚 (Avri Doria): 谢谢。我认为可预测性是草案建议的内容，我正在努力寻找合适的措辞对其进行形容，可预测性涉及的是 GAC 需要充分且平等的参与。我认为董事会对此非常支持。昨天听了 GNSO 和 GAC 的会议后，我实际上想了解的是，GNSO 和 GAC 对可行性的阐述，及其关于平等参与的想法和信念。简明扼要，大家觉得这听起来像是平等基础上的具有可行性的内容吗？

对我来说是的；当然，我不能代表你们。那将会是一个良好的起点。我认为我们应该说“是的”，我们同意 GAC 应该能够秉承平等精神参与其中。GNSO 和保罗 (Paul) 昨天解释说，原因在于其具有可变性，取决于事项本身、以及与事项有关的尽可能多的人可以参与，等等。当然，保罗比我更清楚地阐述了他的观点。

但考虑到这一点和可能的建议，这可能会是一个起点。如果行不通，我们该何去何从？这应该是你们与 GNSO 之间的对话，也是我们与 GNSO 之间的对话，也许随着时间的推移，我们会一起进行对话。我不知道你们是否想对此进行任何补充。

贝基·拜耳： 我们其他人没有补充。欢迎 GAC 的所有参与人员。

艾芙丽·多利亚： 你们想在每个议题之间提出问题吗？好的，好的。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢艾芙丽。谢谢贝基。我也想问你们这个问题。我们要不要先过一遍这些问题，然后……

贝基·拜耳： 把这些问题都过一遍，然后让大家……可能会更容易。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 然后再回答问题。很好。再次有请贝基发言。

贝基·拜耳：

你们提出的下一个事项是你们正考虑对其提供建议的问题，即注册管理机构自愿承诺 (RVC)，并敦促董事会确保未来任何 RVC 都具有可执行性。我首先想说的是，董事会已经讨论了公共利益承诺 (PIC) 和 RVC 可执行性一事。

作为一项基本原则，董事会明确承诺，与 NgTLD 申请人签订的合同中的任何内容都应具有可执行性。我们不希望在合同中出现任何不可执行的内容。

当我提到可执行性时，我的意思是要从两个角度来看待问题。一个角度是，这是一个可执行的实际问题吗？ICANN 将通过哪些标准来了解自愿承诺解决公共政策问题的注册管理机构？董事会、ICANN 组织以及 ICANN 合规部门将如何了解你们以及注册管理机构是否合规？作为一个基本事项，我们将寻求在实际问题上具有可执行性的 RVC。我们正在讨论需要什么样的机制。

当然，另一个事项是，从 ICANN 法律角度来看，必须具有可执行性，因为所提供的 PIC 或 RVC 不能与我们在章程中的承诺和核心价值不一致。我想说，而且我认为我可以代表董事会这么说，我们会非常认真地采取行动，非常认真地对待这一点，以确保 ICANN 合同中的任何自愿承诺从实际和合法的 ICANN 法律角度来看都具有可执行性。

话虽如此，GAC 提出的建议——即我们可以通过明确的合同条款来解决这一可执行性事项——其作用也有限。这是绝对必要的。合同中的任何内容都必须明确。但我们也必须牢记，由于 ICANN 的问责机制和我们对问责制的承诺，人们可以通过一些方式从 ICANN 法务部角度质疑某些内容是否具有可执行性。

作为初步事项，董事会已就此与 GNSO 理事会传达的信息是，我们准备接受 GNSO 理事会关于 PIC RVC 的提议，前提 GNSO 理事会能够以书面形式向我们作出承诺，能够以书面形式澄清 PIC RVC 这一术语指的是我们同意的、ICANN 组织和申请人同意的、从实际和法律角度来看具有可执行性的 PIC RVC。

董事会表示，我们现在希望与社群展开对话，讨论如何使这些承诺具有可执行性。正如我所说的那样，合同语言是必要的，但不一定是充分的。请期待我们与社群展开对话，我希望你们都能参与其中，讨论有哪些流程可以确保这些承诺具有可执行性。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢贝基。顺便说一下，瑞士代表正在等待发言，但正如我们之前商定的那样，我们先讨论议题，然后回答问题。瑞士代表，请再等 10 分钟。请发言。

艾美丽·多利亚：

好的。接下来讨论申请人支持这一议题。首先，董事会非常支持申请人支持这一动议，已经批准了关于申请人支持的大部分提议。其余提议包括向申请人分配资金，用于帮助撰写申请或帮助支付法律费用。

关于分配资金这一想法，董事会非常担忧，而且不太可能会接受。首先，因为按照提议中的说法，这将会是一个开放式的承诺。这是一种没有任何约束的承诺，无论如何都会有问题。

从信托意义上讲，对于那些找你申请某事以获取某物的人，向其提供资金也存在问题。因此，我们在很大程度上致力于将重点放在公益服务和对公益服务的支持上。我们基本上所做的就是，回到议

题本身讨论，大家能否再多思考一下我们可以提供这种支持和帮助的方式、以及其他一些关于申请人支持的想法，例如，GAC 已经发出的关于削减或取消费用的想法？

这就是我们正在考虑的问题，这些内容可以作为替代吗？我们已与 GNSO 沟通，以便在接下来的澄清期间进行进一步的对话和讨论。

贝基·拜耳：

可以。我想说的是，你们提出的建议，比如削减费用，正是我们要考虑和扩大申请人支持的创造性思路。

你们提出的下一个议题是后续流程 (SubPro) 提议中有关如何处理 GAC 早期预警和 GAC 共识性建议的条款。需要明确的是，董事会推迟了对这些 GNSO 提议的审议，因为我们想做的第一件事是与 GAC 讨论这些提议，更好地了解大家的想法，解释我们在一些独立审核流程 (IRP) 中可能遇到的限制，并履行章程中规定的有关我们与 GAC 合作的义务。

这就是崔普缇发给尼古拉斯的信函之一的有关内容。我们马上开始该进程。我们完全理解 GAC 的担忧。正如我所说的那样，我认为我们的第一步是与 GAC 就如何处理这些事项进行对话。正如参与转型讨论的许多 GAC 成员了解的那样，我们必须确保有一个体系，让 GAC 可以向我们提供建议，我们可以在不违反章程的情况下实施这些建议。因为我认为，无论我们对 GAC 的建议给予何种程度的尊重，我们都不能按照 GAC 的建议行事，否则就会违反我们的章程，在这一点上我们意见一致。我认为，在这一点上我们达成了基本共识，但除此之外，我们还需要进行对话。

艾芙丽·多利亚:

接下来是拍卖部分：最终手段机制和字符争用集解决方案。关于这一点，之前已经说过，我们打算——可能已经发生或即将发生——基本上就拍卖进行咨询，以找到将拍卖作为最后手段的方法，并制定一种劝阻或不利任何私下拍卖想法的方法。正如你们从 GNSO 听到的那样，这些提议并不包含禁用或启用私下拍卖。GNSO 对此只字未提。我们不一定会就此制定相关政策，也不确定是否有人可以制定任何禁止私下拍卖的政策，因为切出一副牌而不将其称为拍卖或类似活动是非常容易的事。

现在，有一些机制可以允许非财务性私下解决方案，其中一些可能方案将在实施审核期间开放，以了解人们可以进行什么样的对话，他们可能如何更改他们的申请或诸如此类的内容，从而减少字符争用集，等等。但目前，我们无意启用或禁用私下拍卖，而是在可能的范围内通过最终手段拍卖使其处于不利地位。我们会就此进行咨询，看看进展如何。

贝基·拜耳:

需要澄清一下，ICANN 正在聘请一位拍卖专家，就我们如何抑制私下拍卖提供切实的建议。我们已经完成了这项工作。很高兴收到 GAC 的问题，并对问题和意见作出响应。

尼古拉斯·卡巴雷诺:

非常感谢贝基。谢谢艾芙丽。我们确实有一些问题。瑞士代表，很抱歉让你久等了。有请乔治 (Jorge)。

乔治·坎西奥 (JORGE CANCIO): 好的，没关系。在此声明，瑞士政府代表乔治·坎西奥与加拿大代表共同领导该议题，杰森·梅利特 (Jason Merritt) 负责后续流程。

我是再次对这种形式进行创新的负责人之一。对于我们分享的建议预发草稿副本，大家认为很有用，对此我感到很荣幸。

昨天的交流确实非常有用。感谢 GNSO 理事会全体成员，尤其是保罗·麦克格雷迪 (Paul McGrady)，他面临非常困难的处境，但仍然给了我们很好的响应。我向保罗表示敬意。

非常感谢你最初的反馈，这对我们今晚和明天讨论 GAC 公报非常有价值。哪些内容作为 GAC 共识性建议，哪些内容放在公报的其他部分，哪些内容应全部搁置，哪些内容需要进行补充，我们必须对此作出决定。

也许我的问题不是一个法律问题，我不知道这是不是一个正式问题。提出这个问题是为了改进我们在 GAC 中的对话。在我们提交的建议草案中，你们是否看到了任何亮点，无论是程序性问题，还是措辞问题，或者是我们会遇到的开门见山的问题？我们发布 GAC 共识性建议，可能会造成不必要的复杂性。

我真的很想听听大家的看法，在这五条 GAC 建议草案中，是否有任何一条会成为一个亮点。我们也许应该考虑一下我们可能已经忘记的事情。再次感谢贝基，当然还有艾芙丽，感谢你们的及时反应，我非常喜欢与你们的对话，也非常喜欢这种新的对话形式。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢瑞士代表乔治。贝基，你要回答这个问题吗？

贝基·拜耳：

谢谢乔治。当然，GAC 有权向我们提供其想要给我们的任何建议，因此我不会说任何建议都是亮点。我想建议的一个事情是，关于早

期预警和共识性建议，我认为在得到明确建议之前，董事会和 GAC 就这一事项进行对话对我们来说非常有用，因为我认为我们可以互相沟通；通过对话，如果 GAC 的任何建议是在我们对话基础上提出的，那么这些建议可能会对我们更有帮助，而且通过对话，可以更好地了解我们的反应。这就是我所关注的议题。我认为，在 GAC 提出最终建议之前以及针对另外一个事项，我们进行这样的对话是非常有益的。

艾美丽·多利亚：

我想看看这个事项，再次明确，不是为了让我们针对什么提供建议，而是关于最终手段拍卖，确保最终手段拍卖不会被用于商业和非商业之间的字符争用。当然，我能理解其中的原因，但看起来要确保做到这一点可能极其困难。

现在，我可以看出，这绝对是我们想要交给正在聘请的拍卖专家的事项之一，了解是否有任何机制。但是考虑到不同国家公司设置的差异以及营利、非营利和许多其他事物的含义，我可以想象，就像我说的那样，这不是一个亮点，从确保不会发生的角度来看，这几乎是不可能实现的。对此我并不确定，我想这也是昨天我回答保罗的一部分内容，是一件很难做到的事情。这就是我不确定的地方。但我想指出的是，正如我所说的那样，也许不是一个亮点，也许不可能实现。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢贝基。谢谢艾美丽。下面有请来自加勒比电信联盟 (CTU) 的奈杰尔·凯斯米尔 (Nigel Cassimire) 发言。请发言。

奈杰尔·凯斯米尔：

谢谢尼古拉斯。我只想从一个小国家的角度来谈谈申请人支持问题。实际上，我们很高兴看到董事会对可能削减或取消费用予以支持。我的意思是，在加勒比地区，我们肯定符合代表性不足或服务不足地区的标准。上一轮次中，我们试图创建一个商业案例，但确实无法实现。

在讲英语的加勒比地区，我们的人口从五千人到三百万人不等。总的来说，我们共有五百万到七百万人口。创建商业案例确实非常困难。我们发现，上次很难创建商业案例。我觉得我会支持削减或取消费用的想法。我甚至表明，我预计存在这样的情况——我的意思是——太平洋地区也有一些较小的地区。

我建议，我们也应考虑可能需要取消收费的情况，以创造包容性，减少 DNS 中代表性不足地区的数量。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

旦科，你愿意回答这个问题吗？请讲。

旦科·杰夫托维克 (DANKO JEVTOVIC)：谢谢。我也来自一个小国家。塞尔维亚共有七百万人口，即使位于欧洲，也是一个发展中国家。我完全理解削减或取消费用的想法。我还记得在上一轮次中，当时我就在国家 and 地区注册管理机构处，我们尝试做一些事情，但太复杂了，无法形成商业案例。我们非常清楚这些挑战，并认真思考这些挑战。

之后，我曾运营过一个国家和地区注册管理机构，因此也了解技术和政策以及注册管理机构运营的所有复杂性。我认为更大的挑战是以一种安全、可靠和稳定的方式来运营注册管理机构，从而为社群服务，而不仅仅是注重申请。

我认为下一阶段会面临更多挑战，我们应该共同发挥更大的创造力，找到鼓励申请的方法，并对申请人如何处理给予更多的了解。但也许还要考虑如何简化为这些小社群服务的注册管理机构的成功工作，尤其是在发展中国家。对我们来说，这是一个非常重要的主题，我们正在董事会层面进行深入讨论。这也与国际化域名 (IDN) 有关，即服务于全球语言和文字。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢旦科的发言！接下来有请英国代表。尼戈尔，请讲。

尼戈尔·希克森 (NIGEL HICKSON)：好的，非常感谢。首先，一如既往，我要感谢董事会召开本次会议。会议已经成为非常有帮助和具有建设性的对话机会。对于我们当中一些记得董事会和 GAC 讨论的人来说，艾芙丽和其他人比我更有经验。他们有时——我想说——具有对抗精神。现在，我认为我们有了这种真正具有建设性和成效的对话。

我不能代表杰森·梅利特发言，他是我们尊敬的加拿大同事，是 SubPro 事项的主题专家，在这些事项上与乔治密切合作。杰森今天上午参加了 SubPro 会议，他是实施审核小组 (IRT) 会议的 GAC 代表，对此非常投入。

我想说——如果他在场，我相信他也会说——我们非常感谢董事会的邀请信函，邀请 GAC 就其中一些事项与董事会进行对话。当然，我们非常愿意进行对话。感谢大家就所述主题作出的建设性响应。我认为这些回应非常有用，让我们在开始讨论公报内容时处于更有利的位置。

我只有一个问题。实际上，我想这个问题需要贝基回答。关于 GNSO 和董事会之间就 RVC 和 PIC 的义务以及如何执行这些义务所进行的对话，非常感谢你的解释。

我只是想问，我记得在这次对话的某个阶段——我想不起来具体位置，但出现在公开文件中，我不会透露任何秘密，因为我不知道任何秘密——你提到或董事会提到过，其中一个考虑因素是可能会将章程修改作为选项之一。我只想知道是否对此作了进一步考虑。非常感谢！

贝基·拜耳：

感谢奈杰尔提出这个问题。是的，我认为这是董事会讨论过的可能方法之一，并不是什么秘密。董事会发起对话的目的是研究各种机制，从章程角度研究可执行性的含义，研究各种方法。我们听过很多有关不同方法的想法，这些方法可以让事情具有可执行性。我想这是大家一致希望讨论的问题。

有可能到最后我们会说，我们需要通过非常非常小的章程修改来解决执行上的漏洞，但对章程的任何修改都是非常严重的问题。这将对基本章程的修改。在某种程度上，我们可以找到其他机制，我认为应该从这里开始。我认为，我们不应对章程修改的想法置之不理，但显然，我们想要寻找在不修改基本管辖文件的情况下具有可执行性的方法、并就其与整个社群进行对话。

艾芙丽·多利亚：

我可以补充一点，例如，在我们听到的讨论和争论中，有一种非常强烈的观点认为，可以在我们现有章程范围内强制执行 PIC 和 RVC。这是一些人持有的非常强烈的观点。其他人则不这么认为。这就是

我们需要就可执行性的含义以及如何在章程范围内履行 PIC 和 RVC 进行更长时间的讨论（而在章程如何受到质疑方面不会产生额外和过多的风险）的部分原因。当 IRT 开始着手解决这一问题时，其一部分工作就是研究所有这些事项，在研究如何处理问题的案例时，真正发现是否存在任何漏洞。在我们与整个社群讨论可执行性含义的对话中，我们如何在不进行修改的情况下来执行？我们如何恪守使命？基本上，我们如何服务于这一点，恪守我们的使命，同时仍然允许大量使用 RVC 和 PIC 来解决公共政策问题或我们在注册管理机构批准方面遇到的其他问题？谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 再次感谢艾芙丽和贝基。下面有请巴西代表。有请卢西亚诺 (Luciano)。

卢西亚诺·马扎·德·安德雷德 (LUCIANO MAZZA DE ANDRADE)：谢谢尼古拉斯。感谢董事会对这些事项的解释和建设性方法。我只想提及我们正在讨论的 NgTLD 后续轮次整个事项中的一个具体议题。

我认为，从我们的角度来看，如果要挑选一个议题，我认为显然，出于显而易见的原因，共识性建议事项是一个关键议题，对我们的选区和政府来说都最具敏感性。我认为，在这个进程结束时，我们将其确定下来，这是我们应该共同确保的一点我认为，让我们参与建设性对话以寻求解决方案的建议是积极的。当然，我认为在 GAC 内部，我们应该讨论如何处理这一事项，以及如何在 GAC 建议讨论中以某种方式来反映这一事项。我认为必须对有些事情加以考虑。

我只想提及一个具体的提议，在此并未将其援引为提议 30.4。我觉得这在政治上非常重要。我认为这是崔普缇的信函中提到的事项。我想这是一个需要考虑的重要事项。

我们发现，从政治角度来看，关于第五阶段工作组或地理名称的整套提议没有修改，令人担忧。有一种理解是，这就是平衡的方式，所以我们不必修改任何内容。

我认为对于某些社群来说，这些规则可能还有改进的空间，但并没有发生。大家都认为这些规则是平衡的，应该保持原样。唯一建议改变的一点就是强烈推定的这个议题。我认为，如果说这是大家对这些规则所作的唯一改变，那么在政治上是一个非常不好的信号。

我只是说，我对存在法律事项这一想法持有异议。问题在于如何做。我认为有一些方法可以解决这一事项，找到正确的措辞，以确保可以使用“强烈推定”这一表述，同时确保章程得到尊重。我想，这是我们可以本次对话中继续讨论并向前推进的事情。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢巴西代表。贝基，你愿意回答这个问题吗？

贝基·拜耳：

只需一个简短的确认。我想向大家保证，关于如何响应提议 30.4，我们对其重要性非常敏感，董事会不会就该提议采取行动。现在，我们将与 GAC 进行对话，看看我们能否找到一种解决方案，既能满足大家的需求，又能符合我们的法律义务。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 非常感谢贝基·谷尔顿 (Gulten)，你能帮我进入聊天室吗？谷尔顿，请继续。

谷尔顿·泰普： 英国代表罗莎琳德 (Roz) 举手想要发言。英国代表。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 有请罗莎琳德发言。

罗莎琳德·肯尼比奇 (ROSALIND KENNYBIRCH)：非常好。非常感谢！和往常一样，非常感谢董事会成员今天来到这里参与我们和 GAC 的讨论。这一切都非常非常有用。我想感谢我的同事、来自 CTU 的奈杰尔·凯斯米尔，他对之前的申请人支持计划提出了非常宝贵的意见。我和我的阿根廷同事在这方面一直担任 GNSO 指导流程 (GGP) 相关职务。

我有一个关于这方面的后续问题。如大家所知，也如 GAC 同事所说的那样，SubPro 有助于使全球 DNS 更具包容性，这对 GAC 非常重要。在这方面，董事会认为两百万是否足以帮助实现这一目标？就此而言，增加 ICANN 对申请人支持计划的财务承诺的范围是什么？非常感谢！

尼古拉斯·卡巴雷诺： 旦科，你想继续发言吗？

旦科·杰夫托维克：

我推测你提到的两百万是上一轮次关于申请人支持的金额。我们一直没有讨论这个问题。金额问题我们会涉及的。现在更多的讨论集中在如何制定申请人支持计划，以及如何找到最好的支持上。

顺便提一下，值得注意的一点是，整个新通用顶级域项目的设计基于收支平衡。在某种程度上，申请人支付的金额与该项目的成本有关。从设计上讲，用于申请人支持的资金也来自其他申请人的付款。以上只是为了大家理解背景。

我们回到这一点上来吧。我认为董事会倾向于以可持续、合理的方式尽一切努力开展工作，并对会取得成功的申请予以支持。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢旦科。谷尔顿，你有问题、意见、澄清、或发言要求吗？我们可以继续吗？有请艾美丽发言。

艾美丽·多利亚：

关于申请人支持，几乎是对其他人的呼吁。当我们与一般会员讨论这个问题时，想到的一件事是，我们担心开始做公益项目时，公益项目会尝试唤起不仅仅是洛杉矶当地人的公益态度，因为我们需要确保——例如——公益项目中提供的法律专业知识或对经济和商业模式的了解非常适合国家和当地环境，这些环境不一定只有通过最大的公益项目才能被了解。

要让公益工作真正发挥作用，还需要与各国、各组织等建立联系，让公益工作在更广泛的范围内开展起来，不再仅仅局限于我们。我们要探求如何想出一个可行的公益项目，ICANN 可以支持这项动议，但相关工作将由全球志愿者完成。可以说，公益服务不仅仅取决于

董事会，也不仅仅取决于 ICANN 的工作人员。公益服务真的将取决于我们所有人来探求如何做好这项工作。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 有请英国代表罗莎琳德和阿根廷代表。很抱歉，让你们为难了，但你们是直接参与者……可以吗？

罗莎琳德·肯尼比奇： 可以，我在聊天中回复了。我想说，非常感谢你提供的真正有用的响应。我认为这表明，正如我和阿根廷同事昨天指出的那样，申请人支持计划工作绝不会随着 GGP 的结束而结束。有很多更重大的问题需要考虑。GAC 继续参与解决这一事项非常重要，包括在这项工作结束之后也依旧如此。感谢你再次澄清这一点并作出有益的响应。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢英国代表。还有其他问题、意见、或者澄清吗？有请阿根廷代表发言。

玛利亚·加布里埃拉·马托什奇 (MARÍA GABRIELA MATTAUSCH)：非常感谢。感谢大家参与这一事项讨论，感谢大家在此提供的答复。我想问一下，对于这个计划能否成功，大家有什么看法？例如，这个计划支持的申请人的百分比情况如何。大家如何看待这个项目的成功？非常感谢。

艾美丽·多莉亚： 这是一个非常好的问题。我认为我们还没有取得多大进展。当然，作为成功的衡量标准，情况比上次好，这是很容易说出来的事情。

但就数字答案而言，有一个以上答案。我们如何做到这一点呢？我认为这是一个非常好的观点。我觉得我们应该讨论一下衡量标准是什么。我想我们还没就此进行过讨论。对于好的衡量标准是怎样的，我觉得现在还没有相关提议。

但我认为，在讨论如何做所有这些事情时，我们应该至少拿出一个数字。我甚至不想说出来，因为情况实实在在就在眼前。但它就在我的舌尖上打转。尽管如此，基本上还是能够想出一个衡量标准的，因为大家是对的，我们需要衡量标准。是的，除此之外，比上次好。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢艾芙丽。请允许我提醒尊敬的 GAC 同事们，你们可以用英语、法语、西班牙语、汉语、俄语、阿拉伯语这六种官方语言以及葡萄牙语中的任何一种，就任何事情、任何议题、任何问题提问。请大家随时使用我们的翻译服务。谷尔顿，大家还有任何问题吗？

谷尔顿·泰普：

暂时没有，尼古拉斯。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

没有么？大家可以畅所欲言。还有其他问题吗？还有其他意见吗？你想对此作些补充、或者澄清吗？我们可以进入下一个环节吗？看来没有了。让我们移到最后一页。我想，就是演示文稿的第七页。我们这里有些问题。贝基，你是想再讨论一下这些问题，还是想再回答一些问题，这些问题来自……？

贝基·拜耳:

我觉得我是隐私代理服务的指定击球手，我很懊恼。感谢大家就隐私和代理服务实施以及我们在这方面的优先排序提出问题。我们确实收到了来自 GAC 和坎昆关于这个问题的建议，我们已经作出了响应。相信大家已经看到了平衡记分卡，上面说我们认为这一定是一个关注重点。

在内部，组织一直在非常仔细地研究隐私和代理的实施选项。特别是，注册管理机构数据请求系统 (RDRS)（以前称为标准化访问/披露系统 (SSAD) Light）是否提供了隐私代理实施机会，如果是，是否需要任何新的实施方法。

这些内容都正在讨论之中。这是董事会向组织提出的一个高优先级事项，组织正在向我们提供各种想法作为响应。我觉得，可以肯定地说，RDRS 系统的首次发布不会解决这个问题，该系统将于 9 月向注册服务机构发布，然后于 11 月向请求者发布。值得思考的是如何解决这一问题。我只想明确表达，这是一个优先事项。不仅是个人的优先事项，也是董事会的优先事项。

尼古拉斯·卡巴雷诺:

非常感谢贝基。事实上，我很惊讶我们在时间安排上做得这么好。大家还有其他任何问题吗？还有其他意见吗？有人要发言吗？谷尔顿，我们的聊天室一切正常吗？

谷尔顿·泰普:

是的，谢谢。真不错。崔普缇、莎莉、旦科、你们是否想对此作些补充？艾芙丽和奈杰尔呢？莎莉，请发言。

莎莉·科斯特顿:

谢谢尼古拉斯。我想回到申请人支持计划问题上来。我想让 GAC 了解，以董事会同事的意见为基础，除了我们一直在讨论的议题之外，致力于新通用顶级域项目的组织和团队——我可以看到后面的特里莎 (Theresa) 在向我点头，她是我们在这方面的高级领导——正在花费大量的时间开展相关工作，并将继续下去，在我们如何看待申请人支持这一方面，尽可能创造性地寻找更广泛的选项。

我们要吸取上一轮次的一些或全部经验教训。当然，世界已经发生了变化，我们现在有了各种不同的选项，这在 10 年前我们进行上一轮次工作时可能并不容易或无法实现。

我想，你们很多人都知道，我不仅是临时首席执行官，还是 ICANN 利益相关方参与职能部门的负责人。我在 ICANN 任职期间担任的一直都是这个职务，上一轮次这段时间也是如此。我非常强烈、充满热情地感到，我们需要把这件事做好。

那么，做好意味着什么？艾芙丽说得很好，我不打算触及这个问题，因为她是正确的。把数字记下来是有风险的。我希望 GAC 相信，我们与学校是保持一致，都将此作为优先事项。随着新想法的具体化，我们会再向大家汇报情况。如果有人想向我或我的区域团队成员提供有关有助益的想法和思路的反馈意见，请随时这样做，因为我认为目前我们需要的是更多的想法。非常感谢给我发言的机会。

尼古拉斯·卡巴雷诺:

谢谢莎莉。有请伊朗代表发言。有请。

卡沃斯·阿拉斯泰 (KAVOUSS ARASTEH): 大家下午好！大家上午好！非常感谢尊敬的董事会成员。

我昨天提出了这一点，现在还想再提一下。我没有机会就申请人支

持提问。“代表性不足”或“服务不足”这一术语不太明确。对于由于财政问题而无法申请任何字符串或 DNS 的国家，我们是从哪些方面来讨论代表性不足或服务不足的？这些国家是哪些，如何分类？

我昨天提到，联合国有一份关于这个发达国家的表格。关于这一点，大家还有其他问题吗？将来，我们应对此进行一些澄清。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢伊朗代表！你可以回答这个问题吗？有请崔普缇发言。

崔普缇·辛哈：

感谢卡沃斯提出这个问题。问得非常好。我们需要花更多的时间来研究这个事项。可能需要从几个不同的角度来研究。地理上服务不足。如大家所知，下一轮次的主要推动力也将是 IDN。从国际角度来看，属于代表性不足，也超出了英语语言范围。你们提出的观点非常好。我们一定会对此进行更深入的研究。也有一些明显的响应，那就是地理上服务不足，以及引入多语制。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢崔普缇。公共安全工作组 (PSWG) 的劳伦 (Laureen) 想发言。有请劳伦发言。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN)：谢谢尼古拉斯。这个问题是向贝基提出的，涉及隐私代理事项。隐私代理实施必须是一个关注重点，听到这一说法，我们深受鼓舞。我想请你详细说明一下，你所说的是否需要一种新的实施方法是什么意思。我想知道这会带来什么。

贝基·拜耳： 谢谢劳伦。我们只是在集思广益。实施这个计划的最佳方法是什么？有许多方法。我认为现在具体说明还为时过早，因为其中一些也许不可行。问题在于，如果我们有创意，是否有办法可以通过在实施过程中做一些小改动来有效推广这个计划？但同样，我们在这方面还处于早期阶段，一旦有了更具体的计划，我们会尽快告诉大家。

劳伦·卡宾： 非常感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢劳伦。谢谢贝基。还有其他问题吗？有请这边的男士发言。我不知道你是哪方代表，但请发言。

诺朱斯·萨德 (NOJUS SAAD)： 谢谢大家。董事会和 GAC 的负责人们，早上好。我先自我介绍一下，我是诺朱斯·萨德，来自 ICANN77 英才计划。我是 ICANN 的新成员，尚未了解本小组中正在进行的所有详细技术对话的最新情况。但我注意到，ICANN 董事会非常严格地把受章程约束作为首要任务。甚至有时，对于考虑 ICANN 社群正在制定和努力的许多创新性新举措，这一首要任务可能会成为阻碍。考虑到当今互联网的快速发展，特别是出于章程的灵活性考虑，大家难道不认为互联网的治理也应与时俱进吗？另外，董事会决定何时可以修改章程所依据的灵活标准是什么？谢谢。

崔普缇·辛哈:

谢谢提问。与任何公司一样，公司有其使命，而使命由章程来规定。我们必须保持对章程的忠诚。

尽管如此，我们决不会忽视我们领域内的任何技术进步。技术进步会一直受到欢迎，但我们必须继续忠实于章程，这样才恪守使命。谢谢。

贝基·拜耳:

我想补充一点，作为从美国政府管理权过渡的一部分，社群共同修订了章程。章程修订有非常具体的步骤和程序。但正如崔普缇所说的那样，我们并不觉得章程会限制我们完成使命。忠实于章程对于组织的诚信及其所服务的社群至关重要。

艾芙丽·多利亚:

请允许我再补充一点意见。章程在不断修改中。我们现在正在审核与特定部分有关的章程修改。我认为，每当我们发现章程还没有恰当涵盖的地方，就会进入一个完整的流程，涉及完整的社群审核，包括批准流程或不批准流程。

我觉得，在任何时候，任何支持组织、咨询委员会、或任何人认为有必要修改章程，就会就此开始讨论。最终，如果确实有必要修改章程，并且达成普遍共识，就会进行修改。因此，章程不是固定不变的，不会像以前那样墨守成规。章程是一份动态文件，被认真对待、忠实履行、但又灵活可变。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 非常感谢艾芙丽。女士们，先生们，接下来，我们进行会议的 AOB 部分。欢迎大家就 AOB 畅所欲言。大家有什么问题或意见吗？谷尔顿，我们可以使用聊天室吗？

谷尔顿·泰普： 可以，尼古拉斯。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 好的。现在我把麦克风交给大家，我听大家的意见。由大家来掌握。有任何疑问吗？下面有请印度代表。有请印度发言。

印度代表： 谢谢主席、GAC 主席、以及在座的 ICANN 董事会成员。我想说一下我们在印度法院收到的关于商标侵权的法律案件。印度法院已经受理了大约 35 起不同的商标侵权案件。法院要求注册服务机构提供注册人的详细信息。

现在，我们来谈谈由 ICANN 组织发起的隐私代理服务。对于注册人，隐私代理服务必须是可选项。注册人不应该信任隐私代理解决方案，因为大多数注册人都不知道如何使用隐私代理解决方案。我请求 ICANN 组织将隐私代理服务作为注册人的可选服务。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢印度代表。你可以回答这个问题吗？

贝基·拜耳： 现在，我们正在讨论的是实施一项通过自下而上的流程制定的社群政策。如果社群希望进一步开展政策制定工作来解决该事项，这是

可以做到的。但我认为这不是我们现在正在实施的 PPSAI 政策的一部分。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢贝基。还有其他问题、意见、评论、或者澄清吗？有请这边的男士发言。抱歉，我不知道你是哪方代表。但请发言。

布莱恩·贝克汉姆 (BRIAN BECKHAM)： 谢谢。我是布莱恩·贝克汉姆，来自世界知识产权组织 (WIPO)。我知道，董事会已就国际政府间组织 (IGO) 的矫正提议作出了决定，这是坎昆公报中的建议主题。显然，我们对此很感兴趣，感谢董事会的积极投票。确实，我们讨论 AOB，是为了表明我们对这一决定的满意，并提醒我们随时准备对实施给予协助。我想知道董事会或组织的工作人员是否会就推进这一决定的下一步措施提供任何最新情况。谢谢。

贝基·拜耳： 谢谢，布莱恩！我认为下一步是组建一个实施团队并开始实施。我没有最新情况。不知道玛丽·王 (Mary Wong) 或戴维·奥利佛 (David Olive) 是否在聊天室里。我没有看到他们，但我会请他们回复你，向你告知相关最新情况。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢，布莱恩！对不起，我有些近视。我看不到你，很抱歉。好的。有请那边的戴维·奥利佛。戴维，你要发言吗？

戴维·奥利佛： 玛丽·王要发言，我把话筒交给她。

玛丽·王： 谢谢，戴维。谢谢主席，也感谢布莱恩提出这个议题。正如贝基所说的那样，确实，我们正在制定实施规划。在这方面，组织的工作人员非常感谢 WIPO 和工作组的一些成员自愿提供帮助。我们期待本次会议后尽快将规划提交给各位。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢戴维。谢谢玛丽。还有其他问题吗？还有其他意见吗？如果没有其他问题或意见，我会将话筒交给 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈。有请崔普缇发言。

崔普缇·辛哈： 谢谢尼古拉斯。感谢参与本次会议的各位。正如奈杰尔所言，有来有往的讨论无疑更具建设性，有助于我们以良好的速度向前推进工作。这些都是我们正在处理的复杂事项，欢迎大家参与。我们希望能找到可行且适合所有相关社群的令人满意的解决方案。

至于阿根廷代表就关键绩效指标提出的意见，正如大家所知，是一个非常复杂的问题。我们仍在解决许多问题，但希望在某个时候，我们能够解决上述问题。我们肯定会制定关键指标来评估进展情况。

非常感谢大家，我们也参与其中。我们真的很喜欢这次有来有往的对话。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 非常感谢崔普缇。莎莉，你有什么要说的吗？或者大家准备散会？

莎莉·科斯特顿： 谢谢尼古拉斯。我想大家可以散会了。非常感谢。这是一次极好的经历。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 非常感谢（意大利语）！非常感谢（法语）！谢谢（西班牙语）！非常感谢（英语）！谢谢（葡萄牙语）！10:45 再集合。

[听写文稿结束]