

حيدر آباد 8 نوفمبر 2016

بيان GAC الرسمي – حيدر آباد، الهند¹

أولاً. المقدمة

اجتمعت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) التابعة لمؤسسة الإنترنت للأرقام والأسماء المخصصة (ICANN) في حيدر آباد، في الفترة من 3 إلى 10 نوفمبر 2016.

وقد حضر الاجتماع ستة وستون (66) عضواً من أعضاء GAC بالإضافة إلى ستة (6) مراقبين.

وكان اجتماع GAC قد أجري كجزء من اجتماع ICANN57. وقد تم عقد جميع الجلسات التحضيرية وجلسات مجموعات العمل في GAC كاجتماعات مفتوحة.

ثانياً. الأنشطة المشتركة لمختلف الدوائر ومشاركة المجتمع

الاجتماع مع مجلس إدارة ICANN

اجتمعت GAC مع مجلس إدارة ICANN وناقشوا التالي:

- توقيت رد مجلس الإدارة على المشورة الواردة في اجتماع GAC في هيلسنكي.
- الحاجة للعمل نحو تحقيق فهم مشترك لأدوار كل من GAC ومجلس الإدارة.
- رموز الدول المكونة من حرفين في المستوى الثاني.
- عمليات حماية أسماء المنظمات الدولية الحكومية.
- عمليات حماية أسماء الصليب الأحمر/الهلال الأحمر/الكريستالة الحمراء.
- الإجراءات المتبعة من أجل تشجيع تنوع المشاركة عبر أعمال وضع السياسات في ICANN.
- التقرير الذي طلبه مجلس أوروبا حول طلبات المجتمع المقدمة للحصول على نطاقات gTLD.
- مزايدات WEB. العلنية.

¹ للاطلاع على نصائح GAC السابقة، سواء خصوص نفس الموضوعات أو موضوعات غيرها، تتوفر بيانات لجنة GAC السابقة على: <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Communiques>

اجتماع مع منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO)

التقت GAC مع أعضاء من مجلس GNSO وناقشوا ما يلي:

- تقرير الحالة النهائي لمجموعة مشاورات GAC-GNSO حول مشاركة GAC المبكرة في عمليات وضع السياسة. أشارت GAC إلى توصيات التقرير وسوف تعمل مع GNSO على تنفيذها.
- عمليات وضع السياسات الحالية مع التأثيرات المحتملة للسياسات العامة.
- الحاجة لحل المشكلات طويلة الأمد في سبل الحماية الدائمة لأسماء واختصارات معرفات المنظمات الحكومية الدولية والصليب الأحمر/الهلال الأحمر/الكريستالة الحمراء. تم الاتفاق على أن أي حل يتطلب مشاركة كل من GAC وGNSO ومجلس إدارة ICANN.

الاجتماع مع منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO)

اجتمعت GAC مع مجلس ccNSO وناقشوا التالي:

- عملية وضع سياسات مقترحة لمنظمة ccNSO بشأن عزل ومراجعة نطاقات ccTLD.
- التقرير النهائي لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول استخدام أسماء الدول والأقاليم كنطاقات من المستوى الأعلى .TLD.
- أحدث تقرير فيما يخص الهيئة الموسعة لمراجعة تشابه الإجراءات.

الاجتماع مع اللجنة الاستشارية العامة (ALAC)

اجتمعت GAC مع اللجنة الاستشارية العامة وناقشت التالي:

- وضع السياسات لنطاقات gTLD الجديدة في المستقبل، بما في ذلك طلبات المجتمع ومراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك.
- قضايا التنوع.
- تنفيذ لوائح ICANN الداخلية فيما يخص المجتمع صاحب الصلاحيات.
- برنامج تدريب القيادة الأكاديمية في ICANN.

الموضوعات ذات الاهتمام الأكبر

شارك أعضاء GAC بنشاط في مجموعة من جلسات المجتمعات المتعددة حول الموضوعات ذات الاهتمام الأكبر المنعقد كجزء من اجتماع ICANN57. استضافت مجموعة عمل السلامة العامة والمناطق المهمشة جلسة كثيفة الحضور حول الحد من إساءة الاستخدام في نطاقات gTLD، والأنشطة ذات الصلة بـ WHOIS والمناطق المهمشة. سوف تشارك GAC في عمليات المتابعة حسبما يتناسب.

التوعية

تتوجه GAC بالشكر إلى حكومة الهند وولاية تيلينغانا على توفيرهما فرص التوعية عالية القيمة لأعضاء GAC في هذا الاجتماع.

مشاركة GAC-المجتمع

ترحب GAC أيما ترحيب بالفرص المتاحة من أجل الالتقاء بأي من أصحاب المصلحة في اجتماعات ICANN وفيما بينها. وعلى الرغم من ذلك، فإن اجتماعات GAC وجهًا لوجه محددة تمامًا بشكل مسبق، ويفضل إلى حد كبير إذا ما تم تقديم طلبات عقد الاجتماعات إلى رئيس GAC وأمانة السر في أقرب وقت ممكن من أجل إتاحة جدول GAC يفي بجميع المصالح.

ثالثًا. الشؤون الداخلية

1. الأعضاء الجدد

وقد رحبت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بدولة نيبال عضوًا جديدًا بها. وبذلك تزداد عضوية GAC إلى 170 عضوًا و 35 مراقبًا.

2. عمليات ترشيح GAC

أعدت GAC انتخاب السيد توماس شنايدر، (سويسرا) رئيسًا بالتصفيق. انتخبت GAC نواب الرئيس التالية أسماؤهم:

السيد غو فينغ (الصين) السيدة منال اسماعيل (مصر)

السيد غيسلان دي سالين (فرنسا)

السيدة ميلاغروس كاستانون سوان (بيرو)
السيد مارك كارفيل (المملكة المتحدة)

وسوف يتولى نواب الرئيس الجدد مهام عملهم في نهاية اجتماع كوبنهاغن.

3. مجموعة عمل تنفيذ توصيات مجموعة عمل تنفيذ توصيات مجلس الإدارة واللجنة الاستشارية الحكومية (BGRI-WG)

عقدت مجموعة عمل تنفيذ مراجعة مجلس الإدارة-لجنة GAC اجتماعاً وناقشت المزيد من العمل حول ما يلي:

- ما الذي تتشكل منه مشورة GAC.
- وضوح مشورة GAC.
- مناقشة اعتيادية لما بعد البيان الرسمي بين مجلس الإدارة وGAC.

4. مجموعات عمل GAC: التحديثات كما وردت إلى GAC

مجموعة عمل السلامة العامة: واصلت مجموعة عمل السلامة العامة (PSWG) مشاركتها مع المجتمع ومع مختلف مبادرات ICANN.

وشارك أعضاء من مجموعة عمل السلامة العامة في الاجتماعات الخاصة بفريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT) ومجموعة عمل عملية PDP لخدمات دليل التسجيل وفريق مراجعة تنفيذ اعتماد خدمات الخصوصية/البروكسي (PPSAI)، بالإضافة إلى فريق صياغة إطار عمل السلامة.

وسوف تقوم مجموعة عمل السلامة العامة PSWG بوضع توصيات من أجل GAC في ناحية السلاسل الحساسة وحماية الأطفال على الإنترنت؛ مع مواصلة مناقشة إرشادات عملي مجموعة العمل؛ وسوف تواصل المشاركة في أنشطة التوعية وبناء القدرات؛ وعقد اجتماعات كل أسبوعين من أجل تسهيل أعمال ما بين الجلسات.

مجموعة العمل المعنية بحقوق الإنسان والقانون الدولي: تمت إحاطة مجموعة العمل المعنية بحقوق الإنسان والقانون الدولي (HRILWG) من خلال معد تقارير المجموعة الفرعية التابعة لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة من أجل وضع إطار عمل لتفسير القيمة الجوهرية لحقوق الإنسان في اللائحة الداخلية التي حُررت في 1 أكتوبر 2016. وتخطط مجموعة العمل المعنية بحقوق الإنسان والقانون الدولي لإعداد مشاركة وإسهام من GAC في المشاورات العامة حول مسودة إطار عمل التفسير المخطط لفراير القادم. وتدعو مجموعة العمل المعنية بحقوق الإنسان والقانون الدولي لزيادة نسبة المشاركة من جانب أعضاء ومراقبي GAC في هذه الجهود التي تقوم بها قطاعات المجتمع المختلفة. وفي النهاية، وافقت مجموعة العمل المعنية بحقوق الإنسان والقانون الدولي HRILWG على المصادقة على الجهود التي يقوم بها الرؤساء المشاركون في تلك المجموعة من أجل مساعدة معد التقارير في المجموعة الفرعية لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة المعنية بمشكلة حقوق الإنسان مع المؤسسات متعددة الجنسيات وغيرها من شركات الأعمال، من أجل طلب الحصول على رأيهم المستنير حول تطبيق المبادئ الإرشادية للأمم المتحدة حول الشركات وحقوق الإنسان على ICANN.

وقد قدمت معلومات من خلال تقرير المملكة المتحدة حول مجلس أوروبا "الطلبات المقدمة لـ ICANN من أجل الحصول على نطاق المستوى الأعلى العام (gTLD) المستندة إلى المجتمعات: الفرص والتحديات من منظور حقوق الإنسان" (انظر <http://www.coe.int/en/web/freedom-expression/coe-icann>).

وسوف يقدم مجلس أوروبا التقرير إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات الخاصة بالإجراءات التالية لنطاقات gTLD الجديدة وإلى فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك من أجل النظر الحثيث فيها. كما تمت إحاطة مجموعة العمل المعنية بحقوق الإنسان والقانون الدولي بالأعمال التي تقوم بها مجموعة عمل المجتمعات المتعددة المعنية بالمسؤولية المؤسسية الاجتماعية لاحترام حقوق الإنسان.

مجموعات العمل المعنية بالمناطق المهمشة: عقدت مجموعة العمل المعنية بالمناطق المهمشة (USR) في GAC جلسة لبناء قدرات منطقة دول آسيا-المحيط الهادئ في اجتماع ICANN57 مع المشاركة الودية من مجلس إدارة ICANN، والمدير التنفيذي، وشعبة المشاركة الحكومية في ICANN وشعبة المشاركة العالمية لأصحاب المصلحة، ورئيس GAC وأعضاء GAC.

وقد رحب الرؤساء المشاركون في مجموعة العمل بالمقترحات المقدمة من المجتمع فيما يخص خطة العمل، وعلى وجه الخصوص الحاجة لفهم التحديات واحتياجات القدرات للأعضاء من المناطق المهمشة. اتفق أعضاء المجتمع على أن هناك حاجة لتخصيص الموارد الضرورية من أجل تمكين التنوع والمشاركة المفيدة لأصحاب المصلحة من المناطق المهمشة.

مجموعة عمل GAC لفحص حماية الأسماء الجغرافية في التوسع المستقبلي لنطاقات gTLD: اجتمعت مجموعة العمل خلال اجتماع ICANN57 وناقشت نصًا جديدًا "لأفضل الممارسات"، والتي تحتوي على مقترح بإنشاء مستودع بالأسماء، والإحالة إلى عملية العناية الواجبة والإجراءات المرتبطة بها من أجل مقدمي الطلبات والجهات الأخرى المشاركة في العملية. تلقت مجموعة العمل تعليقات كما ترحب بالتعليقات الإضافية، وذلك بهدف مشاركة إصدار جديد مع مجموعة العمل قبيل الانتقال إلى GAC بالكامل وذلك قبل اجتماع ICANN القادم.

مجموعة عمل GAC لدراسة مشاركة GAC في NomCom: التقت مجموعة العمل خلال اجتماع ICANN57 وقدمت مجموعة العمل نصًا جديدًا حول "معايير GAC" للجنة الترشيح من أجل النظر فيها عند اختيار المرشحين من أجل المراكز القيادية في ICANN. واقترح أعضاء GAC إجراء تغييرات على النص. تلقت مجموعة العمل تعليقات كما ترحب بالتعليقات الإضافية، وذلك بهدف مشاركة إصدار جديد مع مجموعة العمل قبيل الانتقال إلى GAC بالكامل وذلك قبل اجتماع ICANN القادم.

5. مشاركة GAC في لجنة الترشيح (NomCom)

قدمت كل من الأرجنتين والبرازيل وبوروندي وتشيلي والصين وكولومبيا وكوستاريكا وفرنسا ونيجيريا وبراغواي وبيرو وأوروغواي وفنزويلا بيانًا يطالب بأن تقوم GAC بتعيين ممثل بحيث يكون منسق العلاقات غير المصوت لدى لجنة الترشيح، وهو ما يمكن استيعابه في الهيكل الحالي للجنة الترشيح. وقد تم الاتفاق على النظر في هذا الطلب داخل GAC.

6. سكرتارية مستقلة

أكدت GAC من جديد رأيها في أن المساءلة الدائمة والمستقلة والأمانة الشفافة أمرًا ضروريًا بالنسبة للجنة GAC في أداء وظائفها. وسوف يتم البحث عن مصادر للتمويل بهدف مواصلة تمويل أمانة سر مستقلة بعد انتهاء مدة العقد الحالي مع ACIG في يوليو عام 2017.

نشير ببالغ الأسف إلى أن تراسي هند سوف تترك عملها لدى ACIG، موفر خدمات أمانة سر GAC المستقلة، وعبرت GAC عن عميق تقديرها وشكرها الحار على ما قدمته من خدمات رائعة، متمنيةً لها تحقيق النجاح في المستقبل.

رابعًا. انتقال دور الإشراف على وظائف IANA وتعزيز مساءلة ICANN

تؤكد GAC على أهمية إلى إكمال عملية الإشراف على نقل وظائف IANA إلى مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين، كما تعبر عن امتنانها لجميع الأطراف المشاركة في جهودها.

وتعمل GAC على مجموعة من التدابير من أدل تنفيذ لوائح ICANN الداخلية المقرر أن تسري في 1 أكتوبر 2016. وهي تشمل تقديم مشورة GAC إلى مجلس الإدارة، وتعيينات GAC في الهيئات الخارجية، بالإضافة إلى إجراءات وشروط مشاركة GAC في المجتمع صاحب الصلاحيات.

وسوف يواصل أعضاء GAC المشاركة في الأنشطة الخاصة بمسار العمل 2 لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة المعنية بالمساءلة، وتتطلع إلى إكمال هذا العمل في الوقت المحدد.

خامسًا. مسائل أخرى

1. فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT)

قدم رئيس GAC وأعضاؤها إحاطة إلى GAC حول أعمال فريق مراجعة المنافسة وثقة وخيار المستهلك (CCT). وسوف تقوم GAC بمراجعة الأبحاث التي تمت حتى تاريخ والتطلع إلى فرصة الرد على مسودة تقرير في المسار المناسب.

2. نطاقات gTLD الجديدة: قضايا السياسة الأساسية

ناقشت GAC مشكلات السياسات الخاصة ذات الصلة بإصدار نطاقات gTLD الجديدة المحتملة، بما في ذلك:

- أ. طلبات نطاق gTLD المستندة إلى المجتمعات. أشارت GAC إلى إصدار تقرير طالب به مجلس أوروبا حول: "الطلبات المقدمة إلى ICANN من أجل نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة المستندة إلى المجتمع (نطاقات gTLD): الفرص والتحديات من منظور حقوق الإنسان". وسوف تنظر GAC في التقرير مع التركيز على استخدامها داخل المجتمع كتعقيب على أعمال وضع سياسة نطاقات gTLD الجديدة.
- ب. دعم مقدمي الطلبات من الدول النامية.
- ت. فئات نطاقات gTLD الجديدة.
- ث. الأسماء المحجوزة، بما في ذلك الأسماء الجغرافية.
- ج. أسماء النطاقات الدولية.

3. مراجعة دار مقاصة العلامات التجارية

قامت مجموعة التحليل بإحاطة GAC حول تقديرها بخصوص دار مقاصة العلامات التجارية. وسوف تقوم GAC بمزيد من الدراسة على التقرير ونتيجة عملية التعليقات العامة، في سياق وضع سياسات نطاقات gTLD المستقبلية.

4. مزاد WEB. العلني

تدرك GAC المخاوف ذات الصلة بنطاقات المستوى الأعلى TLD من نوع WEB. وترغب GAC من المجتمع أن يظل على دراية كاملة بالتطورات في هذه الحالة لصالح تحقيق الشفافية.

5. حماية أسماء المنظمات الحكومية الدولية ومختصراتها

تؤكد GAC على أهمية الخطاب المقدم من الأمين العام للأمم المتحدة إلى الوزراء فيما يخص وضع السياسات في ICANN ذات الصلة بالاستخدام غير المرخص المحتمل لأسماء واختصارات المنظمات الدولية الحكومية في نظام أسماء نطاقات الإنترنت. وفي هذا السياق، تؤكد GAC على مخاوفها فيما يخص المشكلة التي أشار إليها الأمين العام للأمم المتحدة.

6. استخدام رموز دول ISO ثلاثة الأحرف كنطاقات TLD

إلحاقاً ببيان GAC الرسمي الصادر في هيلسنكي، واصلت GAC نقاشها فيما يخص أكواد الدول ثلاثة الأحرف كنطاقات TLD محتملة. وسوف تتواصل المناقشات داخل GAC.

رابعاً. مشورة GAC لمجلس الإدارة

تم التوصل إلى المشورات التالية من GAC إلى مجلس الإدارة على أساس الإجماع وفقاً لما هو موضح في لوائح ICANN الداخلية.

1. سياسات وإجراءات نطاقات gTLD المستقبلية: العملية والتوقيت

أ. توجه GAC النصائح إلى مجلس إدارة ICANN بما يلي:

أ. تؤكد GAC على توصياتها الواردة في بيان هيلسنكي فيما يخص العملية والتوقيت بخصوص وضع سياسات وإجراءات نطاقات gTLD المستقبلية.

حيثيات القرار

حيثيات هذه المشورة هي نفس حيثيات الواردة في بيان GAC الرسمي الصادر في هيلسنكي، والتي لم تحصل GAC إلى الآن على أي رد عليها من مجلس الإدارة.

2. الحد من إساءة استخدام أسماء النطاقات

أ. تنصح GAC مجلس إدارة ICANN بما يلي:

أ. تقديم ردود مكتوبة على الأسئلة المدرجة في الملحق 1 بهذا البيان الرسمي في موعد أقصاه خمسة أسابيع قبل اجتماع ICANN58 في كوبنهاغن.

حيثيات القرار

صادقت GAC في السابق على توصيات العناية الواجبة لإنفاذ القانون³.

وفي حين تناولت اتفاقية اعتماد أمناء السجلات لسنة 2013، غالبية هذه التوصيات ذات الصلة بأمناء السجلات، تسعى GAC الآن للحصول على مزيد من المعلومات حول تنفيذ بعض من هذه البنود المنصوص عليها في اتفاقية اعتماد أمناء السجلات RAA.

ترغب GAC في تحقيق فهم أكبر لكيفية استخدام ICANN لموارد الإبلاغ المتاحة للجمهور حول إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS كما تسعى لتحقيق معلومات نوعية حول جهود ICANN في وضع المعايير الخاصة بإعداد تقارير إساءة الاستخدام والأداء.

² للاطلاع على تاريخ المشورات المقدمة من قبل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC إلى مجلس إدارة ICANN ومتابعتها، يرجى زيارة سجل مشورات لجنة GAC الموجود عبر الانترنت والمتوفر في الرابط:

<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

³ وقد تمت الإشارة إلى توصيات العناية الواجبة لإنفاذ القانون في العديد من البيانات الرسمية الصادرة عن GAC: نيروبي (2010) وبروكسل (2010) وسنغافورة (2011) وداكار (2011)

<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2013-06-27-en#2.b>

3. رموز البلد/الإقليم المكونة من حرفين في المستوى الثاني

أ. تنصح GAC مجلس إدارة ICANN بما يلي:

- أ. التوضيح التام لما إذا كان الإجراءات التي اتخذها مجلس الإدارة والمشار إليها في القرار المعتمدة في 8 نوفمبر 2016 متسقة تمامًا أم لا مع نصائح GAC المقدمة في البيان الرسمي الصادر في هيلسنكي.
- ب. الالتزام بالإعلان دائمًا في المستقبل عن موقف مجلس الإدارة فيما يخص مشورة GAC حول أية مسألة في الوقت المناسب وذلك قبل اعتماد أي إجراء يتصل مباشرة بتلك النصيحة.

حيثيات القرار

وافق مجلس الإدارة على قرار حول هذا الشأن في اجتماعه المنعقد في 8 نوفمبر 2016. وفيما يتصل بذلك، تعبر GAC على قلقها البالغ من أن مجلس الإدارة قد تابع في اتخاذ قرار حول هذه المسألة دون الرد على نصيحة GAC المقدمة في بيان هيلسنكي، وهو ما أعاق GAC عن الحصول على فرصة الرد. وحسبما تراه GAC، فإن هذا الأمر لا يتسق مع الإجراءات المقررة لكل من GAC ومجلس الإدارة.

4. حماية أسماء المنظمات الحكومية الدولية ومختصراتها

أ. توجه GAC النصائح إلى مجلس إدارة ICANN بما يلي:

- أ. اتخاذ إجراء والمشاركة مع جميع الأطراف من أجل تسهيل حل أوجه عدم الاتساق القائمة -من خلال الحوار الشفاف بحسن النية- فيما بين نصيحة GAC وتوصيات GNSO فيما يخص حماية اختصارات المنظمات الدولية الحكومية في نظام أسماء النطاقات DNS وتقديم إحاطة حول سير العمل في اجتماع ICANN58.
- ب. وأن نقطة البداية لحل الاختلافات بين نصيحة GAC وتوصيات GNSO الحالية تتمثل في مقترح التسوية المقدم من المجموعة الصغيرة والمنصوص عليها في خطاب 4 أكتوبر 2016 من رئيس مجلس إدارة ICANN إلى GNSO، والذي يقر على وجه التحديد قيام ICANN بإقرار جميع ما يلي، فيما يخص اختصارات المنظمات الدولية الحكومية في المستوى الثاني:

- إجراء بإشعار المنظمات الدولية الحكومية بتسجيل جهات أخرى للاختصارات الخاصة بها.

- آلية لحل النزاعات لا تتم صياغتها إلا بمنأى عن الإجراءات الموحدّة لتسوية نزاعات أسماء النطاقات UDRP، والتي توفر على وجه الخصوص إمكانية الطعن على هيئة التحكيم بدلاً من المحاكم الوطنية، بما يتفق مع المبادئ ذات الصلة في القانون الدولي. وأيضاً
 - آلية تعليق (على سبيل المثال؛ 24-48 ساعة) لأسماء النطاقات للإغاثة في حالة الطوارئ من أجل التغلب على مخاوف الضرر الوشيك.
- III. أي أنه لتسهيل تنفيذ النصيحة السابقة، تدعو GAC مجموعة عمل GNSO المعنية بآليات حماية الحقوق التصحيحية بوضع مقترح المجموعة الصغيرة في الحسبان.
- IV. وأنه إلى أن يتم تنفيذه هذه التدابير، فإن اختصارات المنظمات الدولية الحكومية المدرجة على القائمة المقدمة من GAC تظل محجوزة بلغتين.

حديثات القرار

تقوم المنظمات الدولية الحكومية على تنفيذ مهام عالمية للخدمة العامة، كما أن حماية أسمائها واختصاراتها في نظام أسماء النطاقات DNS يصب في صالح المصلحة العامة العالمية.

والمنظمات الدولية الحكومية عبارة عن مؤسسات قائمة على أساس معاهدات وتم إنشاؤها بمعرفة الحكومة وبموجب القانون الدولي. وتحقق تسوية المجموعة الصغيرة توازناً معقولاً بين الحقوق والمخاوف لدى كل من المنظمات الدولية الحكومية والجهات الأخرى المشروعة.

وتشير لوائح ICANN الداخلية والقيم الجوهرية إلى أن مخاوف واهتمامات الجهات الأكثر تضرراً-المقصود بها هنا المنظمات الدولية الحكومية- يجب أن توضع في الاعتبار في عمليات وضع السياسات.

5. حماية معرفّات وأسماء اللجان الوطنية لكل من الصليب الأحمر/الهلال الأحمر/الكريستالة الحمراء

بالإشارة إلى النصيحة السابقة المقدمة من GAC بتأمين وتأكيد الحماية الدائمة لكل من مخصصات وأسماء الصليب الأحمر والهلال الأحمر استناداً إلى القانون الدولي العام وإلى القوانين الوطنية السارية في العديد من المناطق ذات السيادة القانونية، تقر GAC وترحب بحسن النية والفهم المتجدد داخل مجلس الإدارة وأيضاً داخل المجتمع بأن سُبُل الحماية المستحقة لمعرفّات الصليب الأحمر والهلال الأحمر والكريستالة الحمراء تتطلب معاملة وحلاً واضحين.

أ. ومن ثم تنصح GAC مجلس إدارة ICANN بالقيام ما يلي بدون أي تأخير آخر:

- I. مطالبة مجلس GNSO، على وجه السرعة، بإعادة فحص وتنقيح توصيات عملية وضع السياسات PDP ذات الصلة بحماية أسماء ومعرفّات منظمات الصليب الأحمر والهلال الأحمر لكل منهما غير المتسقة مع نصيحة GAC، وفي المسار المستحق لها.
- II. التأكيد على أن سُبُل حماية أسماء ومعرفّات الصليب الأحمر والهلال الأحمر دائمة.

حيثيات القرار

نصيحة GAC المتسقة في هذا الشأن مستندة إلى سبل الحماية القانونية المميزة المتفقة مع كلمات ومعرفات الصليب الأحمر والهلال الأحمر قيد المعايير المتفق عليها عالمياً للقانون الدولي والقوانين السارية في العديد من المناطق ذات الصلاحية القضائية. كما أن لها أساس في المصلحة العامة العالمية وذلك في الحفاظ على أسماء كل من منظمات الصليب الأحمر والهلال الأحمر لكل منهما من إساءة الاستخدام والاحتيال. تمثل الأسس سالف الذكر المحفز لطلب GAC بأن تتم مراجعة توصيات عملية وضع السياسات لـ GNSO غير المتسقة مع نصيحة GAC السابقة.

وترغب GAC في التأكيد على أن هذا المسار الإجرائي سوف يوفر إشارة واضحة إلى مجتمع ICANN وإلى الدول الممثلة في اللجنة الاستشارية الحكومية، بالتزام ICANN بحل الاختلافات الناشئة فيما بين الدوائر والالتزام بالقيام بذلك بالعناية والاعتبار والاهتمام الواجب بالقانون الدولي العام وباهتمامات المصلحة العامة العالمية بما يتفق مع الأنظمة القانونية سالف الذكر.

6. الأقاليم المهمشة

أ. تنصح GAC مجلس إدارة ICANN بما يلي:

أ. اتخاذ الإجراءات المطلوبة من أجل تمكين تنفيذ أنشطة المناطق المهمشة لـ GAC، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر بناء القدرات والمشاركة في عمليات سياسة ICANN.

حيثيات القرار

شارك أسلوب أصحاب المصلحة المتعددين الذي يعد أمراً أساسياً لدى ICANN في الجهود الجماعية المؤثرة، تجاه وضع سياسات معقدة وعمليات فنية. وعلى الرغم من ذلك، من الضروري الإقرار والانتباه إلى أن المقصود من الأسلوب أن يتيح إمكانية الشمول والتنوع من خلال تزويد جميع أصحاب المصلحة بالآراء الكاملة والتأثير في عملية اتخاذ ICANN للقرارات، وتطوير المناطق التي لا تزال تواجه قدرًا كبيرًا من التحديات التي تعيق مشاركتها. وقد وضعت GAC خطة عمل تهدف إلى تناول بعض من تلك التحديات وتقديم التوصيات.

7. مراجعة تشابه السلسلة

أ. تنصح GAC مجلس إدارة ICANN بما يلي:

أ. يجب على مجلس الإدارة تطبيق وجهات النظر التي عبرت عنها GAC في الخطاب المقدم من رئيس GAC المؤرخ في 28 سبتمبر 2016 إلى رئيس منظمة ccNSO فيما يخص الإرشادات التوجيهية المقترحة من مجموعة عمل هيئة مراجعة تشابه العمليات الموسعة حول عملية مراجعة تشابه السلسلة الثانية.

حيثيات القرار

حظي تسهيل نطاقات ccTLD ذات أسماء IDN، من خلال مجتمع الإنترنت المحلي المعني، دائماً بدعم من GAC كطريقة لجعل نظام أسماء النطاقات أكثر شمولاً وقدرة على الوصول إليه. يمكن تناول مشكلات الارتباك المحتملة ويجب تناولها على أساس عملي قابل للتطبيق.

8. تعزيز التعاون والفهم المتبادلين

أ. تنصح GAC مجلس إدارة ICANN بما يلي:

- I. المشاركة في حوار معزز وأكثر اعتيادًا مع GAC والمنظمات الداعمة بهدف تعزيز مستوى أفضل من الفهم المتبادل لإجراءات كل منهما وللإجراءات المقررة في إطار عمل ICANN.
- II. المشاركة في حوار معزز وأكثر اعتيادًا مع GAC والمنظمات الداعمة بهدف تعزيز الفهم بطبيعية وأغراض نصيحة GAC حول مشكلات السياسة العامة والقانون الدولية والوطني المرتبطين بذلك، وأيضًا بهدف تحقيق فهم أفضل لتوقعات GAC ومداومات مجلس الإدارة ذات الصلة بتنفيذ نصيحة GAC.
- III. جدولة اجتماع لمجلس الإدارة واللجنة الاستشارية الحكومية بعد إصدار البيانات الرسمية وجعل ذلك ممارسة اعتيادية من أجل ضمان الفهم المتبادل للأحكام الواردة فيها، سواء في اجتماع ICANN ذي الصلة أو في اجتماع هاتفي بعد أربعة أسابيع من إصدار البيانات الرسمي.
- IV. التفكير في نشر مسودة القرارات أمام الجمهور قبل اجتماعات مجلس الإدارة.

حيثيات القرار

في المؤتمر الهاتفي المنعقد قبل البيان الرسمي بين مجلس الإدارة و GAC في 20 يوليو 2016، أدركت GAC أن التفاعل يسهم في الفهم المشترك للأحكام والشروط الواردة في النصائح الصادرة. وقد بدا أن هذا التفاعل المعزز يساعد مجلس الإدارة على تحقيق مستوى أفضل من الفهم بأغراض وتوقعات GAC عند إصدار النصائح، كما ساعد GAC على تحقيق فهم أفضل بمداومات مجلس الإدارة عند تحليل ومعالجة نصائح GAC.

بالإضافة إلى ذلك، ولصالح تحقيق الشفافية، ترى لجنة GAC أنه قد يكون من المفيد لتحقيق التفاعل بين أصحاب المصلحة إتاحة محتوى مسودات قرارات مجلس الإدارة قبل اعتمادها.

ثامناً. الاجتماع القادم

سوف تجتمع GAC خلال فترة اجتماع ICANN 58 في كوبنهاغن، بالدنمرك، المقرر عقده في الفترة 11-16 مارس 2017.

الملحق 1 ببيان GAC الصادر في حيدر أباد

أسئلة إلى مجلس إدارة ICANN حول الحد من إساءة استخدام DNS من جانب ICANN والأطراف المتعاقدة

1. تنفيذ الأحكام الصادرة في اتفاقية اعتماد أسماء السجلات لسنة 2013 واعتماد أسماء السجلات

1. مواصفات برنامج دقة WHOIS - متطلبات التوثيق الشامل
ما هي حالة التنفيذ بالنسبة لمواصفات برنامج دقة WHOIS في اتفاقية اعتماد أسماء السجلات لسنة 2013، فالقسم 1 (هـ) ينص على التزام أمين السجل "بالتحقق من أن كافة حقول العنوان البريدي متسقة عبر جميع الحقول (على سبيل المثال: شارع في مدينة، ومدينة في ولاية/مقاطعة، والمدينة تتطابق مع الرمز البريدي) متى ما كانت هذه المعلومات ملائمة على المستوى الفني والتجاري للدولة أو المنطقة المعنية؟"
على وجه الخصوص، يجب على ICANN توفير كل ما يلي:
أ. معلومات تفصيلية حول ما قام به أمناء السجلات و ICANN من أجل تنفيذ هذا المطلب الخاص باتفاقية اعتماد أسماء السجلات حتى تاريخه.
ب. إطار زمني مع مراحل تنفيذ وتواريخ محددة، ويشمل ذلك تاريخ الإغلاق المقترحة للتنفيذ الكامل لهذا المطلب.
ت. ومعلومات تفصيلية حول برمجيات التوثيق في جميع الحقول، والأساليب وغير ذلك مما تم النظر فيه، ويشمل البيانات والأبحاث الداعمة.
ث. ومعلومات تفصيلية فيما يخص مخاوف أمناء السجلات حول سبب عدم ملائمة بعض الخيارات من الناحية الفنية والتجارية، بما في ذلك البيانات والأبحاث الداعمة.
ج. وأيضاً المقترحات الحالية للتوثيق عبر الحقول (التي تنشر في نفس وقت مشاركتها مع أي أمين سجل).
2. متطلبات إنفاذ وتوثيق وتحقيق ودقة WHOIS على ICANN
حسب مواصفات WHOIS في اتفاقية اعتماد أسماء السجلات لسنة 2013، كيف تقوم ICANN بإنفاذ الالتزامات التعاقدية على جميع أمناء السجلات بتوثيق وتحقيق ودقة WHOIS؟ برجاء تقديم أمثلة على ذلك توضح طريقة إنفاذ ICANN لكل من هذه الالتزامات التعاقدية.
3. العناية من جانب ICANN فيما يخص واجبات أمناء السجلات بالتحري عن تقارير إساءة الاستخدام
ما هو معيار العناية الذي تطبقه ICANN على أمناء السجلات في واجباتهم بالرد على تقارير إساءة الاستخدام طبقاً للمادة 3.18 من اتفاقية اعتماد أسماء السجلات لسنة 2013؟

4. جهود التوعية من جانب ICANN بخصوص التزامات أمناء السجلات:
ما الجهود التي تبذلها ICANN من أجل ضمان وعي وعلم أمناء السجلات بالتزاماتهم التعاقدية؟ حسب اتفاقية اعتماد أمناء السجلات لسنة 2013، المادة 3.13، هل يمكن لـ ICANN تقديم تفاصيل حول التدريب المطلوب، على سبيل المثال:
أ. هل هناك برنامج تدريب لدى ICANN يضم روابط ومعلومات مقابلة له؟
ب. كم عدد المرات التي يجب فيها تقديم التدريب؟
ت. هل هناك تفاصيل أخرى حول برنامج التدريب؟
5. تدقيق طلبات اعتماد أمناء السجلات
أرجت ICANN معايير من أجل اعتماد أمناء السجلات. برجاء توضيح الطريقة التي وضعت بها هذه المعايير موضع الممارسة والإنفاذ؟
على وجه الخصوص:
أ. كيف تتحقق ICANN من المعلومات المقدمة في طلبات اعتماد أمناء السجلات؟ ما الذي يتم استخدامه من قواعد بيانات وعمليات فحص السجلات وغيرها؟
ب. كم عدد الطلبات التي حصلت عليها ICANN منذ بدء العملية الجديدة؟ وكم عدد الطلبات التي تم رفضها من بين هذه الطلبات، مع ذكر السبب؟
ت. كم من الوقت تستغرقه ICANN في تقييم كل طلب؟
ث. ما هي التكاليف المالية المرتبطة بتناول كل طلب، بما في ذلك تكاليف التوثيق؟

II. تنفيذ دليل مقدمي طلبات نطاقات gTLD الجديدة واتفاقية السجل

1. فحص طلبات اعتماد أمناء السجلات
ينص دليل مقدمي طلبات نطاقات gTLD الجديدة (الإصدار 04-06-2012)، الوحدة 1، القسم 1.2.1، الأهلية على "تجري ICANN فحصًا للخلفية في ناحيتين فقط: (1) الدقة العامة للأعمال و(2) سجل سلوك سرقة عناوين الإنترنت". كيف تقوم ICANN بمراقبة وإنفاذ و/أو توثيق الالتزام المتواصل بالمادة 1.2.1؟
2. فحوصات الأمان، المواصفة 11، المادة 3 (ب)
أ. هل تقوم ICANN بجمع و/أو مراجعة هذه التقارير الإحصائية أو حتى التحقق من استيفاء التزامات المصلحة العامة؟
ب. هل تجري ICANN أي نوع من الأبحاث المستقلة التي تتيح لها الحصول على مؤشرات واستخراج إحصائيات ذات صلة بكثافة أسماء النطاقات الضارة في كل سجل / أمين سجل وإلى أي مدى يسود هذا الأمر على مدى فترة زمنية محددة؟
ت. إذا كان ICANN تجري هذا البحث، برجاء توفير تفسير مختصر بالطريقة التي يتم بها التحليل وما هي الإجراءات النوعية التي تتخذها ICANN ردًا على النتائج التي أشارت إليها البيانات.
ث. إذا لم تكن ICANN بصدد إجراء هذا البحث، برجاء توضيح السبب. ولصالح تحقيق الشفافية، تطلب GAC تقريرًا يحتوي على هذه الإحصائيات وملخصات بالإجراءات المتبعة ردًا على تهديدات الأمان المحددة أعلاه.

<https://www.icann.org/resources/pages/application-2012-02-25-en> 6

<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb> 7

ج. تود GAC تذكير ICANN بأن قائمة تهديدات الأمان في ضمانات نطاقات gTLD الجديدة من غير المستهدف أن تكون شاملة. في حقيقة الأمر، فإن ضمان فحوصات الأمان المنطبقة على جميع نطاقات gTLD الجديدة تشير إلى أن "تهديدات الأمان مثل التصيد والاستدراج والبرامج الضارة وشبكة بوتنت" (مع إضافة التأكيد)، والتي لا تستبعد تهديدات أخرى ذات صلة. برجاء وصف طبيعة التحليل والتقارير التي يتم إجراؤها فيما يخص التهديدات ذات الصلة غير مدرجة أعلاه، بما في ذلك البريد غير المرغوب فيه؟

3. جهود التوعية من جانب ICANN بخصوص التزامات السجلات
ما الجهود التي تبذلها ICANN من أجل ضمان وعي وعلم السجلات بالتزاماتهم التعاقدية؟ هل هناك برنامج تدريب لدى ICANN يضم روابط ومعلومات مقابلة له؟

III. مستوى أداء التحري عن إساءة استخدام DNS والإبلاغ عنها والحد منها

1. تحريات وأبحاث وتقارير إساءة الاستخدام
برامج ISSSR في ICANN عبارة عن أحد المصادر الداخلية التي يمكن استخدامها لأغراض إنفاذ العقود. بالإضافة إلى برامج IS-SSR في ICANN، هناك العديد من تقارير مكافحة إساءة الاستخدام المتاحة أمام الجماهير والتي يمكن استخدامها من أجل مساعدة ICANN في إنفاذ الالتزامات التعاقدية مع سجلات وأمناء سجلات gTLD.
أ) هل إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN على دراسة بهذه التقارير المتاحة أمام الجماهير حول إساءة الاستخدام؟
 - i. إذا كان الأمر كذلك، هل تستخدم ICANN هذه التقارير من أجل المساعدة في إنفاذ العقود؟
 - ii. إذا كانت ICANN تستخدم هذه التقارير الخاصة بإساءة الاستخدام المتاحة أمام الجماهير لأغراض إنفاذ العقود، فما هي طريقة استخدامها لتلك التقارير؟
 - iii. برجاء تحديد ماهية التقارير أو الموارد التي تستخدمها ICANN.
 - iv. إذا لم تكن ICANN تستخدم هذه التقارير لأغراض إنفاذ العقود، فهل من سبب يدعوها لعدم القيام بذلك؟ وهل هناك أية خطط أو رغبة في القيام بذلك في المستقبل؟
ب) هل لدى ICANN أية نية على استخدام برامج IS-SSR الخاصة بها لأغراض إنفاذ العقود؟
 - i. إن كان الأمر كذلك، فكيف؟
 - ii. إن لم تجد فلماذا؟
 - iii. هل راعت برامج IS-SSR في ICANN وضع أساس للسلوك الجيد من جانب السجل وأمين السجل؟ إذا كان الأمر كذلك، برجاء تقديم التفاصيل.

2. تقارير إساءة الاستخدام متعددة الاختصاصات القضائية
نشر رئيس شعبة الامتثال التعاقدية السابق، آلان غروغان، مدونة في 1 أكتوبر 2015 بعنوان "تحديث حول الخطوات المتبعة لمكافحة إساءة الاستخدام والأنشطة غير القانونية".⁸ يشير السيد غروغان في هذا المنشور على المدونة إلى أنه يتوجب على المدعي تحديد القانون/النظام الذي تمت مخالفته والاختصاص القضائي المعمول به. تؤثر العديد من أنواع الهجوم الإلكتروني/البرمجيات الضارة/شبكة بوت نت على العديد من نطاقات TLD المنتشرة في العديد من المناطق ذات الاختصاص القضائي على مستوى العالم.
أ) برجاء توضيح الإجراءات الواجب اتباعها عند سعي أي مقدم شكوى لتقديم تقارير صحيحة بإساءة الاستخدام إلى أمناء السجلات المشمولين في الأحداث في مناطق متعددة ذات اختصاص قضائي؟
ب) على وجه الخصوص، ما الذي تشترطه ICANN على المدعين من أجل تحديد تلك القوانين/الأنظمة في الاختصاصات القضائية لكل أمين سجل متضرر؟

⁸ http://www.domaintools.com/content/The_DomainTools_Report_Distribution_Malicious_Domain.pdf وأيضًا <https://www.spamhaus.org/statistics/registrars/>
⁹ <https://www.icann.org/news/blog/update-on-steps-to-combat-abuse-and-illegal-activity>