

Хайдарабад, 8 ноября 2016 года

## Коммюнике GAC —Хайдарабад, Индия<sup>1</sup>

### I. Введение

Правительственный консультационный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) заседал в Хайдарабаде, в Индии, с 3 по 10 ноября 2016 года.

На заседании присутствовало шестьдесят шесть (66) членов GAC и шесть (6) наблюдателей.

Заседание GAC состоялось в рамках конференции ICANN-57. Все пленарные заседания GAC и заседания рабочих групп проводились в открытом формате.

### II. Мероприятия с участием различных групп интересов и членов сообщества

#### Совещание с Правлением ICANN

GAC провел совещание с Правлением ICANN и обсудил следующие вопросы:

- Сроки предоставления ответа Правления на рекомендации, содержащиеся в коммюнике GAC в Хельсинки.
- Необходимость добиться общего понимания соответствующих ролей GAC и Правления.
- Двухсимвольные коды стран на втором уровне.
- Защита МПО.
- Защита для Красного Креста/Красного Полумесяца/Красного Кристалла.
- Меры по поощрению многообразия участия в деятельности по разработке политики ICANN.
- Отчет о заявках сообщества на домены общего пользования (gTLD), выполненный по заказу Совета Европы.
- Аукцион по продаже домена .web.

---

<sup>1</sup> Предыдущие рекомендации GAC по данной и другим темам и предыдущие коммюнике представлены здесь: <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Communique>

### **Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO)**

GAC провел совещание с членами Совета GNSO и обсудил следующие вопросы:

- Итоговый отчет о состоянии дел консультационной группы GAC-GNSO по раннему вовлечению GAC в осуществление процессов разработки политики. GAC принял к сведению рекомендации, содержащиеся в отчете, и совместно с GNSO будет работать над их реализацией.
- Текущие процессы разработки политики, имеющие потенциальные последствия для общественной политики.
- Необходимость решать нерешенные вопросы, касающиеся постоянной защиты названий и акронимов межправительственных организаций, а также идентификаторов Красного Креста/Красного Полумесяца/Красного Кристалла. Договорились, что решение требует участия GAC, GNSO и Правления ICANN.

### **Совещание с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)**

GAC провел совещание с советом ccNSO и обсудил следующие вопросы:

- Предложенный ccNSO процесс разработки политики в отношении проверки и вывода ccTLD из эксплуатации.
- Итоговый отчет Сквозной рабочей группы сообщества по использованию названий стран и территорий в качестве доменов верхнего уровня (TLD).
- Последний отчет в отношении Комиссии по расширенному анализу схожести строк.

### **Совещание с Консультативным комитетом At-Large (ALAC)**

GAC провел совещание с ALAC и обсудил следующие вопросы:

- Разработка политики для будущих новых gTLD, включая заявки сообщества и анализ конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT).
- Вопросы многообразия.
- Реализация нового Устава ICANN в отношении наделенного полномочиями сообщества.
- Программа подготовки руководителей Академии ICANN.

## **Темы, представляющие повышенный интерес**

Члены GAC играли активную роль в ряде заседаний с участием представителей разных частей сообщества. Эти заседания прошли в рамках конференции ICANN и были посвящены темам, представляющим повышенный интерес. Рабочие группы по общественной безопасности и регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами провели заседания по предотвращению неправильного использования в новых gTLD, по деятельности, связанной с WHOIS, и по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Эти встречи привлекли большое количество участников. GAC примет участие в соответствующих процессах в продолжение этих мероприятий, действуя сообразно обстоятельствам.

## **Информирование**

GAC благодарит правительства Индии и штата Телингана за ценную возможность для проведения информационно-разъяснительной деятельности, которая была предоставлена членам GAC на этом заседании.

## **Взаимодействие GAC с сообществом**

GAC чрезвычайно приветствует возможность встреч с любыми заинтересованными сторонами на конференциях ICANN и в промежутках между конференциями. Вместе с тем, очные встречи GAC планируются заранее, и Комитет был бы весьма признателен, если бы запрос на проведение таких встреч предоставлялся председателю и секретариату GAC заблаговременно, чтобы учесть в плане работы GAC интересы всех сторон.

## **III. Внутренние вопросы**

### **1. Новые члены**

GAC приветствует Непал в качестве своего нового члена. Теперь в состав GAC входят 170 членов и 35 наблюдателей.

## **2. Выборы в GAC**

GAC переизбрал в качестве председателя г-на Томаса Шнайдера (Thomas Schneider) (Швейцария) путем аккламации. GAC избрал следующих заместителей председателя:

г-н Го Фэн (Guo Feng) (Китай)

г-жа Манал Исмаил (Manal Ismail) (Египет)

г-н Гислен де Сален (Ghislain De Salins) (Франция)

г-жа Милагрос Кастаньон Сеоане (Milagros Castañón Seoane) (Перу)

г-н Марк Карвелл (Mark Carvell) (Великобритания)

Новые заместители председателя вступят в свои должности с момента завершения конференции в Копенгагене.

## **3. Рабочая группа Правления и GAC по реализации рекомендаций (BGRI-WG)**

Рабочая группа Правления и GAC по реализации рекомендаций (BGRI-WG) провела заседание и обсудила дальнейшую работу в следующих направлениях:

- Что представляет собой «рекомендация GAC».
- Ясность изложения рекомендации GAC.
- Регулярное обсуждение по итогам коммюнике между Правлением и GAC.

## **4. Рабочие группы GAC: обновленная информация, предоставленная для GAC**

**Рабочая группа по обеспечению общественной безопасности:** Рабочая группа по обеспечению общественной безопасности (PSWG) продолжила свое взаимодействие с сообществом и различными инициативами ICANN.

Члены PSWG участвовали в заседаниях Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT), Рабочей группы по PDP в отношении Службы каталогов регистрационных данных, Группы подготовки рекомендаций по реализации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (PPSAI) и Группы по подготовке проекта концепции безопасности.

PSWG разработает для GAC рекомендации в отношении строк с особым значением и защиты детей в интернете; продолжит обсуждение принципов работы Рабочей группы; продолжит участвовать в информационно-разъяснительной деятельности и мероприятиях по наращиванию потенциала; и через каждые две недели будет проводить совещания с целью содействия работе в период между заседаниями.

**Рабочая группа GAC по правам человека и международному праву:** Докладчик подгруппы CCWG предоставил Рабочей группе по правам человека и международному праву (HRILWG) обновленную информацию в отношении разработки концепции толкования основных ценностей прав человека, включенной в Устав, который вошел в силу 1 октября 2016 года. HRILWG планирует подготовить материалы GAC для проведения консультаций с общественностью в отношении концепции толкования, планируемых на февраль следующего года. HRILWG призывает членов GAC и наблюдателей принять более активное участие в этом направлении деятельности сообщества. Наконец HRILWG решила поддержать усилия сопредседателей HRILWG и помочь докладчику подгруппы CCWG наладить контакт с Рабочей группой ООН по вопросу прав человека, с транснациональными корпорациями и другими коммерческими предприятиями с целью ознакомления с их обоснованной точкой зрения в отношении применения к ICANN Руководящих принципов ООН в сфере предпринимательской деятельности и прав человека. Соединенным Королевством была предоставлена информация об отчете Совета Европы «Заявки от сообщества на новые домены общего пользования верхнего уровня (gTLDs), поданные ICANN: возможности и проблемы с точки зрения прав человека» (см. <http://www.coe.int/en/web/freedom-expression/coe-icann>).

Совет Европы предоставит этот отчет Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, и Группе по анализу ССТ, для тщательного рассмотрения.

HRILWG была ознакомлена с обновленной информацией о работе Сквозной рабочей группы сообщества по корпоративной и социальной ответственности в области соблюдения прав человека.

**Рабочая группа по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами:** Рабочая группа GAC по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами (USR) провела на ICANN-57 заседание по наращиванию потенциала в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В заседании любезно приняли участие Правление ICANN, генеральный директор, представители отделов ICANN по взаимодействию с правительствами (GE) и по глобальному взаимодействию с заинтересованными сторонами (GSE), председатель GAC и члены GAC.

Сопредседатели Рабочей группы приветствовали предложения сообщества в отношении плана работы и, в частности, замечание о необходимости понимания проблем и потребностей с точки зрения потенциала, существующих у представителей регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Члены сообщества согласились с необходимостью выделения необходимых ресурсов для обеспечения многообразия и конструктивного участия в работе заинтересованных сторон из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами.

**Рабочая группа GAC по изучению защиты географических наименований при будущем расширении gTLD:** Рабочая группа встретилась в ходе ICANN-57 и обсудила новый текст для документа «Передовые методы», в том числе предложение о создании хранилища имен, ссылки на процедуру комплексной проверки и связанные с ней процедуры для кандидатов и других сторон, участвующих в процессе. Рабочая группа уже получила ряд комментариев и приветствует дополнительные комментарии в отношении новой версии, перед тем как представить ее полному составу GAC до следующей конференции ICANN.

**Рабочая группа GAC по изучению участия GAC в деятельности Номинационного комитета (NomCom):** Рабочая группа встретилась в ходе ICANN-57 и обсудила новый текст для документа «Критерии GAC». Эти критерии должны учитываться Номинационным комитетом при отборе кандидатов на руководящие должности ICANN. Члены GAC предложили изменения для внесения в этот текст. Рабочая группа уже получила ряд комментариев и приветствует дополнительные комментарии в отношении новой версии, перед тем как представить ее полному составу GAC до следующей конференции ICANN.

## 5. Участие GAC в деятельности NomCom

Аргентина, Бразилия, Бурунди, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Иран, Франции, Нигерии, Парагвай, Перу, Уругвай и Венесуэла сделали заявление, в котором попросили GAC назначить представителя в NomCom без права голоса в рамках существующей структуры NomCom. Договорились, что GAC рассмотрит эту просьбу.

## **6. Независимый секретариат**

GAC еще раз подтвердил свою позицию, согласно которой важнейшим условием для выполнения GAC своих функций является устойчивость, независимость, подотчетность и транспарентность секретариата. Будут изучены потенциальные источники для продолжения финансирования независимого секретариата по истечении срока действия текущего договора с компанией ACIG в июле 2017 года.

С сожалением отмечая, что Трейси Хайнд (Tracy Hind) уходит с работы в компании ACIG, являющейся поставщиком услуг независимого секретариата GAC, GAC выражает ей свою глубокую признательность и искреннюю благодарность за ее отличную службу и желает ей всевозможных успехов в будущем.

## **IV. Передача координирующей роли в исполнении функций IANA и усовершенствование подотчетности ICANN**

GAC принимает к сведению завершение процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA сообществу многих заинтересованных сторон и выражает свою признательность всем участникам за предпринятые ими усилия.

GAC разрабатывает ряд мер по реализации положений Устава ICANN, вступившего в силу 1 октября 2016 года. Эти меры включают предоставление рекомендации GAC Правлению; назначение представителей GAC во внешних органах; а также процедуры и условия участия GAC в наделенном полномочиями сообществе.

Члены GAC продолжают участвовать в деятельности Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, рабочий поток 2, и GAC с нетерпением ожидает своевременного завершения этой работы.

## **V. Другие вопросы**

### **1. Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ)**

GAC был проинформирован о работе Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора председателем этой группы и состоящими в ней членами GAC.

GAC надлежащим образом проанализирует проведенные на данный момент исследования и с нетерпением ожидает возможности отреагировать на проект отчета.

## **2. Новые gTLD: Существенные вопросы политики**

GAC обсудил конкретные вопросы политики, связанные с возможным вводом новых gTLD в будущем, в том числе:

- а. Заявки на gTLD от сообщества. GAC принял к сведению публикацию подготовленного по заказу Совета Европы отчета: «Заявки от сообщества на новые домены общего пользования верхнего уровня (gTLDs), поданные ICANN: возможности и проблемы с точки зрения прав человека». GAC рассмотрит этот отчет на предмет его использования в сообществе в качестве материала для деятельности по разработке политики в отношении новых gTLD.
- б. Поддержка кандидатов из развивающихся стран.
- в. Категории новых gTLD.
- г. Зарезервированные имена, включая географические наименования.
- д. Интернационализованные доменные имена.

## **3. Проверка Депозитария товарных знаков**

Группа по анализу предоставила GAC информацию в отношении своего отчета о Депозитарии товарных знаков. GAC продолжит изучение этого отчета, а также результаты процесса общественного обсуждения, в контексте разработки политики для будущих gTLD.

## **4. Аукцион по продаже домена .web**

Комитету GAC известно о проблемах, связанных с доменом .web. GAC хотел бы, чтобы в интересах транспарентности сообщество получало полную информацию об изменениях в этом вопросе.

## 5. Защита названий и акронимов МПО

GAC принимает к сведению письмо Генерального секретаря Организации Объединенных Наций министрам касательно разработки в ICANN политики в отношении возможного несанкционированного использования названий и акронимов МПО в системе доменных имен интернета. В связи с этим GAC еще раз подчеркивает свою озабоченность по поводу проблемы, поднятой Генеральным секретарем ООН.

## 6. Использование трехбуквенных кодов стран стандарта ISO в качестве TLD

В развитие положений, содержащихся в коммюнике GAC в Хельсинки, GAC продолжил обсуждать вопрос использования 3-буквенных кодов стран в качестве потенциальных TLD. GAC продолжит обсуждения.

## IV. Рекомендации GAC Правлению<sup>2</sup>

Следующие рекомендации GAC Правлению были созданы на основании консенсуса, как определено в Уставе ICANN.

### 1. Политика и процедуры, касающиеся будущих gTLD: процесс и сроки

#### а. GAC рекомендует Правлению ICANN следующее:

- i. GAC вновь повторяет рекомендацию, содержащуюся в его коммюнике в Хельсинки, в отношении процесса и графика разработки политики и процедур, касающихся будущих gTLD.

### ОБОСНОВАНИЕ

Обоснование этой рекомендации является таким же, как и обоснование, содержащееся в коммюнике GAC в Хельсинки, на которое GAC еще не получил никакого ответа от Правления.

---

<sup>2</sup> Чтобы следить за историей и ходом выполнения рекомендаций GAC Правлению, посетите интернет-реестр рекомендаций GAC, который представлен здесь:  
<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

## **2. Предотвращение неправильного использования доменных имен**

### **а. GAC рекомендует Правлению ICANN:**

- I. предоставить в письменном виде ответы на вопросы, перечисленные в Приложении 1 к настоящему Коммюнике, не позднее чем за пять недель до проведения конференции ICANN-58 в Копенгагене.

### ОБОСНОВАНИЕ

GAC ранее поддержал рекомендации правоохранительных органов в отношении комплексной проверки<sup>3</sup>.

Так как в Соглашении об аккредитации регистраторов (RAA) 2013 года<sup>4</sup> учтена большая часть данных рекомендаций, касающаяся регистраторов, в настоящее время GAC хочет получить дополнительную информацию о реализации некоторых из этих положений RAA.

GAC хотел бы лучше понять, как ICANN использует публично доступные ресурсы информирования о неправильном использовании DNS и желает получить конкретные сведения о деятельности ICANN по установлению стандартов информирования о неправильном использовании и о качестве работы.

## **3. Двухбуквенные коды стран/территорий на втором уровне**

### **а. GAC рекомендует Правлению ICANN:**

- I. Четко указать, полностью ли согласуются действия Правления, указанные в резолюции, принятой 8 ноября 2016 года, с рекомендацией GAC, изложенной в коммюнике в Хельсинки.
- II. В будущем всегда своевременно уведомлять о позиции Правления в отношении рекомендаций GAC по любому вопросу перед принятием каких бы то ни было мер, имеющих непосредственное отношение к этим рекомендациям.

---

<sup>3</sup> [Рекомендации правоохранительных органов в отношении комплексной проверки](#) упоминались в нескольких коммюнике GAC: в Найроби (2010), Брюсселе (2010), Сингапуре (2011) и Дакаре (2010)

<sup>4</sup> <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2013-06-27-en#2.b>

## ОБОСНОВАНИЕ

Правление одобрило резолюцию по этому вопросу на своем заседании от 8 ноября 2016 года. В этой связи GAC выражает серьезную озабоченность тем фактом, что Правление приступило к принятию решения по данному вопросу, не ответив на рекомендацию GAC, предложенную в коммюнике в Хельсинки, и тем самым не предоставило GAC возможности отреагировать. С точки зрения GAC, это не согласуется с установленными процедурами взаимоотношений GAC и Правления.

### **4. Защита названий и акронимов МПО**

#### **а. GAC рекомендует Правлению ICANN следующее:**

- I. Принять меры и вступить во взаимодействие со всеми сторонами с целью содействия путем транспарентного и добросовестного диалога урегулированию имеющихся несоответствий между рекомендациями GAC и рекомендациями GNSO в отношении защиты акронимов МПО в DNS, и доложить о достигнутом прогрессе на ICANN-58.
- II. Чтобы отправной точкой для урегулирования разногласий между рекомендациями GAC и существующими рекомендациями GNSO было бы компромиссное предложение малой группы, изложенное в письме председателя Правления ICANN GNSO от 4 октября 2016 года, а именно предложение о том, чтобы ICANN установила в отношении акронимов МПО все нижеследующее:
  - процедуру уведомления МПО о регистрации их акронимов третьими сторонами;
  - механизм разрешения споров, созданный по модели Единой политики разрешения споров о доменных именах (UDRP), но отдельный от нее и позволяющий, в частности, подавать апелляцию в арбитраж, а не в суды национальной юрисдикции, в соответствии с

применимыми принципами

международного права;

и

- экстренный механизм приостановки эксплуатации доменного имени (например, на 24-28 часов) для противодействия риску неизбежного ущерба.

- III. В целях содействия реализации вышеупомянутой рекомендации GAC предлагает Рабочей группе GNSO по механизмам защиты прав на исправление недостатков принять во внимание предложение малой группы.
- IV. До реализации таких мер акронимы МПО из предоставленного GAC списка остаются зарезервированными на двух языках.

## ОБОСНОВАНИЕ

МПО осуществляют миссию по реализации общественных интересов в глобальном масштабе, и защита их имен и акронимов в DNS служит глобальным общественным интересам.

МПО являются уникальными организациями, созданными правительствами на основании международных договоров и международного права.

Компромисс, предложенный малой группой, обеспечивает разумный баланс между правами и опасениями как МПО, так и правомочных третьих сторон.

В Уставе и основных ценностях ICANN указано, что в процессах разработки политики следует учитывать опасения и интересы наиболее затрагиваемых сторон, каковыми в данном случае являются МПО.

## **5. Защита идентификаторов и наименований национальных комитетов Красного Креста/Красного Полумесяца/Красного Кристалла**

Ссылаясь на предыдущие рекомендации GAC об обеспечении и подтверждении постоянной защиты обозначений и наименований Красного Креста и Красного Полумесяца на основании публичного международного права и национальных законодательств, действующих в многочисленных юрисдикциях, GAC отмечает и приветствует добрую волю и вновь возникшее понимание, как внутри Правления, так и в рядах сообщества, в отношении того, что вопрос мер защиты, предназначенных для идентификаторов Красного Креста, Красного Полумесяца и Красного Кристалла, требует четкого подхода и решения.

### **а. В связи с этим GAC рекомендует Правлению ICANN без промедления предпринять следующее:**

- I. попросить Совет GNSO в срочном порядке повторно изучить и пересмотреть его рекомендации по PDP касательно наименований и идентификаторов соответствующих международных и национальных организаций Красного Креста и Красного Полумесяца, не согласующиеся с рекомендацией GAC; и надлежащим образом
- II. подтвердить меры защиты наименований и идентификаторов Красного Креста и Красного Полумесяца как постоянные.

### **ОБОСНОВАНИЕ**

Последовательная рекомендация GAC по данному вопросу основывается на четких мерах правовой защиты, предоставляемых словам и идентификаторам Красного Креста и Красного Полумесяца в соответствии с повсеместно принятыми нормами публичного международного права и законов, действующих в многочисленных юрисдикциях. Она также основана на том, что защита наименований соответствующих организаций Красного Креста и Красного Полумесяца от неправильного использования и мошеннических действий представляет глобальный общественный интерес. Вышеуказанные основания являются мотивацией просьбы GAC о том, чтобы рекомендации предыдущего PDP GNSO, не согласующиеся с предыдущей рекомендацией GAC, были пересмотрены.

GAC хотел бы подчеркнуть, что такой подход послужит четким сигналом для сообщества ICANN и государств, представленных в Правительственном консультативном комитете, о том, что ICANN всегда готова урегулировать разногласия, возникающих между ее группами интересов, и делать это, должным образом учитывая нормы публичного международного права и принимая во внимание интересы глобальной публичной политики, в соответствии с вышеупомянутыми правовыми режимами.

## **6. Регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами**

### **а. GAC рекомендует Правлению ICANN:**

- i. Предпринять необходимые действия для обеспечения реализации деятельности GAC в отношении регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, включая наращивание потенциала и участие в процессах формирования политики ICANN, но не ограничиваясь ими.

### ОБОСНОВАНИЕ

Подход с участием многих заинтересованных сторон, на котором основана деятельность ICANN, способствовал впечатляющим коллективным усилиям по разработке комплексных процессов формирования политики и технического обеспечения. Однако мы обязаны признать и помнить о том, что, несмотря на то, что этот подход призван обеспечить инклюзивность и многообразие, дать возможность всем заинтересованным сторонам высказать свое мнение и оказать влияние на процесс принятия решений в ICANN, развивающиеся регионы все еще сталкиваются с множеством проблем, которые ограничивают их участие в работе.

GAC разработал рабочий план, который должен решить некоторые из этих проблем и обеспечить предоставление рекомендаций.

## **7. Анализ схожести строк**

### **а. GAC рекомендует Правлению ICANN:**

- i. Правление должно реализовать мнения, высказанные GAC в письме председателя GAC председателю ccNSO от 28 сентября 2016 года касательно предлагаемых Рабочей группой Комиссии по расширенному анализу схожести строк инструкций по проведению второго анализа схожести строк.

## ОБОСНОВАНИЕ

GAC всегда выступал за содействие внедрению интернационализированных имен национальных доменов верхнего уровня (IDN ccTLD) через соответствующие местные интернет-сообщества как способу улучшения инклюзивности и доступности системы доменных имен. Проблемы потенциальной схожести строк до степени смешения можно и нужно решать в практической, реальной плоскости.

### **8. Укрепление взаимного сотрудничества и взаимопонимания**

#### **а. GAC рекомендует Правлению ICANN:**

- I. Вступить в углубленное и более регулярное общение с GAC и организациями поддержки с целью укрепления взаимопонимания и понимания процедур, используемых в рамках ICANN.
- II. Вступить в углубленное и более регулярное общение с GAC для укрепления взаимного понимания природы и целей рекомендаций GAC по вопросам общественной политики, и их связи с международным и национальными законодательствами, а также для улучшения понимания ожиданий GAC и мнений Правления в отношении реализации рекомендаций GAC.
- III. Ввести в практику регулярное проведение совместного заседания Правления с GAC после публикации коммюнике в целях обеспечения взаимного понимания его положений. Такую встречу можно проводить или на соответствующей конференции ICANN, или в ходе телеконференции через четыре недели после публикации коммюнике.
- IV. Обсудить возможность открытой публикации проектов резолюций перед проведением заседаний Правления.

## ОБОСНОВАНИЕ

На состоявшейся 20 июля 2016 года первой телефонной конференции Правления и GAC после публикации коммюнике GAC понял, что такое взаимодействие способствует общему пониманию положений опубликованных рекомендаций. Такое более активное взаимодействие, судя по всему, помогло Правлению лучше понять намерения и ожидания GAC при подготовке этих рекомендаций и помогло GAC лучше понять логику обсуждений Правления в ходе анализа им рекомендаций GAC.

Кроме того, учитывая интересы транспарентности, GAC считает, что, возможно, для эффективного взаимодействия между заинтересованными сторонами, было бы полезно, если бы содержание проектов резолюций Правления было доступно до того, как они будут приняты.

## VIII. Следующее совещание

Совещание GAC состоится во время 58-й конференции ICANN, которую планируется провести с 11 по 16 марта 2017 года в городе Копенгаген, Дания.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1 К КОММЮНИКЕ GAC В ХАЙДАРАБАДЕ

**Вопросы к Правлению ICANN в отношении мер по предотвращению неправильного использования DNS, предпринимаемых ICANN и третьими сторонами**

### I. Реализация положений Соглашения об аккредитации регистраторов (RAA) в редакции 2013 года и аккредитация регистраторов

1. Спецификация программы обеспечения достоверности данных WHOIS — требование в отношении сквозной проверки  
Каково состояние реализации Раздела 1 (е) Спецификации программы обеспечения достоверности данных WHOIS<sup>5</sup> RAA-2013, в котором говорится, что регистратор должен *«убедиться, что все данные в полях почтовых адресов введены правильно и согласованно (например, в данном городе существует такая улица, в данном штате или провинции существует такой город, правильно указан почтовый индекс данного города), если проверка такой информации о соответствующей стране или территории технически и коммерчески осуществима»?*

<sup>5</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en#whois-accuracy>

В частности, ICANN должна предоставить:

- a. подробную информацию о том, что на сегодняшний день сделано регистраторами и ICANN для выполнения этого требования RAA;
  - б. временной график с конкретными рубежами и датами, включая планируемую дату завершения полной реализации данного требования;
  - в. подробную информацию о рассмотренном программном обеспечении сквозной проверки, методах и т.д., включая вспомогательные данные и исследования;
  - г. подробную информацию об опасениях регистраторов касательно коммерческой и технической осуществимости конкретных вариантов, включая вспомогательные данные и исследования; и
  - д. текущие предложения по сквозной проверке (опубликованные на момент ознакомления с ними кого-либо из регистраторов).
2. Обеспечение корпорацией ICANN выполнения требований в отношении проверки, подтверждения и достоверности данных WHOIS  
Как ICANN обеспечивает выполнение регистраторами всех договорных обязательств в отношении проверки, подтверждения и достоверности данных WHOIS в соответствии со Спецификацией WHOIS RAA-2013? Приведите примеры, которые демонстрируют, как ICANN обеспечивает выполнение каждого из этих договорных обязательств.
3. Надлежащая проверка, применяемая ICANN в отношении обязанности регистраторов расследовать сообщения о неправильном использовании  
Какие стандарты надлежащей проверки ICANN применяет к регистраторам с точки зрения их обязанности реагировать на сообщения о неправильном использовании в соответствии с Разделом 3.18 RAA-2013?
4. Деятельность ICANN по обеспечению осведомленности регистраторов об их обязанностях:  
Какую обучающую и информационную деятельность проводит ICANN для обеспечения осведомленности регистраторов об их договорных обязательствах? Может ли ICANN, в соответствии с Разделом 3.13 RAA-2013, предоставить подробную информацию о необходимом обучении, например:
- a. Существует ли обучающая программа ICANN с соответствующими ссылками и информацией?
  - б. Насколько часто предоставляется такое обучение?
  - в. Предоставьте другие подробности, связанные с этой обучающей программой.

5. Проверка заявлений на аккредитацию регистратора  
У ICANN существует список критериев, связанных с аккредитацией регистраторов<sup>6</sup>. Объясните, каким образом осуществляется использование этих критериев на практике и обеспечивается их обязательность.  
В частности:
- a. Как ICANN проверяет информацию, представленную в заявлениях на аккредитацию регистраторов? Какие базы данных, проверки записей и т.д. при этом используются?
  - б. Сколько заявлений получила ICANN с начала нового процесса? Сколько заявлений из этого количества было отклонено и почему?
  - в. Сколько времени требуется ICANN для оценки каждого заявления?
  - г. Каковы финансовые расходы, связанные с обработкой каждого заявления, включая затраты на проверку?

## II. Реализация положений Руководства кандидата на новые gTLD и Соглашения об администрировании домена верхнего уровня

1. Проверка заявлений на аккредитацию регистратуры  
В Разделе 1.2.1 Модуля 1 Руководства кандидата на новые gTLD<sup>7</sup> (версия 2012-06-04) говорится, что «ICANN будет проводить проверку данных о заявителе только в двух сферах: 1) общая деловая репутация и наличие судимостей, а также 2) участие в киберсквоттинге». Как ICANN следит за постоянным выполнением положений Раздела 1.2.1, обеспечивает их выполнение или проверяет их выполнение?
2. Раздел 3(b) Спецификации 11 «Проверки на безопасность»
- a. Собирает ли и/или анализирует ли ICANN эти статистические отчеты или же иным образом проверяет соблюдение обязательств по обеспечению общественных интересов?
  - б. Проводит ли ICANN какие-либо независимые исследования, позволяющие ей получать показатели и создавать статистические данные, связанные с концентрацией доменных имен-нарушителей по каждому регистратору/каждой регистратуре, а также анализировать тенденции на определенном отрезке времени?
  - в. Если ICANN проводит такие исследования, объясните вкратце, как выполняется соответствующий анализ и какие конкретные действия предпринимает ICANN в связи с результатами, о которых свидетельствуют полученные данные.

---

<sup>6</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/application-2012-02-25-en>

<sup>7</sup> <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

- г. Если ICANN НЕ проводит таких исследований, объясните почему. В интересах соблюдения прозрачности GAC просит предоставить отчет, содержащий такие статистические данные и краткое изложение действий, предпринятых в ответ на угрозы безопасности, указанные выше.
- д. GAC хотел бы напомнить ICANN, что перечень угроз безопасности, представленный в документе о мерах защиты новых gTLD не является исчерпывающим. В действительности в положении о мерах защиты, посвященном проверкам на безопасность и применимом ко всем новым gTLD, упоминаются «угрозы безопасности, такие как фишинг, фарминг, вредоносное ПО и сети зараженных машин» (выделено нами), что не исключает других соответствующих угроз. Опишите, какой анализ проводится и какая отчетность предоставляется в отношении других соответствующих угроз, не перечисленных выше, включая спам?
3. Деятельность ICANN по обеспечению осведомленности регистратур об их обязанностях  
Какую обучающую и информационную деятельность проводит ICANN для обеспечения осведомленности регистратур об их договорных обязательствах? Существует ли обучающая программа ICANN с соответствующими ссылками и информацией?
- III. Расследование случаев неправильного использования DNS, информирование о них и работа по их предотвращению**
1. Расследование случаев неправильного использования, исследования, сообщения  
Программы ICANN по безопасности, стабильности и отказоустойчивости систем идентификаторов (IS-SSR) являются внутренним ресурсом, который можно было бы использовать для обеспечения соблюдения договорных обязательств. В дополнение к программам IS-SSR корпорации ICANN, существуют несколько находящихся в открытом доступе форм информирования о неправильном использовании, которые можно использовать для помощи ICANN в обеспечении соблюдения договорных обязательств регистратурами и регистраторами gTLD<sup>8</sup>.
- а. Известно ли персоналу отдела соблюдения договорных обязательств ICANN о таких публично доступных формах информирования о неправильном использовании?
- i. Если да, то использует ли их ICANN в работе по обеспечению соблюдения договорных обязательств?
  - ii. Если ICANN использует такие публично доступные формы информирования о неправильном использовании, то как именно?
  - iii. Укажите, какие формы информирования или источники использует ICANN?

- iv. Если ICANN *не* использует такие формы информирования для обеспечения соблюдения договорных обязательств, то по какой причине? Существуют ли планы или желание делать это в будущем?
  - б. Намерена ли ICANN использовать свои программы IS-SSR в работе по обеспечению соблюдения договорных обязательств?
    - i. Если да, то как?
    - ii. Если нет, то почему?
    - iii. Рассматривалась ли в рамках IS-SSR ICANN возможность создания стандарта добросовестного поведения регистратур и регистраторов? Если да, то предоставьте подробные сведения.
2. Информирование о неправильном использовании в многочисленных юрисдикциях
- 1 октября 2015 года Аллен Гроган (Allan Grogan), бывший директор ICANN по обеспечению соблюдения договорных обязательств опубликовал в блоге статью под заголовком «*Новости о мерах по предотвращению неправильного использования и незаконной деятельности*»<sup>8</sup>. В этой статье г-н Гроган пишет, что заявитель должен указать в своей жалобе закон или положение, которое было нарушено, и применимую юрисдикцию. Многие кибератаки (атаки с использованием вредоносного ПО или сетей зараженных машин) воздействуют на большое количество TLD, которые находятся в различных международных юрисдикциях.
- а. Уточните, какие процедуры следует использовать в тех случаях, когда заявитель хочет предоставить регистраторам правильно оформленное сообщение о неправильном использовании в многочисленных юрисдикциях?
  - б. В частности, какие требования ICANN предъявляет к заявителям с точки зрения указания соответствующих законов/положений в юрисдикциях каждого из затронутых регистраторов?

<sup>8</sup> [http://www.domaintools.com/content/The\\_DomainTools\\_Report\\_Distribution\\_Malicious\\_Domain.pdf](http://www.domaintools.com/content/The_DomainTools_Report_Distribution_Malicious_Domain.pdf) и <https://www.spamhaus.org/statistics/registrars/>

<sup>9</sup> <https://www.icann.org/news/blog/update-on-steps-to-combat-abuse-and-illegal-activity>