

海得拉巴，2016 年 11 月 8 日

GAC 公报 — 印度海得拉巴¹

I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 政府咨询委员会 (GAC) 于 2016 年 11 月 3-10 日在印度海得拉巴召开会议。

六十六 (66) 位 GAC 成员和六 (6) 位观察员参加了会议。

此次 GAC 会议在 ICANN 第 57 届会议期间召开。所有 GAC 全体会议和工作组会议都以公开会议的形式召开。

II. 选区间活动和社群合作

与 ICANN 董事会召开会议

GAC 与 ICANN 董事会召开会议并讨论了以下问题：

- 董事会响应 GAC 赫尔辛基公报中所含建议的时间安排。
- 就 GAC 与董事会各自的职责达成一致而开展工作的必要性。
- 二级双字符国家/地区代码。
- IGO 保护。
- 对红十字会/红新月会/红水晶的保护。
- 鼓励 ICANN 政策制定工作的参与多样性所采取的措施。
- 欧洲理事会委托的关于 gTLD 社群应用的报告。
- .web 拍卖。

¹如需查看以往关于同一主题或其他主题的 GAC 建议，请参阅以往 GAC 公报，网址为：
<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Communique>

与通用名称支持组织 (GNSO) 召开会议

GAC 与 GNSO 理事会成员召开会议并讨论了以下问题：

- GAC-GNSO 有关 GAC 早期参与政策制定的咨询小组的最终状态报告。GAC 注意到该报告中提出的建议，并将与 GNSO 共同落实这些建议。
- 当前的政策制定流程及潜在的公共政策影响。
- 需要解决永久保护政府间组织名称和缩略词及红十字会/红新月会/红水晶标识符而存在的长期问题。各方一致认为，需要 GAC、GNSO 和 ICANN 董事会共同参与来提出解决方案。

与国家和地区名称支持组织 (ccNSO) 召开会议

GAC 与 ccNSO 理事会召开会议并讨论了以下问题：

- ccNSO 关于 ccTLD 退出使用和审核的政策制定流程提案。
- 跨社群工作组关于使用国家和地区域名作为 TLD 的最终报告。
- 关于字符串相似度进阶处理审核小组的最新报告。

与一般会员咨询委员会 (ALAC) 召开会议

GAC 与 ALAC 召开会议并讨论了以下问题：

- 未来新 gTLD 的政策制定，包括社群申请和 CCT 审核。
- 多样性问题。
- 落实 ICANN 关于被赋权社群的新章程。
- ICANN 研究院领袖培训项目。

热门主题

GAC 成员积极参与了一系列作为 ICANN 第 57 届会议组成部分而召开的热门主题跨社群会议。公共安全和服 务欠缺地区工作组就缓解 gTLD 滥用、WHOIS 相关活动和服 务欠缺地区召开了会议，参会人数众多。GAC 将视情况参与相关后续流程。

外展工作

GAC 对印度政府和泰伦加纳邦在此次会议期间为 GAC 成员提供宝贵的外展机会表示感谢。

GAC-社群互动

GAC 非常欢迎任何利益相关方在 ICANN 会议期间以及会议间隙与我们接触。但是，GAC 面对面会议均已提前安排妥当，如需安排会议，请尽早向 GAC 主席和秘书处提交申请，以便 GAC 安排符合各方利益的日程，在此对各社群表示衷心感谢。

III. 内部事务

1. 新成员

GAC 欢迎尼泊尔成为新成员。由此，GAC 成员数量增至 170，观察员数量增至 35。

2. GAC 选举

GAC 一致通过由托马斯·施耐德（Thomas Schneider，瑞士）再度当选主席。

GAC 选举了以下副主席：

郭峰先生（Guo Feng，中国）

玛娜尔·伊斯梅尔女士（Manal Ismail，埃及）

吉兰·德萨兰先生（Ghislain De Salins，法国）

米拉格罗斯·卡斯塔农·塞奥尼女士（Milagros Castañón Seoane，秘鲁）

马克·卡维尔先生（Mark Carvell，英国）

新副主席将在哥本哈根会议结束时上任。

3. 董事会-GAC 建议实施工作组 (BGRI-WG)

BGRI 召开会议并讨论了以下后续工作：

- GAC 建议的构成。
- GAC 建议的明晰性。
- 董事会与 GAC 在公报发布后定期开展讨论。

4. GAC 工作组：向 GAC 报告的最新进展

公共安全工作组：公共安全工作组 (PSWG) 继续与社群合作并参与各项 ICANN 计划。

PSWG 成员参加了竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核小组、注册目录服务 PDP 工作组、隐私和代理服务认证 (PPSAI) 实施审核小组和安全框架起草小组的会议。

PSWG 将在敏感字符串和儿童在线保护领域向 GAC 提出建议；继续讨论工作组的运营指南；继续参与外展工作和能力培养活动；同时每两周召开一次会议，以推动闭会期间的工作。

人权和国际法工作组：为章程（于 2016 年 10 月 1 日生效）中包含的人权核心价值制定解释框架的 CCWG 次级小组报告员向人权国际法工作组 (HRILWG) 介绍了最新工作动态。HRILWG 计划编写一份 GAC 建议，以针对将于明年二月发布的解释框架草案进行公共协商。HRILWG 号召 GAC 成员和观察员积极参与这项跨社群工作。最后，HRILWG 同意支持 HRILWG 联合主席的工作，帮助 CCWG 次级小组报告员就人权问题与联合国工作组联系，同时与跨国公司及其他商业企业接洽，针对 ICANN 应用联合国《工商企业与人权指导原则》向它们征询意见。英国政府在欧洲理事会报告《向 ICANN 申请以社群为基础的新通用顶级域 (gTLD)：人权角度的机会与挑战》（参见 <http://www.coe.int/en/web/freedom-expression/coe-icann>）中提供了相关信息。

欧洲理事会将向新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组和 CCT 审核小组提交该报告，以供其进行积极考量。

HRILWG 了解了尊重人权的企业和社会责任跨社群工作组的最新工作动态。

服务欠缺地区工作组：GAC 服务欠缺地区工作组 (USR) 在 ICANN 第 57 届会议期间召开亚太地区能力培养会议，ICANN 董事会、CEO、ICANN GE、GSE、GAC 主席和 GAC 成员参加了此次会议。

工作组联合主席对社群就工作计划（特别是需要了解服务欠缺地区成员的挑战和能力需求）而提出的建议表示欢迎。社群成员认为，需要分配必要的资源，帮助实现服务欠缺地区利益相关方的多样性及有意义的参与。

ICANN | GAC

Governmental Advisory Committee

考察在 gTLD 未来扩展中对地理名称保护情况的 GAC 工作组：该工作组在 ICANN 第 57 届会议期间召开会议，讨论了“最佳实践”的新内容，其中包括创建名称库，以及对申请人和参与流程的其他各方实施尽职调查流程和相关程序的提案。工作组收到了一些意见，并欢迎各方继续提出意见，其目标是在下一次 ICANN 会议向全体 GAC 公布之前与工作组分享新版本的最佳实践。

考察 GAC 参与 NomCom 情况的 GAC 工作组：该工作组在 ICANN 第 57 届会议期间召开会议，公布了“GAC 标准”的新内容，供 NomCom 在推选 ICANN 领导职位候选人时考量。GAC 成员就更改上述内容提出了建议。工作组收到了一些意见，并欢迎各方继续提出意见，其目标是在下一次 ICANN 会议向全体 GAC 公布之前与工作组分享新版本的 GAC 标准。

5. GAC 参与 NomCom

阿根廷、巴西、布隆迪、智利、中国、哥伦比亚、哥斯达黎加、伊朗、法国、尼日利亚、巴拉圭、秘鲁、乌拉圭和委内瑞拉发表声明，请求 GAC 任命一名代表作为 NomCom 的无表决权联络人，该职位可纳入 NomCom 当前的组织架构。GAC 同意将在 GAC 内部考虑此请求。

6. 独立秘书处

GAC 重申了其观点：可持续、独立、负责和透明的秘书处是 GAC 履行其职能的必需要素。将继续发掘资金来源，以期在与 ACIG 签订的现行合同于 2017 年 7 月到期后继续为独立秘书处提供资金。

我们非常遗憾地注意到，特雷西·亨特 (Tracey Hind) 将从 GAC 独立秘书处服务提供商 ACIG 处离职，GAC 对她提供的优质服务表示高度赞赏和衷心感谢，并祝她日后一切顺利。

IV. IANA 管理权移交和加强 ICANN 问责制

GAC 注意到，向多利益相关方社群移交 IANA 职能管理权的流程已完成，并对参与此项工作的所有各方表示感谢。

GAC 正着手采取一系列措施，以落实于 2016 年 10 月 1 日生效的《ICANN 章程》。这包括 GAC 向董事会提供建议；GAC 对外部机构的任命，以及 GAC 参与被赋权社群的程序和条件。

GAC 成员将继续参与加强 ICANN 问责制跨社群工作组第 2 工作阶段的活动，同时，GAC 期待能够及时完成这项工作。

V. 其他事项

1. 竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核小组

竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核小组主席及 GAC 成员向 GAC 简要介绍了其工作。

GAC 将审核到目前为止的研究工作，并期待有机会在适当时候对报告草案做出回应。

2. 新 gTLD：实质性政策问题

GAC 讨论了与将来可能发布新 gTLD 相关的具体政策问题，包括：

- a. 基于社群的 gTLD 申请。GAC 注意到，已发布受欧洲理事会委托制定的报告：《向 ICANN 申请以社群为基础的新通用顶级域 (gTLD)：人权角度的机会与挑战》。GAC 将从其在社群内的使用情况考量该报告，将其作为对新 gTLD 政策制定工作的意见。
- b. 支持来自发展中国家/地区的申请人。
- c. 新 gTLD 的类别。
- d. 保留名称，包括地理名称。
- e. 国际化域名。

3. 商标信息交换机构审核

Analysis Group 向 GAC 简要介绍了其商标信息交换机构报告。GAC 将在将来制定 gTLD 政策时进一步考量该报告及公众意见征询流程的结果。

4. .web 拍卖

GAC 了解到与 .web TLD 相关的疑虑。GAC 希望秉持公开透明的原则让社群全面了解此事项的进展。

5. IGO 名称和缩略词保护

GAC 提及联合国秘书长致部长的信函，该信函与 ICANN 就在互联网域名系统中潜在未授权使用 IGO 名称和缩略词而制定政策有关。在这方面，GAC 重申了其对于联合国秘书长所提出问题的担忧。

6. 使用三字符 ISO 国家代码作为 TLD

对于 GAC 赫尔辛基公报，GAC 继续讨论了将三字符国家代码作为潜在 TLD 的问题。GAC 将继续开展此项讨论。

IV. GAC 致董事会的建议²

以下 GAC 向董事会提交的建议事项是基于《ICANN 章程》规定的共识原则制定的。

1. 未来 gTLD 政策和程序：流程和时间安排

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- I. GAC 重申其在赫尔辛基公报中就制定未来 gTLD 政策和程序的流程与时间安排而提出的建议。

理由

提出这条建议的理由与在 GAC 赫尔辛基公报中给出的理由相同，对此，GAC 尚未收到董事会的任何回应。

²请点击以下“GAC 建议在线记录”链接查看 GAC 向董事会提出的过往建议和实施进度：
<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

2. 缓解域名滥用

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- I. 在 ICANN 第 58 届哥本哈根会议前五周之前就该公报附录 1 中列明的问题提供书面答复。

理由

GAC 此前已批准了执法机构尽职调查建议³。

虽然 2013 RAA⁴ 落实了这其中与注册服务机构相关的大部分建议，但 GAC 当前正搜集更多信息，以了解这其中的某些 RAA 条款的落实情况。

GAC 希望进一步了解 ICANN 如何利用可公开访问的 DNS 滥用报告资源，并将搜集特定信息，了解 ICANN 在为滥用报告和绩效设定标准方面的工作情况。

3. 二级双字母国家/地区代码

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- I. 清楚说明理事会采取的措施（如 2016 年 11 月 8 日采纳的决议中所述）与 GAC 在赫尔辛基公报中提出的建议是否完全一致。
- II. 在将来直接采纳任何与 GAC 建议相关的措施之前，始终说明董事会对于该建议的立场。

理由

董事会在其于 2016 年 11 月 8 日召开的会议上批准了有关此事项的决议。在这一点上，GAC 对董事会未回复 GAC 在赫尔辛基公报中提出的建议而继续就此事项做出决定，因而导致 GAC 没有机会做出反应表示深切关注。在 GAC 看来，这不符合 GAC 与董事会之间的既定程序。

³ 以下几份 GAC 公报均提及了[执法机构尽职调查建议](#)：内罗毕 (2010)、布鲁塞尔 (2010)、新加坡 (2011) 和达喀尔 (2011)

⁴ <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2013-06-27-en#2.b>

4. IGO 名称和缩略词保护

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- I. 采取行动并与各方合作，通过透明、真诚的对话推动解决 GAC 建议与 GNSO 建议之间关于保护 DNS 中 IGO 缩略词的未决不一致问题，并在 ICANN 第 58 届会议上报告工作进展。
- II. 解决 GAC 建议与现有 GNSO 建议之间差异的起始依据是 ICANN 董事会主席于 2016 年 10 月 4 日致 GNSO 信函中提出的“小团体折衷提案”，即 ICANN 为二级 IGO 缩略词制定所有以下流程：
 - 通知 IGO 第三方注册其缩略词的程序；
 - 仿效 UDRP 但独立于 UDRP 的争议解决机制，具体来说，这样即可依照国际法规定的相关原则向仲裁庭而不是国家法院提起上诉。以及
 - 紧急救济（如 24-48 小时）域名暂停机制，以应对即时损害的风险。
- III. 为便于落实上述建议，GAC 邀请 GNSO 有效权利保护机制工作组考虑该“小团体提案”。
- IV. 在实施此类措施之前，仍然以两种语言保留 GAC 提供的列表中的 IGO 缩略词。

理由

IGO 承担着在全球提供公共服务的使命，保护其在 DNS 中的名称和缩略词符合全球公众利益。

IGO 是各国政府根据国际法而成立的唯一基于条约的机构。

小团体折衷提案在 IGO 和合法第三方的权利与担忧之间取得了合理平衡。

《ICANN 章程》和核心价值规定，应在政策制定流程中考虑受影响最大实体（此处为 IGO）的担忧和利益。

5. 保护红十字会/红新月会/红水晶标识符和国家委员会名称

参照 GAC 此前根据公共国际法和多个管辖区的国家法律确保并确认永久保护红十字会和红新月会标识和名称而提出的建议，GAC 认可并欢迎董事会和社群内部对于实施保护的良好意愿和重新理解，即认识到红十字会、红新月会和红水晶标识符需要区别对待和处理。

a. GAC 因此建议 ICANN 董事会立即：

- I. 要求 GNSO 理事会立即重新审查并修订其关于保护各个国际和国家红十字会和红新月会组织名称及标识符、与 GAC 建议不一致的 PDP 建议；并在适当时候
- II. 确认永久保护红十字会和红新月会名称及标识符。

理由

GAC 在此事项上的一致建议基于公共国际法的普遍公认准则和多个辖区的现行法律对红十字会和红新月会名称及标识符的特殊法律保护。此外，这也符合全球公众利益，可避免各个红十字会和红新月会组织名称被滥用和用于欺诈。以上理由构成了 GAC 请求修订与以往 GAC 建议不一致的过往 GNSO PDP 建议的动机。

GAC 希望强调的是，此项举措将向 ICANN 社群和政府咨询委员会所代表的国家传达明确的信号，即 ICANN 致力于解决其选区间存在的差异，并在此过程中根据上述法律制度适当考量公共国际法律并关注全球公共政策利益。

6. 服务欠缺地区

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- I. 采取必要措施实施 GAC 服务欠缺地区活动，包括但不限于能力培养活动及参与 ICANN 政策流程。

理由

作为 ICANN 根本的多利益相关方模型有助于各方齐心协力，共同制定复杂的政策和技术流程。但是，我们必须承认并认识到，虽然该模型旨在体现包容性和多元化，使所有利益相关方在 ICANN 决策过程中发表各自的看法并产生影响，但发展中地区仍然面临着多种限制其提高参与度的挑战。

GAC 已制定了一个工作计划，旨在应对其中的某些挑战并提出建议。

7. 字符串相似性审核

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- I. 董事会应参考 GAC 在 GAC 主席于 2016 年 9 月 28 日就字符串相似度进阶处理审核小组发布的二级域字符串相似性审核流程拟定指南致 ccNSO 主席的信函中表达的观点。

理由

GAC 一直支持通过相关本地互联网社群推动 IDN ccTLD 工作，以提高域名系统的包容性和可访问性。潜在混淆性问题可以并且应该基于实用且切实可行的原则加以解决。

8. 加强相互协作和了解

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- I. 加强并且更频繁地与 GAC 和支持组织进行沟通，着眼于加深相互了解以及了解 ICANN 框架内的程序。
- II. 加强并且更频繁地与 GAC 进行沟通，以促进相互之间关于 GAC 针对公共政策问题以及相关国际和国家法律所提出建议的性质和目的的了解，此外还可深入了解 GAC 对于落实 GAC 建议的预期以及董事会的审议意见。
- III. 将在公报发布后安排董事会与 GAC 会议作为一种常规惯例，以确保在相关 ICANN 会议或发布公报四周内召开的电话会议上相互了解其条款。
- IV. 考虑在董事会会议之前公开发布决议草案。

理由

在董事会与 GAC 在公报发布后于 2016 年 7 月 20 日召开的第一次电话会议上，GAC 认识到，此类互动有助于就所提出建议的条款达成共识。这种加强互动似乎有利于董事会充分了解 GAC 在发布建议时的意图和预期，并帮助 GAC 清楚了解董事会在分析和处理 GAC 建议时的审议意见。

此外，出于公开透明的原则，GAC 还认为，在采纳决议前公布董事会决议草案的内容将有助于利益相关方之间进行有效互动。

VIII. 下次会议

GAC 将在预定于 2017 年 3 月 11-16 日举行的 ICANN 第 58 届丹麦哥本哈根会议期间召开下次会议。

GAC 海得拉巴公报附录 1

ICANN 董事会关于 ICANN 和签约方缓解 DNS 滥用的问题

I. 实施 2013 RAA 条款和注册服务机构认证

1. WHOIS 准确度计划规范 – 交叉验证要求

2013 RAA 的 WHOIS 准确度计划规范⁵第 1 (e) 节要求注册服务机构“验证所有邮政地址字段是否相互一致（例如，街道确实位于城市，城市确实位于州/省，城市与邮编相符），只要此信息对于适用国家或地区在技术和经济上可行”，该规范的实施状态如何？

具体来说，ICANN 应：

- a. 提供相关详细信息，说明注册服务机构和 ICANN 截至目前为履行此项 RAA 要求做了哪些工作；
- b. 提供包含特定里程碑和日期的时间表，包括履行完此项要求的预计结束日期；
- c. 提供有关已考虑的交叉字段验证软件、方法等的详细信息，包括支持数据和研究；
- d. 提供有关详细信息，说明注册服务机构为什么认为特定选项在技术和经济上不可行，包括支持数据和研究；以及
- e. 提供交叉字段验证的现有提案（在与任何注册服务机构共享时公布）。

2. ICANN 执行 WHOIS 验证、确认和准确度要求根据 2013 RAA WHOIS 规范，ICANN 如何履行所有注册服务机构 WHOIS 验证、确认和准确度合同义务？请提供示例，说明 ICANN 如何履行其中的每项合同义务？

3. ICANN 关于注册服务机构调查滥用报告职责的尽职调查

在注册服务机构根据 2013 RAA 第 3.18 节之规定履行调查滥用报告的职责方面，ICANN 对注册服务机构应用了哪些尽职调查标准？

4. ICANN 针对注册服务机构义务所做的加强意识努力：

ICANN 为确保注册服务机构了解并意识到其合同义务做了哪些努力？根据 2013 RAA 第 3.13 节之规定，ICANN 是否可以提供所需培训的细节，例如：

- a. ICANN 是否制定了培训计划，并提供相应的链接和信息？
- b. 这种培训多久进行一次？
- c. 有关培训计划的其他细节？

⁵ <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en#whois-accuracy>

5. 审查注册服务机构认证申请

ICANN 已列明了注册服务机构认证标准⁶。请说明如何落实及实施这些标准。

具体而言：

- a. ICANN 如何核实注册服务机构认证申请中提供的信息？采用了哪些数据库、记录检查等？
- b. 自开始新流程以来，ICANN 收到了多少份申请？在这些申请中，有多少申请遭到拒绝，为什么？
- c. ICANN 用多少时间来评估每份申请？
- d. 与处理每份申请相关的财务成本（包括核实成本）是多少？

II. 实施《新 gTLD 申请人指导手册》和《注册管理机构协议》

1. 审查注册管理机构认证申请

《新 gTLD 申请人指导手册》⁷ (v. 2012-06-04) 第 1 单元第 1.2.1 节“注册资格”规定“ICANN 只在以下两个领域进行背景筛查：(1) 一般业务尽职调查和犯罪记录；以及 (2) 域名抢注行为记录。” ICANN 如何监督、实施和/或核实始终遵守第 1.2.1 节之规定的情况？

2. 安全性检查，规范 11 第 3(b) 节

- a. ICANN 是否会收集和/或审核这些统计报告或以其他方式核实是否履行公众利益承诺？
- b. ICANN 是否进行了任何类型的独立研究，以获得度量标准并生成与每个注册服务机构/注册管理机构的恶意域名密集程度相关的统计数据？此类数据在指定时间段的趋势如何？
- c. 如果 ICANN 进行了此类研究，请提供简要说明，解释 ICANN 如何进行分析以及采取了哪些具体措施来响应上述数据所表明的结果。
- d. 如果 ICANN 未进行此类研究，请说明理由。出于公开透明的原则，GAC 请求编制一份报告，在其中包含这些统计数据以及为响应上述安全威胁所采取措施的汇总。
- e. GAC 希望提醒 ICANN，新 gTLD 保护措施中的安全威胁列表并不全面。实际上，适用于所有新 gTLD 安全检查保护措施的安全威胁是指“诸如网络钓鱼、网址嫁接、恶意软件和僵尸网络等安全威胁”（着重强调），但不排除其他相关威胁。请说明，针对上文未列明的其他相关威胁（包括垃圾邮件），执行了哪些分析和报告？

3. ICANN 针对注册管理机构义务所做的加强意识努力：

ICANN 为确保注册管理机构了解并意识到其合同义务做了哪些努力？ICANN 是否制定了培训计划，并提供相应的链接和信息？

⁶ <https://www.icann.org/resources/pages/application-2012-02-25-en>

⁷ <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

III. DNS 滥用调查、报告和缓解绩效

1. 滥用调查、研究、报告

ICANN 的 ISSSR 计划是一项可用于实现合同履行目的的内部资源。除了 ICANN 的 IS-SSR 计划外，还有一些公开可用的反滥用报告可帮助 ICANN 要求 gTLD 注册管理机构和注册服务机构履行合同义务⁸。

- a) ICANN 合同合规部员工是否了解此类公开可用的滥用报告？
 - i. 如果是，ICANN 是否利用这些报告来帮助履行合同？
 - ii. 如果 ICANN 利用这些公开可用的报告来帮助履行合同，它是如何利用此类报告的？
 - iii. 确定 ICANN 利用了哪些报告或来源。
 - iv. 如果 ICANN 未利用这些报告来帮助履行合同，那么它不这样做的理由是什么？它是否制定了任何计划，或愿意在将来这样做？
- b) ICANN 是否有意利用其 IS-SSR 计划来履行合同？
 - i. 如果是，它如何利用该计划？
 - ii. 如果否，理由何在？
 - iii. ICANN 的 IS-SSR 是否已考虑为注册管理机构和注册服务机构良性行为建立基准？如果是，请提供详细信息。

2. 多管辖区滥用报告

ICANN 前首席合同合规官艾伦·葛洛根 (Allen Grogan) 于 2015 年 10 月 1 日发布了一篇名为《打击滥用和非法行为措施更新》⁹的博客文章。在这篇博客文章中，葛洛根先生表示，投诉人必须指明所违反的法律/法规以及适用的管辖区。许多网络/恶意软件/僵尸网络攻击影响了遍及许多国际管辖区的大量 TLD。

- a) 请清楚说明，如果投诉人希望向注册服务机构提交涉及多个管辖区事故的有效滥用报告，应遵循哪些程序？
- b) 具体来说，ICANN 要求投诉人提供哪些信息才能确定每个受影响的注册服务机构所在管辖区中的法律/法规？

⁸ http://www.domaintools.com/content/The_DomainTools_Report_Distribution_Malicious_Domain.pdf 和 <https://www.spamhaus.org/statistics/registrars/>

⁹ <https://www.icann.org/news/blog/update-on-steps-to-combat-abuse-and-illegal-activity>