



اللجنة الاستشارية الحكومية

لندن، 25 يونيو 2014

بيان GAC الرسمي- لندن، المملكة المتحدة¹

1. مقدمة

اجتمعت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) التابعة لهيئة الإنترنت للأرقام والأسماء المخصصة (ICANN) في لندن بالولايات المتحدة خلال أسبوع 21 يونيو 2014. وقد حضر الاجتماع واحد وستون (61) عضوًا من أعضاء GAC وثمانية (8) مراقبين. تتوجه GAC بوافر الشكر إلى المضيف المحلي على ما قدمه من دعم.

الاجتماع الحكومي رفيع المستوى

عبرت GAC عن خالص تقديرها إلى المملكة المتحدة على استضافة الاجتماع الحكومي رفيع المستوى في 23 يونيو 2014. قدم الاجتماع منتدى قيمًا للوزراء وكبار المسؤولين للتأكيد لـ ICANN على مجموعة من المخاوف الهامة بخصوص السياسة العامة فيما يتعلق بـ ICANN والنظام البيئي العالمي لحكومة الإنترنت. كما أتاحت الفرصة أمام جميع الأطراف للحصول على فهم أوضح لدور الحكومات في عمليات ICANN، بما في ذلك GAC.

2. الأنشطة فيما بين الدوائر الانتخابية

1. المجموعة الاستشارية المكون من كل من منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) وGAC

وافقت GAC على المقترحات المقدمة من المجموعة الاستشارية المشتركة بين كل من GAC وGNSO لتمكين تعاون وتنسيق أكبر بين كل من GAC وGNSO، وعلى وجه الخصوص:

- تعيين منسق GNSO لدى GAC لمدة عام واحد كفترة اختبار، ابتداءً من الاجتماع التالي في لوس أنجلوس.
- دعم المنسق من خلال التنسيق الحالية لعملية وضع السياسة (PDP) لمجلس GNSO.
- استطلاع آراء أعضاء GAC حول الآليات المحتملة من أجل الوعي المبكر بمشكلات السياسة بالإضافة إلى المتضمنات الخاصة بالسياسة العامة.
- يمكن إدارة التحليل الإضافي لطريقة مشاركة GAC في عمليات وضع السياسات PDP بصورة مستدامة وعملية.

¹ للاطلاع على نصائح GAC السابقة، سواء حول نفس الموضوع أو موضوعات أخرى، تتوفر بيانات GAC الرسمية السابقة على: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings> وتتوفر بيانات GAC الرسمية الأقدم على: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>

2. الاجتماع مع منظمة دعم أسماء رموز الدول (ccNSO)

اجتمعت GAC مع ccNSO وناقشت مجموعة من القضايا، بما في ذلك الانتهاء من التقرير الخاص بمجموعة عمل إطار التفسير؛ والأنشطة الحالية حول نقل إشراف IANA وتقوية مساءلة ICANN.

3. مسائل داخلية

1. الأعضاء الجدد – ترحب GAC بكل من باربادوس وإسرائيل ولبيبريا وتيمور الشرقية وفنزويلا أعضاء جدد فيها.
2. طرق العمل الخاصة بـ GAC – ناقشت GAC المقترحات المقدمة حول تطوير طرق العمل الخاصة بـ GAC وخطة التنفيذ المقدمة من جانب مجموعة عمل طرق عمل GAC. وقد وافقت GAC على المقترحات المقدمة وعلى خطة التنفيذ في 21 يونيو 2014. وسوف تواصل GAC مناقشة المشكلات الأخرى القائمة.
3. مشكلات الجولات المستقبلية لنطاقات gTLD
4. إستراتيجية مشاركة الحكومات والمنظمات الحكومية الدولية – سوف تواصل مجموعة العمل مناقشتها مع فريق مشاركة أصحاب المصلحة العالمية (GSE) في ICANN حول جوانب التعاون.

وسوف تواصل مجموعة العمل أنشطتها فيما بين الجلسات.

تتوجه GAC بالشكر الجزيل إلى كل منظمات الدعم/اللجان الاستشارية التي اجتمعت فيما بينها مع GAC، بالإضافة إلى كل من شارك من بين أعضاء مجتمع ICANN في الحوار مع GAC في لندن.

4. مشورة GAC للمجلس²

1. نقل الإشراف الأمريكي لـ IANA وتقوية مساءلة ICANN

GAC ملتزمة بالمشاركة في العمليات الحالية التي تتنازل نقل إشراف الحكومة الأمريكية لوظائف IANA؛ بالإضافة إلى تقوية مساءلة ICANN.

وسوف تشارك GAC في كلتا العمليتين من خلال تعيين رئيس وأربعة أعضاء GAC إضافيين للعضوية الرسمية في مجموعة التنسيق ومجموعة العمل على التوالي، من أجل توفير تمثيل متوازن للمصالح الحكومية. وسوف تضمن GAC انعكاس التنوع الجغرافي واللغوي وتنوع الجنس أيضاً. وسوف يتشاور المشاركون في المجموعة مع أعضاء GAC الأوسع بالإضافة إلى تسهيل تدفق المعلومات خلالهم.

تقر GAC بحاجتها للتعليق على مسودة المقترحات النهائية المقدمة من مجموعة تنسيق نقل إشراف IANA ومجموعة عمل مساءلة ICANN قبل فترات التعليق العام.

² لتتبع تاريخ وتقديم نصائح GAC إلى المجلس، يرجى زيارة سجل الإنترنت لنصائح GAC والذي يتوفر على العنوان: <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

2. نصائح الحماية والضمان المنطبقة على كافة نطاقات gTLD والسلاسل من الفئة 1 (حماية المستهلك، والسلاسل الحساسة والأسواق المنظمة) بالإضافة إلى السلاسل من الفئة 2 (سياسات التسجيل المقيدة)

أ. تقدم GAC النصيحة التالية:

1. أن يطالب مجلس الإدارة NGPC بأن تقدم إلى GAC ردًا شاملاً ومرضيًا على المخاوف المشروعة التي أثّرت في اجتماع بكين وبيانات سنغافورة الرسمية. وتعتبر GAC أن الردود الحالية المقدمة إلى GAC تعجز عن تناول عدد من المسائل الهامة، بما في ذلك: (1) عملية توثيق معلومات WHOIS؛ و(2) التوثيق الاستباقي لأوراق الاعتماد الخاصة بمسجلي أسماء النطاقات في الصناعات المنظمة وعالية التنظيم (سلاسل الفئة 1 ذات الصلة)؛ و(3) وفحوصات الأمان الاستباقية التي تقوم بها السجلات؛ و(4) عملية فض منازعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP)، وهو غير محدد من حيث طول الإجراءات أو النتيجة؛ و(5) التمييز في نطاقات TLD المقيدة. إضافة إلى ذلك.

ب. تقدم GAC النصيحة التالية بأن:

1. يقدم مجلس الإدارة رده على نصيحة GAC في مدة أربعة أسابيع على الأقل قبل اجتماعات ICANN من أجل توفير الوقت الكافي إلى GAC من أجل تقييم وتوفير التعقيبات على هذه الأمور المعقدة.

وهذه المخاوف موضحة بشكل أكبر في ملحق بهذا البيان.

تتطلع GAC إلى تنشيط هيئة المراجعة حول تعزيز المنافسة، وثقة العميل واختيار العميل المتصورة في تأكيد الالتزامات.

وتشير GAC إلى أن حكومة إسرائيل قد عبرت عن قلقها حيال إمكانية التمييز في تشغيل نطاق kosher، وهو ما ستدرسه إسرائيل باستفاضة.

3. السلاسل النوعية

أ. africa.

اتساقًا مع دليل مقدم الطلب لنطاقات gTLD الجديدة، قدمت GAC نصيحة إجماع تم التعبير عنها في البيان الصادر في 11 أبريل 2013 بأن طلب Dot Connect Africa أو (DCA) رقم 1-1165-42560 لنطاق أفريقيا يجب أن يتواصل. وترحب GAC بقرار يونيو 2013 من لجنة برنامج gTLD الجديدة لقبول نصيحة GAC حول هذا الطلب.

تشير GAC إلى الإجراء الأخير الذي تم اتخاذه من أجل تعليق الطلب المصدق لمفوضية الاتحاد الأفريقي الخاصة بنطاق ZACR بسبب هيئة المراجعة المستقلة (IRP) المفوضة بموجب لوائح ICANN الداخلية.

تقدم GAC النصيحة التالية:

1. يجب على مجلس إدارة ICANN توفير المراسلات في الوقت المناسب إلى الأطراف المعنية، لاسيما من أجل توفير الوضوح حول العملية والأطر الزمنية المحتملة؛
2. أن على مجلس إدارة ICANN، بعد إطلاق توصية IRP، أن على مجلس الإدارة التصرف على وجه السرعة في تحديد أولويات مداولاته وتفويض نطاق africa. بموجب اتفاقية السجل الموقعة بين ICANN ونطاق ZACR.

ب. spa.

ترحب GAC بموافقة لجنة NGPC على نصيحتها حول نطاق spa. تؤكد GAC على نصيحتها (https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2014-03-27-spa) حول المشكلة بأن "الأطراف المعنية في هذه المناقشات هي مدينة سبا ومقدمي الطلبات". ومن ثم تطلب GAC توضيح NGPC حول ما إذا كان تفسيرها بأن "الطلبات سوف يتم المتابعة فيها عبر العملية العادية" يعني بأنها سوف تتبع دليل مقدم الطلب آخذة في الاعتبار النصيحة المقدمة من GAC.

ج. wine/vin.

كانت هناك مناقشة أخرى حول مسألة wine/vin., لكن لم يتم التوصل إلى اتفاق بسبب الطبيعة الحساسة للمسألة. وكانت مسألة wine و vin. قد طرحت في الاجتماع الحكومي رفيع المستوى، حيث عبر الأعضاء عن تخوفاتهم من حيث مسألة ICANN والسياسة العامة. وهذه التخوفات غير مشتركة بين سائر الأعضاء.

4. حماية الأطفال

تؤكد GAC في نصيحتها الصادرة في بيان بوينس آيرس على أنه ينبغي على مشغلي سجلات نطاقات gTLD الجديدة أن يكونوا على علم بأهمية حماية الأطفال وحقوقهم بما يتماشى مع اتفاقية الأمم المتحدة لحقوق الطفل.

5. حماية أسماء واختصارات المنظمات الدولية الحكومية (IGO)

تعيد GAC التأكيد نصيحتها من بيانات تورنتو، وبكين وديربان وبوينس آيرس وسنغافورة فيما يتعلق بحماية أسماء واختصارات المنظمات الدولية الحكومية في المستوى الأعلى والمستوى الثاني، حيث تحظى هذه الحماية بالاهتمام العام بالنظر إلى أن المنظمات الدولية الحكومية، حسب إنشائها بمعرفة الحكومات بموجب القانون الدولي، من أصحاب الحقوق المختلفة من الناحية الموضوعية، وتشير إلى خطاب NGPC الصادر في 16 يونيو 2014 إلى GNSO فيما يخص الخطوات الإضافية بموجب عملية وضع سياسات GNSO مع التعبير في نفس الوقت عن مخاوف بأن عملية تنفيذ نوائح GAC قد طال تأجيلها، كما ترحب بتأكيد NGPC بأن أنواع الحماية المؤقتة لا تزال قائمة و بانتظار أي عملية من هذه، وتؤكد على استعدادها للعمل مع GNSO على النتائج التي تفي باهتمامات GAC.

6. حماية أسماء الصليب الأحمر/الهلال الأحمر

تشير GAC إلى نصيحتها السابقة إلى مجلس الإدارة لتوفير الحماية الدائمة للمصطلحات والأسماء المرتبطة بالصليب الأحمر والهلال الأحمر، بما في ذلك المصطلحات والأسماء ذات الصلة بالاتحادات الوطنية للصليب الأحمر والهلال الأحمر البالغ عددها 189 اتحادًا، وتشير إلى أن أشكال الحماية المقدمة إلى مسميات وأسماء الصليب الأحمر والهلال الأحمر مستمدة من معايير القانون الدولية المتفق عليها عالميًا ومن التشريعات الوطنية المعمول بها في العديد من الدوائر القضائية. وبناء على ذلك،

أ. تقدم GAC نصيحتها الآن بأن:

1. يجب معادلة ألقاب وأسماء الصليب الأحمر والهلال الأحمر بالعلامات التجارية أو الأسماء التجارية وأن الحماية الخاصة بها لا يمكن بناء على ذلك أن تعامل أو يتم تناولها بشكل مناسب بموجب آليات ICANN التصحيحية لحماية العلامات التجارية.
2. أشكال الحماية المستحقة لألقاب ومسميات الصليب الأحمر والهلال الأحمر يجب عدم إخضاعها أو اشتراطها على عملية لوضع السياسة.
3. يجب تأكيد الحماية الدائمة لهذه الألقاب والأسماء وتنفيذها باعتبارها مسألة تتعلق بالأولوية، بما في ذلك على سبيل المثال أسماء منظمات الصليب الأحمر والهلال الأحمر الدولية.

7. WHOIS

تشير GAC إلى أنه لا يزال هناك مجموعة من المبادرات التي يجري تنفيذها فيما يتعلق بـ WHOIS، بما في ذلك النتائج المقدمة من فريق مراجعة WHOIS والتقارير الذي تم الانتهاء منه قريبًا لمجموعة عمل الخبراء حول خدمات دليل نطاقات gTLD. والعديد من المشكلات قيد النقاش والتحليل لها أبعاد تتعلق بالسياسة العامة، بما في ذلك الخصوصية وإنفاذ القانون وحماية المستهلك والسلامة العامة.

أ. تطلب GAC ما يلي:

1. أن تبذل ICANN مزيدًا من الجهد في تفسير وتوضيح الروابط بين النطاق الكامل لنشاط WHOIS لمصلحة GAC والمجتمع بين الآن واجتماع لوس أنجلوس، لضمان أن نشاط WHOIS يعكس بشكل مناسب الالتزامات والاهتمامات السابقة لـ GAC. ويجب على ICANN أيضًا النظر في متضمنات المواعيد النهائية القصيرة والمقيدة للتعليقات لأعباء العمل الخاصة بالمجتمع. وتطلب GAC بأن تجري ICANN جلسة للمجتمع حول هذه المشكلات في لوس أنجلوس.

8. المساءلة والشفافية

وقد اطلعت مجموعة عمل تنفيذ توصيات GAC ومجلس الإدارة (BGRI) لجنة GAC على آخر المستجدات ووافقت على توصيا ATRT2 الخاصة التي يجري تنفيذها بمعرفة BGRI على النحو التالي:

- تطوير عملية رسمية لمجلس الإدارة من أجل إخطار وطلب نصيحة GAC (التوصية 6.4) - توثيق العملية الحالية وطلب التعليقات على الخيارات الخاصة بالتحسينات.
- تغيير اللوائح الداخلية من أجل تنفيذ العملية الموثقة رسميًا لمشاورات لوائح مجلس الإدارة - GAC عن طريق مجموعة BGRI (التوصية 6.5) - تقدم GAC النصيحة إلى مجلس الإدارة بأنه لا توجد هناك طلبات أخرى لإجراء تعديلات على اللوائح الداخلية، في ضوء نطاقات gTLD الجديدة، ومن ثم لا ترى بأن هناك حاجة لتأجيل إجراءات مجلس الإدارة حول هذه المسألة لأبعد من ذلك.

- عقد اجتماعات كبار المسؤولين بشكل نظامي (التوصية 6.7) - توافق GAC على أن الاجتماعات العادية رفيعة المستوى مفيدة، وسوف تتحرى عن طرق زيادة فائدتها وتقوم بشكل مستمر بتحسين الطريقة التي يتم بها ترتيب وجدولة هذه الاجتماعات.
- من المقرر أن تستغل GAC الفرص لتقديم التعقيبات على عمليات وضع سياسات ICANN (التوصية 10.2) - أشار GAC إلى أن مجموعة مشاورات GAC-GNSO تتناول هذه المسألة.

9. حقوق الإنسان

أوضحت GAC التحليل المكتوب حول إجراءات وسياسات ICANN في ضوء حقوق الإنسان، والحريات الأساسية والقيم الديمقراطية، التي أعده خبراء المجلس الأوروبي. وأشارت GAC إلى أن هناك مصلحة متنامية في مجتمع ICANN لتضمين مشكلات حقوق الإنسان في المناقشات المستقبلية.

10. حماية الأسماء الجغرافية في نطاقات gTLD

قدمت GAC تقريراً موجزاً، قادتته المجموعة الفرعية حول الأسماء الجغرافية لمجموعة العمل حول مشكلات gTLD المستقبلية، لكي يتمكن المجتمع من حماية الأسماء الجغرافية في جولات طلبات gTLD الجديدة في المستقبل. وسوف يتم إجراء مزيد من العمل حول هذه المسألة وتوفير تحديثات جديدة في اجتماع ICANN التالي.

11. منتدى GAC المفتوح

عقدت لجنة GAC جلسة مفتوحة للمجتمع من أجل الاطلاع على آخر المستجدات حول GAC وطرق العمل الخاصة بها وتبادل وجهات النظر حيال ذلك، بما يتفق مع التوصية 6.1 لتقرير ATRT2.

5. الاجتماع التالي

وسوف تجتمع GAC خلال فترة اجتماع ICANN رقم 51 في لوس أنجلوس بكاليفورنيا.

ملحق ببيان GAC الصادر في لندن

رد NGPC على نصيحة GAC حول ضمانات GAC الست المعمول بها على كافة نطاقات gTLD الجديدة والنصيحة حول الفئة 1 والفئة 2 من الضمانات

الفضية: رد NGPC المقدم في 6 يونيو 2014 على نصيحة GAC والأسئلة المطروحة في بيان سنغافورة يفتقر إلى التفاصيل الأساسية، والتي يبدو أنها تتجنب بعض أسئلة GAC واقتربت كثيرًا من اجتماع لندن لتوفير الفرصة المناسبة للنظر في مواقف NGPC والتحاور حولها والتفاعل معها.

الخلفية: اشتمل بيان GAC الصادر في بكين على ضمانات خاصة يمكن تطبيقها على سلاسل gTLD وهو ما طرح مخاوف عالية بشأن حماية العملاء (الضمانات من الفئة 1) ويشمل ذلك السلاسل الحساسة (على سبيل المثال، الصحة والمالية والأطفال) والأسواق المنظمة (على سبيل المثال، جهات الأعمال الخيرية والمقامرة والخدمات الاحترافية). وقد غطت هذه الضمانات خمسة نواحي أساسية، مع ثلاث ضمانات إضافية فيما يخص السلاسل المرتبطة بمتطلبات القيد المنظم في العديد من دوائر الاختصاص القضائي. وقد ميزت NGPC هذه الضمانات بأنها منطبقة على السلاسل "المنظمة" والسلاسل "عالية التنظيم" كما اعتمدت مواصفة التزام المصلحة العامة من الفئة 1 (المواصفة PIC) التي تنطبق على السلاسل المدرجة في هذه الفئات. مواصفة PIC من الفئة 1 تضعف نصيحة GAC في عدة نواحي. كما تناولت GAC أيضًا مشكلة مقدمي الطلبات الساعين للحصول على سياسات تسجيل مقيدة للسلاسل التي تمثل الأسماء العامة، من خلال ضمانات الفئة 2 التي تهدف إلى ضمان أن مقدمي الطلبات يجب عليهم إظهار أن هذا الوصول الحصري يخدم هدف من أهداف المصلحة العامة، ولا يجب أن يوفر أفضلية غير مستحقة أو تمييز ضد مسجلي أسماء النطاقات. ينعكس التنفيذ المقترح من NGPC للضمانات من الفئة 2 في مواصفة التزام المصلحة العامة PIC رقم 11، القسم "ج" و"د". قررت NGPC بأن مطلب الشفافية في القسم ج يفي بالكامل بطلب GAC بأن يتم حفظ مشغلي السجلات من منح معاملة تفضيلية أو تمييزية لمسجلي أسماء النطاقات. ونتيجة لتلك المخاوف الناجمة عن تنفيذ NGPC المعيب لبعض الضمانات، أصدرت GAC نصيحة إجماع وأسئلة في بيانها الصادر في سنغافورة.

تقييم رد NGPC: فيما يتعلق بطلب GAC الحصول على تحديثات دورية فيما يخص إنفاذ ضمانات ICANN، فقد التزمت NGPC بالتحديثات الدورية في بعض الأحيان واستخدام طرق محددة بمعرفة GAC. علمًا بأن ردود NGPC على مجموعة أسئلة GAC ذات الصلة بدقة بيانات WHOIS (على سبيل المثال عمليات الفحص/التدقيق، عواقب العجز عن تصحيح بيانات WHOIS غير الدقيقة، إلخ) تدور حول تنفيذ نظام لتقديم تقارير دقة WHOIS عبر الإنترنت، والذي تم إصدار طلب للحصول على العروض RFP من أجله في 16 مايو 2014. كما يشير رد NGPC أيضًا إلى اعتراف ICANN بتنفيذ ما يعتبر بشكل أساسي "عمل قيد التنفيذ" بالتشاور مع "مجتمع ICANN الأوسع" من أجل تحديد عملية يتم من خلالها إرسال السجلات غير الدقيقة إلى أمناء السجلات، وحلها، وإعادة فحصها عن طريق نظام تقارير الدقة (والذي لم يتم إنشاؤه حتى الآن). ويشير رد NGPC على أسئلة GAC فيما يخص الخطوات التي اتخذتها السجلات للتحليل الدوري لما إذا كانت التسجيلات في نطاقات TLD الخاصة بها والتي تمثل تهديدات للأمان يشير إلى أن ICANN سوف تطلب من المجتمع وضع إطار عمل من أجل رد مشغلي السجل على مخاطر الأمن المحددة. وعلى الرغم من ذلك، لا توجد تفاصيل متوفرة فيما يخص موعد وكيفية التشاور مع المجتمع، لاسيما مع GAC فيما يخص هذه المسألة.

وفيما يتعلق بنصيحة GAC من الفئة 1، تحتفظ NGPC بموقفها السابق والذي يطال السجلات بتحقيق وتوثيق أوراق الاعتماد الخاصة بالمسجلات لأسماء النطاقات في الصناعات المنظمة وعالية التنظيم ربما تكون بمثابة تمييز ضد المستخدمين في الدول النامية التي ليس لدى حكوماتهم هيئات تنظيمية. وهذا الموقف غير متنسق مع العروض المقدمة من العديد من مقدمي الطلبات للحصول على السلاسل التي تمثل سلاسل منظمة لضمان أن المسجلين يمتلكون أوراق الاعتماد المناسبة. والأكثر أهمية من ذلك، هو أن موقف NGPC يقوض جهود GAC في الحد من ضرر العملاء وتعرضهم للاحتيال من خلال إجراءات المسجلين غير الموثقين بأوراق اعتماد.

جاء رد NGPC على أسئلة GAC ذات الصلة بسياسة PICDRP سطحياً بشكل مخيب للأمل. وسوف ترد مزيد من المعلومات فقط نتيجة الاستخدام والخبرة مع PICDRP. علمًا بأن عملية PICDRP معقدة، ومطولة بشكل واضح، ولم يتم اختبارها حتى الآن. وعلاوة على ذلك، لا يبدو أن عملية PICDRP ستؤدي إلى تسوية نهائية لمشكلات الامتثال.

وفي النهائية، فإن رد NGPC على أسئلة GAC ذات الصلة بالضمانات من الفئة 2 يبدو أنها لم تتغير عن الردود السابقة. توضيح GAC في سنغافورة بأن الشفافية وحدها كافية لإعاقه سياسات التسجيل التمييزية والتفضيلية لا يبدو أنها قد أقتعت لجنة NGPC بإعادة النظر في موقفها الأصلي.

توقيت رد NGPC

- حال الاستلام المتأخر لردود NGPC على نصيحة أسئلة GAC الصادرة في سنغافورة دون إجراء مراجعة شاملة قبل اجتماعات ICANN/GAC في لندن. لا تمثل تعليقاتنا في لندن سوى رد فعل أولي، ونتوقع الحاجة إلى توفير ردود أكثر تفصيلاً في وقت لاحق.

الامتثال:

- التزام NGPC بتوفير تحديثات دورية فيما يخص إنفاذ إدارة الامتثال في ICANN لضمانات gTLD الجديدة أمر بناء. ويجب أن تتم هذه التحديثات كحد أدنى في كل اجتماع لـ ICANN ويجب أن تعطى الفرصة إلى GAC من أجل تقديم الأسئلة مقدماً قبل هذه التحديثات بصفة متسقة ومنتظمة.

دقة WHOIS:

- قد تتعلق مجموعة أسئلة GAC ذات الصلة بدقة WHOIS بشكل واضح على نظام تقارير جديد للدقة، والذي تم نشر طلب لتقديم العروض من أجله في 16 مايو 2014. في ضوء مستوى الاهتمام العالي بهذه المسألة فيما بين الحكومات، يجب على ICANN النظر في إعطاء GAC فرصة لمراجعة طلب تقديم المقترحات، للتأكد من الوفاء باحتياجات مستخدمي الحكومة لنظام WHOIS على نحو فعال. كما يجب على ICANN أيضاً تقديم تقرير كامل وتحديث فيما يخص طلب تقديم العروض RFP وبدء النظام خلال اجتماع ICANN في لوس أنجلوس. وفي تلك المرحلة، من المفترض أن يصدر التقرير التجريبي المقترح وينبغي أن يراجع مجتمع ICANN.
- إضافة إلى طلب تقديم العروض RFP، تشير NGPC إلى أنّ ICANN تتشاور حالياً مع أمناء السجلات ومجتمع ICANN الأوسع نطاقاً لتحديد العملية التي يتم من خلالها توجيه السجلات غير الدقيقة إلى أمناء السجلات، وحلها، وإعادة فحصها من قبل نظام الإبلاغ عن الدقة. يجب على ICANN تقديم تقرير إحاطة إلى GAC بشأن هذا التشاور، وأن تضمن أنّ GAC لديها فرصة كافية لتقديم وجهات نظر حكومية.

عمليات تدقيق اللجنة:

- وبالمثل، فإنّ إجابة NGPC على استفسارات GAC بشأن الآليات والأطر الزمنية لإجراء فحوص أمنية عبر السجلات تشير إلى أنّ ICANN سوف تطلب الحصول على التعقيبات والإسهامات من المجتمع لوضع إطار عمل للسجلات وذلك للرد على المخاطر الأمنية المحددة. ومع ذلك، لم تقدم NGPC أية تفاصيل بشأن معالم ومواصفات هذا الإطار، أو الموعد الذي سيُجرى فيه هذا التشاور. يجب على ICANN تقديم تقرير إحاطة إلى GAC بشأن هذا التشاور، لضمان أنّ GAC لديها فرصة كافية لتقديم وجهات نظر حكومية.

توثيق/تحقيق أوراق الاعتماد في سلاسل الفئة 1:

- من المخيب للآمال أن NGPC لا تزال تواصل رفضها لنصيحة GAC، بدءاً ببيانها الصادر في بكين، وأمناء السجلات الذين يمثلون قطاعات الأعمال المنظمة وعالية التنظيم يجب أن تستوثق وتتحقق من أوراق الاعتماد الخاصة بمسجلي أسماء النطاقات. طالبت مشورة GAC مشغلي السجلات بالتحقق على نحو استباقي من المسجلين المندرجين تحت الفئة 1 للتأكد أنهم صادقين فيما ادعوه قبل تعاملهم مع الجمهور مستخدمين اسم قطاع منظم، مثل بنك أو صيدلية. المطلب المسترسل المتمثل في أنّ يقدم المسجلون شكلاً من أشكال "التمثيل" أي أنهم يحوزون أوراق الاعتماد المناسبة (على سبيل المثال بنك أو شركة تأمين أو صيدلية، إلخ) يمثل خطر الاحتيال على المستهلكين والضرر المحتمل لأن الأطراف الفاعلة السيئة لن تتردد في تقديم تمثيلات زائفة حول أوراق الاعتماد. وسوف يصب ذلك في مصلحة السجلات التي تمثل نطاقات gTLD الخاصة بها تلك السجلات من أجل إظهار التزامها بأفضل الممارسات من خلال المشاركة في تحقيق وتوثيق أوراق الاعتماد وتجنب ارتباك العملاء، والاحتيال و/أو الضرر.
- ومن خلال التخلص من مطلب التشاور مع الجهات المعنية في حالة الشك حيال مصداقية أوراق الاعتماد، والمطلب الخاص بإجراء فحوصات دورية لما بعد التسجيل من أجل ضمان استمرار امتلاك المسجلين لأوراق اعتماد صحيحة وإجراء الأنشطة الخاصة بهم بشكل عام بما يصب في صالح العملاء الذين يخدمونهم، وقد تخلصت NGPC من الإجراءات المخصصة لحماية الجمهور من الوقوع فريسة للمحتلين والمجرمين الآخرين عبر الإنترنت.

- علمًا بأن غالبية ردود مقدمي طلبات gTLD الجدد على نصيحة GAC الصادرة في سنغافورة تصادق بشكل كامل على نصيحة GAC فيما يخص أهمية توثيق وتصديق أوراق الاعتماد. وسوف يكون من الجوانب البناءة بالنسبة لـ GAC النظر في التوصل إلى سجلات جديدة ومحتملة حول هذا الموضوع خلال اجتماع لندن إذا أمكن ذلك. ويجب على مجلس إدارة ICANN على الأقل أن يعترف علنًا بأن عددًا كبيرًا من السجلات المحتملة المرتبطة بالقطاعات عالية التنظيم على استعداد لإجراء عملية المصادقة والتحقق من صحة أوراق الاعتماد، كمثال على أن السجلات الأخرى ينبغي تشجيعها على حذو هذا الحذو.

عملية فض منازعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP):

- باعتبارها عملية غير مختبرة، من الصعب تقييم ما إذا كانت PICDRP سوف توفير طريقة ذكية بشكل مناسب أم لا في التعامل مع التهديدات الخطيرة، مثل شبكات بوتنت والبرامج الضارة أم لا.
- وبالنظر إلى الصياغة الحالية لإجراءات حل منازعات التزامات المصلحة العامة PICDRP، نجدتها تقترح أنه يجوز لـ ICANN أن ترفض فرض أي إجراء إصلاحي، حتى وإن لم يمثل مشغل السجل لإخطار الامتثال الناشئ عن العملية، مما يثير تساؤلات حول مدى فعاليتها.
- ويبدو أيضًا أن هناك فجوة حرجة في إجراءات حل منازعات التزامات المصلحة العامة PICDRP، تتمثل في أنه قد لا يكون هناك حل للتقرير الخاص بعدم الامتثال. فإذا لم يوافق مشغل السجل على الإجراء التصحيحي المقترح؛ فيمكنه تطبيق عملية أخرى بديلة لتسوية المنازعات (راجع ب.4.4.6)، وكل هذا من شأنه أن يحدث بعد انقضاء أكثر من 105 أيام على الأرجح، وهذه فترة زمنية طويلة في الظروف التي يكون الوقت فيها هو جوهر المسألة، أي مخاوف شبكات بوتنت والسلامة العامة.
- يجب على NGPC إعادة النظر في مشورة GAC المقدمّة في اجتماع سنغافورة، وبوجه خاص، الجانب المتعلق بتوفير عملية للتوصل لقرارات نهائية بشكل كبير، وذلك لضمان معالجة عدم الامتثال على نحو فعال.

ضمان سياسات التسجيل غير التمييزية:

- الشفافية وحدة غير كافية لإعاقبة السجلات من اعتماد سياسات تسجيل تمييزية أو تفضيلية.
- كما يجب على NGPC إعادة النظر في موقفها، لاسيما وإن GAC قد قدمت نصيحتها بشكل واحد بأنها لا ترى بأن المتطلبات الحالية في المواصفة 11 تقي بالفعل بروح أو هدف نصيحة GAC.