



اللجنة الاستشارية الحكومية

سنغافورة 27 مارس/آذار 2014

بيان GAC الرسمي - سنغافورة¹

1. مقدمة

اجتمعت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) التابعة لشركة الإنترنت للأرقام والأسماء المُخصصة (ICANN) في سنغافورة، خلال الأسبوع الواحد والستين (61) الذي حضره أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية وعشرة (10) من المراقبين. تود اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) أن تتقدم بوافر الشكر إلى المضيفين المحليين IDA وSGNIC على ما قدموه من دعم.

2. الأنشطة بين الدوائر

1. المجموعة الاستشارية المكونة من كل من منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) وGAC

اجتمعت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) مع أعضاء منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) لمجموعة تشاور GAC-GNSO ووافقوا على ميثاق للمجموعة. وستقوم المجموعة بالتفكير في وضع عمليات لتبادل المعلومات على نحو سلس وفي الوقت المناسب؛ والمشاركة المبكرة من GAC في عمل GNSO PDP وفض النزاعات في مرحلة مبكرة؛ واستيعاب أساليب عمل مختلفة للمنظمتين.

2. مناقشة مشكلات سجل الماركات

ناقشت GAC اقتراح مجموعة تسجيل العلامة التجارية لوضع عملية مبسطة بموجب اتفاقية السجل للموافقة على أسماء الدول ورموز الحرفين والرمزين على المستوى الثاني. بينما لا يوجد لدى GAC مخاوف كبيرة تتعلق بالملكي العلامات التجارية الساعين إلى الموافقة على تلك الأسماء، إلا أنه ينبغي لهذه الموافقة أن تتم بشكل مباشر مع الدول المعنية بدلاً من إجرائها عبر عملية تشغيلية على مستوى GAC. يمكن لأعضاء GAC المستقلين المساعدة بالاقتراحات ذات الصلة بدولتهم إذا طلب ذلك. تقترح GAC إنشاء سجل للدول التي لا تستلزم إجراء طلبات فردية.

3. اجتماع قيادة GAC مع قيادة لجنة At-Large الاستشارية (ALAC)

اجتمعت مجموعات قيادة ALAC وGAC وناقشوا مجموعة من القضايا. هناك مخاوف مشتركة فيما يتعلق بالتزامات المصلحة العامة لـ gTLD الجديدة (كما ورد عن GAC في هذا البيان).

4. الاجتماع مع منظمة دعم أسماء رموز الدول (ccNSO)

اجتمعت GAC مع منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) وتم التنويه عن التقدم المحرز لمجموعة عمل إطار التفسير، مع المزيد من الحوار بين الدورات. سوف تقوم GAC وccNSO باستكشاف الأساليب الممكنة لتحقيق تفاعل أكثر فعالية في جميع القضايا ذات الصلة.

¹ للاطلاع على نصائح GAC السابقة، سواء حول نفس الموضوع أو موضوعات أخرى، تتوفر بيانات GAC الرسمية السابقة على: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings> وتتوفر بيانات GAC الرسمية الأقدم على: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>.

"كما توصي GAC بأن تستخدم ICANN الفعاليات والمنتديات الحالية استخدامًا كاملاً لضمان توسيع المشاركة في هذه المناقشات الهامة، ويشمل ذلك اجتماعات NETmundial (البرازيل 23-24 أبريل/نيسان 2014) ومنتدى حوكمة الإنترنت (تركيا، 2-5 سبتمبر/أيلول 2014).

2. نصاب آلية الحماية والضمان المنطبقة على كافة نطاقات gTLD والسلاسل من الفئة 1 (حماية المستهلك، والسلاسل الحساسة والأسواق المنظمة) بالإضافة إلى السلاسل من الفئة 2 (سياسات التسجيل المقيدة)
رحبت GAC برد المجلس على نصيحتها في بيان بكين فيما يتعلق بالحماية الخاصة بـ gTLDs الجديدة.

a. طلبات GAC

i. توضيح من لجنة برنامج gTLD الجديدة (NGPC) بشأن عدد من قضايا التنفيذ. وهي تتعلق بالآثار المترتبة على التغييرات في عملية تحقق WHOIS وعمليات فحص دقة WHOIS بشكل عام وعن جهات إنفاذ القانون والمستخدمين النهائيين؛ وعمليات الفحص الأمنية للكشف عن مخاطر الضرر (مثل التصيد، والبرمجيات الخبيثة، وهجمات البوتنت وخلافه)؛ وآليات الشكاوى؛ والتحقق والمصادقة على مسجلي أوراق الاعتماد من الفئة 1 والافتقار إلى الطبيعة الملزمة للالتزامات المصلحة العامة؛ وسير إجراء فض نزاع التزام المصلحة العامة؛ وسياسات التسجيل المقيدة (من الفئة 2). وقد تم توضيح هذه الاستعلامات بمزيد من التفصيل في الملحق 1.

3. طلبات المجتمع

تؤكد GAC على نصيحتها من البيانات الرسمية الصادرة في بكين وديربان المتعلقة بالمعالجة التفضيلية الخاصة بكافة الطلبات ذات التأييد المجتمعي الملحوظ.

1. تقدم GAC النصيحة التالية

a. تستمر ICANN في حماية المصلحة العاملة وتحسين النتائج الخاصة بالمجتمعات والعمل مع مقدمي الطلبات بأسلوب يتسم بالعلنية والشفافية في محاولتها لمساعدة تلك المجتمعات. تشير GAC أيضاً إلى أن مجموعة من القضايا المتعلقة بتطبيقات المجتمع سوف تحتاج إلى التعامل معها في دورات مستقبلية.

4. السلاسل النوعية

a. spa.

فيما يخص طلبات نطاق spa، تفهم GAC بأن الأطراف المعنية في هذه المناقشات هي مدينة سبا ومقدمي الطلبات. وقد انتهت GAC من نظرها في سلسلة spa. كما أنها ترحب بنبأ أنه تم التوصل إلى اتفاق بين كل من مدينة سبا وأحد مقدمي الطلبات.

b. amazon.

أعربت GAC عن قلقها تجاه الوقت الذي استغرقه المجلس في تقييم نصيحة GAC بشأن رفض طلبات اسم النطاق amazon، كما جاء في بيان GAC الرسمي في ديربان في يوليو/تموز الماضي. ورغم ذلك، طلبت GAC من مجلس إدارة ICANN بأن تحسمها باعتبارها أولوية قصوى في لقراراتها وفقاً للوحدة 3.1 الجزء الأول من دليل مقدمي الطلبات الإرشادية.

c. ram وindians.

فضلاً عن بيان ديربان الرسمي لديها، و**جهة GAC النصيحة إلى مجلس إدارة ICANN بأن:**

- a. تدرك GAC أن الألفاظ الدينية تمثل مسائل حساسة. والطلب الخاص بنطاق ram. من المسائل ذات الحساسية الفائقة بالنسبة لحكومة الهند من حيث الاعتبارات السياسية والدينية. تشير GAC إلى أن حكومة الهند قد طالبت بعدم المضي قدماً في هذا الطلب
- b. كما أشارت في بيان ديربل الرسمي بأن حكومة الهند قد طالبت بعدم المضي قدماً في الطلب الخاص بنطاق indians.

d. wine وvin.

أوضحت GAC قرار NGPC 2014.03.22.NG01 بشأن wine وvin. فضلاً عن مبرراته. وفي المداولات النهائية لمجلس الإدارة، اتضح وجود عملية انتهاك واحدة على الأقل وخطأ إجرائياً، بما في ذلك ما يتعلق باللوائح الداخلية المادة XI-A، القسم 1 القسم الفرعي 6 التي تنص على:

"6. الفرصة لإبداء التعليق. يجب إتاحة الفرصة للجنة الاستشارية الحكومية إلى جانب المنظمات الداعمة وغيرها من اللجان الاستشارية الحكومية لإبداء التعليق بشأن أي من النصائح الخارجية التي يتم الحصول عليها قبل اتخاذ أي إجراء من قبل مجلس الإدارة."

وبناء عليه تنصح GAC:

1. أن يقوم مجلس الإدارة بإعادة النظر في المسألة قبل تفويض هذه السلاسل.

تحتاج GAC أن تأخذ العناصر أعلاه بعين الاعتبار بشكل كامل. في غضون ذلك يعتقد أعضاء GAC المعنيين ضرورة تشجيع مقدمي الطلب والأطراف المعنية على مواصلة مفاوضاتهم بهدف التوصل إلى اتفاق بشأن هذه المسألة.

5. الإصدارات الفردية والجماعية لنفس السلسلة

أكدت GAC على نصيحة بكين بأن السماح للإصدارات الفردية والجماعية لنفس السلسلة سوف يؤدي إلى الإضرار بالعميل. يعرّض السماح بهذه الممارسة لخطر ارتباك مستخدمي الإنترنت، وقد يجعل المستخدمين أكثر عرضة لممارسات الغش التي تستغل هذا الارتباك.

6. WHOIS

تشير GAC إلى أن العمل الذي يُجرى إنجازه من جانب مجموعة عمل الخبراء المختصة بخدمات دليل gTLD (WHOIS). سوف تعمل GAC فيما بين الدورات على قضايا الخصوصية حتى حلول موعد الاجتماع الخمسين لـ ICANN بلندن.

7. الاحتفاظ بالبيانات وإعفاءات توفير البيانات

ترحب GAC بالتوضيح المقدم إليها من ICANN والذي يتعلق بحالة المعاملة لمنح إعفاء مواصفات الاحتفاظ بالبيانات المنصوص عليها في اتفاقية اعتماد المسجل، امتثالاً للقوانين الوطنية. وطلب بعض أعضاء ICANN بعدم اتخاذ الإجراءات

القانونية ضد أولئك المسجلين وذلك للوفاء بمتطلبات الاحتفاظ بالبيانات لديهم الذين هم في انتظار قرار بشأن هذه الإعفاءات. وأكدوا من جديد أيضاً إلى أن الإعفاءات قد تكون ضرورية لمتطلبات توفير البيانات وفقاً لذلك في اتفاقية التسجيل.

8. حماية أسماء واختصارات المنظمات الدولية الحكومية (IGO)

تؤكد GAC من جديد على نصيحتها بشأن السياسة العامة السابقة المقدمة في البيانات الرسمية الصادرة في كل من تورنتو، ويكين، وديربان، وبوينس آيرس، فيما يخص حماية أسماء واختصارات المنظمات الدولية الحكومية (IGO) في المستوى الأعلى والمستوى الثاني، وهي في انتظار رد المجلس بشأن تنفيذ نصيحة GAC.

9. حماية مختصرات الصليب الأحمر/ الهلال الأحمر

بالإشارة إلى النصيحة السابقة التي قدمتها GAC إلى المجلس للحماية نهائياً من الاستخدام غير المصرح به للشروط المرتبطة بحركة الهلال الأحمر والصليب الأحمر الدوليين - والتي هي محمية بموجب المعاهدات القانونية الدولية وكذلك إلى حد كبير في تشريعات الدول في جميع أنحاء العالم.

1. فيما تنصح GAC أيضاً بأنه لأغراض الوضوح، ينبغي أن يشتمل ذلك على:

a. 189 جمعية من الجمعيات الوطنية للصليب والهلال الأحمر باللغة الإنجليزية واللغات الرسمية لدول المنشأ المعنية.

b. الأسماء الكاملة للجنة الدولية للصليب الأحمر والاتحاد الدولي للصليب الأحمر وجمعيات الهلال الأحمر بلغات الأمم المتحدة الست (6).

10. المساءلة والشفافية

وافقت GAC على الميثاق المعدل لمواصلة فريق مراجعة تنفيذ توصية Board-GAC (BGRI)، مع تحمل مسؤولية الارتقاء بالتوصيات ذات الصلة من التقرير النهائي لفريق مراجعة المساءلة والشفافية (ATRT2). تعتبر بعض المناطق الواردة في التقرير خاضعة لمجموعات عمل GAC الجارية وبعضها تعتبر شؤون الداخلية للجنة GAC، والتي ستعدي عملية ATRT2 الشاملة.

لقد كوَّنت GAC مجموعة عمل لوضع مبادئ توجيهية بشأن حكومة ICANN ومشاركة IGO، وسوف تعمل مع فريق مشاركة أصحاب المصلحة العالميين من ICANN، وفي إطار عملية BGRI، لتنفيذ التوصيات ذات الصلة من تقرير ATRT2.

تقر GAC بأن تمويل ICANN متاح حالياً لأعضاء GAC من البلدان النامية لدعم حضورهم في اجتماعات ICANN وGAC.

11. تتبع القضايا الأساسية

1. ا. وطلبت GAC ما يلي:

a. أن يفكر المجلس في الطريقة التي يمكن لـ ICANN وGAC العمل من خلالها بشكل وثيق لضمان تتبع القضايا الأساسية بطريقة أكثر إيجازاً وتنظيماً، بحيث تكون GAC قادرة على تقديم نصيحة شاملة وفي الوقت المناسب. على سبيل المثال، يجرى التعامل مع التدفقات المتعددة للنشاط فيما يتعلق

باتفاقية اعتماد المسجل، وحماية البيانات، وقضايا الاحتفاظ بالبيانات، وWHOIS (على سبيل المثال، فريق العمل الخبير والخصوصية وخدمات الوكالة وخلافه). سوف تستفيد GAC من بعض أشكال النظرة العامة التي توفرها ICANN لهذه القضايا ذات الصلة قبل الاجتماعات.

12. التقارير الخاصة بالامتثال

ا. وطلبت GAC ما يلي:

a. أن ييسر المجلس عقد جلسات إحاطة لموظفي ICANN لكل اجتماع بشأن الامتثال لضمانات ICANN لمشغلي التسجيل وأمناء السجلات والمسجلين.

13. اجتماع NETmundial

تعرب GAC عن شكرها للإحاطة التي قدمها سفير البرازيل بينيديكتو فونسيكا بشأن اجتماع NETmundial الذي سيعقد في ساو باولو في 23-24 أبريل/نيسان 2014.

14. اجتماع عال المستوى

تلقت GAC بيان موجز من المملكة المتحدة وناقشت الترتيبات الخاصة باجتماع عال المستوى سوف يعقد في لندن في يونيو/حزيران 2014 بالتزامن مع اجتماعات ICANN وGAC. سوف يركز الاجتماع على دور ICANN في تطوير نظم اتصال مشتركة للإنترنت وتعزيز دور الحكومات في نموذج ICANN والمرحلة المقبلة لـ GAC.

ا. وطلبت GAC ما يلي:

a. أن التمويل الإضافي المقدم للسفر لضمان أن يحتوي الاجتماع رفيع المستوى المقرر عقده في لندن على تمثيل من مجموعة أكبر من البلدان، بما في ذلك الوزراء وموظفيهم من البلدان النامية، وذلك تمثيلاً مع المبادئ التوجيهية لدعم سفر GAC الحالية.

تتوجه GAC بالشكر الجزيل إلى كل منظمات الدعم/اللجان الاستشارية التي اجتمعت فيما بينها مع GAC، بالإضافة إلى كل من شارك من بين أعضاء مجتمع ICANN في الحوار مع GAC في سنغافورة

5. الاجتماع التالي

ستجتمع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC خلال فترة انعقاد اجتماع ICANN الخمسين 50 ICANN في لندن في إنجلترا.

المرفق 1

أسئلة تنفيذ نصيحة GAC الخاصة بسنغافورة، مارس/آذار 2014

تسرر GAC أن تتبادل تقييمًا لجوانب عديدة من نهج NGPC المقترح من أجل: آليات الحماية المنطبقة على جميع نطاقات gTLD الجديدة؛ تنفيذ آليات الحماية من الفئة 1 والفئة 2؛ وعملية فض منازعات التزام المصلحة العامة (PICDRP). وقد أدى تقييمنا إلى تنفيذ العديد من الأسئلة الواردة أدناه.

- هل ستوفر ICANN تحديثات دورية لـ GAC فيما يتعلق بالأنشطة التي تقوم بها إدارة الامتثال بشأن التنفيذ الفعال لآليات الحماية (من جميع الفئات)؟

1. آليات الحماية المنطبقة على جميع نطاقات gTLD الجديدة:

- وفيما يتعلق بآلية الحماية 1 - المتعلقة بتحقق WHOIS وعمليات فحصها - فقد حولت NGPC المسؤولية من مشغلي السجل الفرديين (الذين لديهم علاقات مباشرة مع المسجلين) إلى ICANN لتنفيذ "أخذ عينات دورية" من بيانات WHOIS عبر السجلات في محاولة لتحديد السجلات التي يحتمل أن تكون غير دقيقة.

○ هل يمكن لـ NGPC أن توضح المزايا و/أو العيوب في أداء ICANN لعمليات فحص/تدقيق WHOIS في مقابل مشغلي السجلات؟

○ هل ترى NGPC بأن ICANN لديها الموارد الكافية لأداء عمليات التدقيق هذه أم هل من الضروري توفير موارد إضافية لإجراء عمليات فحص WHOIS عبر جميع مشغلي السجلات؟

○ هل يمكن لـ NGPC أن توضح معنى "أخذ عينات دورية" (على سبيل المثال، حجم العينات المأخوذة، وما هي المعايير المستخدمة، وعدد مرات أخذ العينات، الخ)؟ فمن خلال أسلوب أخذ العينات الدورية، هل سيكون من الممكن تحديد/أمناء السجلات ذوي النسب العالية في سجلات WHOIS المزورة أو غير الدقيقة أو غير الكاملة عمدًا في عمليات الفحص السابقة؟

○ هل ICANN سوف تعمم/تتيح لجمهور المجتمع تقارير إحصائية مفصلة عن حجم سجلات WHOIS غير الدقيقة التي تم اكتشافها وحلها؟

○ ما هي الخطوات التي ترى NGPC أنها ضرورية للتأكيد على أن سجلات WHOIS غير الدقيقة أو غير المكتملة قد تم التعامل معها؟ هل سيتعين على مشغلي السجلات اتخاذ خطوات لإشعار أمناء السجلات بسجلات WHOIS غير الدقيقة أو غير المكتملة؟ وإذا كان الأمر كذلك، هل هذا الإشعار سوف يؤدي إلى التزام من جانب أمين السجل بطلب معلومات دقيقة ومكتملة من المسجل؟

- ترتبط آليات الحماية 3 بعمليات الفحص الأمنية التي يقوم بها مشغلي السجل للقيام بشكل دوري بتحليل ما إذا كانت النطاقات في نطاق gTLD الذي يجري استخدامه لمواجهة التهديدات الأمنية، مثل تزوير العناوين، والتصيد، والبرمجيات الخبيثة وهجمات البوتنيت. بينما أدرجت NGPC جوانب آلية الحماية 3 في المواصفات 11 لالتزام المصلحة العامة، فهي أيضًا تدعو ICANN للبحث عن "المشاركة المجتمعية" لوضع إطار لمشغلي السجل من أجل الاستجابة للمخاطر الأمنية التي تم تحديدها والتي تشكل خطرًا فعليًا للتعرض للضرر. ريثما يتم وضع هذا الإطار، من غير الواضح ما إذا كان مشغلي السجل ملزمين بإخطار المسجل لاتخاذ إجراءات فورية استجابة لهذه التهديدات الأمنية (بما في ذلك وقف اسم النطاق في الحالات المناسبة).

○ كيف تحدد ICANN "الإجراءات الفورية"؛ ما هو الإطار الزمني الدقيق الذي يشكل "الإجراءات الفورية"؟

- كيف تحدد ICANN "المخاطر الأمنية"؟
- كيف تحدد لـ ICANN "الضرر"؟
- ما هو وضع الخطة التي وضعتها NGPC لوضع إطاراً لمشغلي السجل للاستجابة للمخاطر الأمنية التي تم تحديدها والتي تشكل خطراً فعلياً للتعرض للضرر؟
- في هذه الأثناء وقبل وضع إطاراً متفقاً عليه، كيف تعترم ICANN أن تتصدي لهذه التهديدات الأمنية؟
- هل سيتوقع من مشغلي السجل أن يخطروا أو يلتزموا بإخطار أحد المسجلين باتخاذ إجراءات فورية استجابة لتهديدات الأمنية تشكل خطراً فعلياً لتعرض المشغلين للضرر؟

● تتعامل آلية الحماية 5 مع آليات الشكاوى، وذلك للتأكد من أن مشغلي السجل يوفرون الوسائل التي يمكن من خلالها تقديم الشكاوى المتعلقة بما يلي: عدم دقة بيانات Whois أو انتهاك العلامات التجارية أو حقوق الطبع والنشر أو التزييف أو الممارسات الاحتيالية أو المضللة أو استخدام البرمجيات الخبيثة وهجمات البوتنت أو التصيد أو القرصنة أو أي أنشطة أخرى غير قانونية. لقد أدرجت NGPC آليات الحماية هذه في اتفاقية سجل القاعدة (على سبيل المثال القسم 2.8، المواصفات 6، القسم 4.1). ومع ذلك، فمن غير الواضح ما إذا كان مشغلي السجل ملزمين بالرد على الشكاوى الواردة من مصادر أخرى بخلاف الحكومات أو أجهزة إنفاذ القانون أو غيرها من الكيانات شبه الحكومية.

- ما هي الآليات التي سيستخدمها مشغلي السجل لأخذ الشكاوى من مصادر أخرى بخلاف الجهات الحكومية (مثل، الضحايا)؟
- كيف سيتم تصحيح معلومات WHOIS غير الدقيقة؟ هل سيكون مشغلو السجل مسؤولين عن التأكد من أن المسجلين يحتاجون إلى أمناء السجل لتصحيح معلومات WHOIS غير الدقيقة؟
- ما الذي يشكل خطوات معقولة للسجل للتقصي والرد على أية تقارير ترد من الجهات المختصة بإنفاذ القانون والهيئات الحكومية وغير الحكومية؟

2. آليات الحماية من الفئة 1 والفئة 2:

وفيما يتعلق بالسلاسل التي تدرج تحت نصيحة الفئة 1، فإننا نسعى إلى مزيد من التوضيح من NGPC بشأن ما يلي:

- هل تعترم NGPC إنشاء اتفاق تسجيل قاعدة منفصل عن مشغلي السجل الذين تدرج سلاسلهم تحت الفئة 1؟ أم هل تتوقع لجنة NGPC أن يقوم مشغلو السجل بإدراج الفئة 1 بناءً على مواصفات الموافقة المسبقة عن علم في اتفاقية التسجيل الخاصة بها؟
- في تعديل نصيحة GAC بأن يتحقق مشغلو السجل ويتثبتوا من صحة أوراق اعتماد اسم مسجل النطاق إلى الشرط الذي ينص على أن هؤلاء المسجلين بحاجة فقط إلى "تمثيل" بأن لديهم وثائق التفويض اللازمة، هل NGPC فكرت في تدابير أخرى لمنع الاحتيال على المستهلكين والخداع الذي يمكن أن يحدث من خلال التمثيل الكاذب؟
- كيف ستمنع ICANN مسجلي الفئة 1 (أي هؤلاء المرتبطين بقطاعات السوق التي لديها متطلبات دخول واضحة و/أو منظمة) الذين ليس لديهم وثائق تفويض/تراخيص مناسبة من التعامل مع الجمهور تحت ستار سلاسل الفئة 1؟

- كيف ستضمن ICANN أن المسجلين سوف يبلغوا عن تغييرات فيما يتعلق بصحة تراخيصهم/ أوراق اعتمادهم؟
 - هل فكرت NGPC في المخاطر الكبيرة للتعرض للاحتيال والخداع الذي سيحدث نتيجة لعدم تنفيذ نصائح GAC:
 - شروط المصادقة والتحقق؛
 - المتطلبات الخاصة بالتشاور مع الجهات المعنية في حالة الشك في صحة أوراق الاعتماد
 - المتطلبات الخاصة بإجراء فحوصات دورية لما بعد التسجيل لضمان مواصلة المسجلين لإجراء أنشطتهم بشكل عام لصالح العملاء الذين يقدمون خدماتهم إليهم
 - هل يمكن لـ NGPC أن تؤكد على ما إذا كانت عملية فض منازعات (PICDRP) (PIC) هي الحل الوحيد المتاح للمنظمين أو المنظمين الذاتيين للقطاع لتصحيح السجلات المزورة في السلاسل التي تمثل القطاعات الخاضعة للتنظيم، وإذا كان الأمر كذلك، هل ستعيد NGPC النظر في نهجها المقترح أم ستضع علاجاً أسرع لتخفيف حجم الضرر على المستهلكين؟
- وفيما يتعلق بآليات الحماية من **الفئة 2** من ، فإننا نسعى إلى مزيد من التوضيح بشأن ما يلي:

- بالنسبة لمشغلي السجل الذين يبحثون بنشاط على سياسات تسجيل حصرية، كيف تعترم NGPC تقييم تأكيدات المشغلين هذه على خدمة المصلحة العامة؟
- هل NGPC فكر في أن الشفافية وحدها قد لا تكون كافية لردع سياسات التسجيل التفضيلية أو التمييزية دون مبرر، ولكنها ستكون صعبة على حد سواء لأي شخص يسعى للإصلاح لتلبية معيار الضرر اللازم في PICDRP؟ بعبارة أخرى، إذا كانت المواصفات 11 من القسم C تقتصر على التزام الشفافية، فإن الأضرار الناجمة عن سياسات التسجيل التمييزية التي يتم تعميمها لا يمكن تعديلها أو تصحيحها من خلال PICDRP.
- هل ICANN تراقب طلبات التغيير التي قدمها مقدمي الطلبات الذين يدعون بأنهم يجري نقلهم من بيئة مغلقة إلى بيئة مفتوحة؟

3. عملية فض منازعات التزام المصلحة العامة (PICDRP):

- إذا كانت عمليات فض المنازعات (PICs) غير كافية بشكل واضح، هل ICANN ستطلب رسمياً من مقدمي الطلب بأن يعيدوا ذكر عمليات فض المنازعات (PICs) الخاصة بهم أو معالجة التباينات فيها؟
 - هل ICANN ستحول عمليات فض المنازعات (PICs) إلى التزامات حقيقية ملزمة لا تخضع للتعديل من جانب واحد أو للإلغاء من جانب مقدم الطلب؟
- A. الإطار الزمني الخاص بالتحقيق في الشكوى الخاصة بمواصفات الموافقة المسبقة عن علم غير واضح. لم تقم PICDRP على وجه التحديد بتفصيل الأطر الزمنية التي ستراجع فيها ICANN نتائج فض نزاعات PICDRP وتطبيقها. بناءً على الحسابات الزمنية المأخوذة من وثائق PICDRP، فإن الأمر قد يستغرق **105** يوماً لحل إحدى النزاعات، إضافة إلى الفترات الزمنية غير المحددة بالنسبة لمنظمة ICANN لإجراء مراجعة تمهيدية، فضلاً عن

الوقت الذي تحتاجه ICANN للاستقصاء والتحري بنفسها أو تشكيل لجنة دائمة، علاوة على الوقت الذي قد تحتاجه ICANN لفرض إجراءات علاجية:

بالإضافة إلى ذلك، هناك أسئلة تتعلق بشروط محددة في PICDRP، منها:

- المراجعة التمهيدية (الفصل B.1.3): ما هي الفترة التي ستستغرقها ICANN للانتهاء من المراجعة التمهيدية؟ لم يتم تقديم جدول زمني. في بعض الحالات، على سبيل المثال، هجمات البوتنيت، والبرمجيات الخبيثة، وما إلى ذلك، ويعتبر الوقت جوهر المسألة.
- اللجنة الدائمة (الفصل B.3.3؛ B.4): متى ستقوم ICANN باتخاذ قرار التحقيق في التقرير نفسه أو تسليمه إلى الفريق الدائم؟ ما هي المعايير التي ستستخدمها ICANN لاتخاذ هذا القرار؟ من سيكون في الفريق الدائم؟ كم من الوقت ستستغرق ICANN لاختيار أعضاء الفريق الدائم؟ هل سيكون من موظفي ICANN والقطاع الخاص والحكومة؟ كم سيستغرق تكوين فريق دائم؟

B. صلاحيات وكالات إنفاذ القانون والوكالات الحكومية المختصة بالتقرير:

تطلب PICDRP محررين لانتهاكات عمليات فض المنازعات (PICs) ليذكر كيف "تعرض المحررين للضرر." ويبدو أن هذا الشرط يتطلب أن يتعرض المحرر نفسه للضرر. ورغم أن وكالات إنفاذ القانون لا تتعرض للضرر، إلا أنها تعمل باسم الجمهور، الذي يتعرض للضرر.

- هل لدى الجهات الحكومية أو الجهات المعنية بإنفاذ القانون صلاحية لإثارة المخاوف المتعلقة بعدم الامتثال للالتزامات المصلحة العامة؟
- إذا كان لدى الجهات الحكومية وجهات إنفاذ القانون هذه الصلاحية لإثارة المخاوف المتعلقة بالسياسات العامة، فهل ستكون بلا ثمن؟
- كيف يمكن لجهات إنفاذ القانون أو غيرها من الجهات الحكومية (التي تعمل على حماية الجمهور) أن تبلغ عن انتهاكات التزامات المصلحة العامة؟

C. الأخطاء الكتابية للمحرر:

- هل لدى المحرر فرصة لتصحيح بيانات كتابية أو غير مكتملة قبل أن يتم استبعاده من قبل ICANN (B.1.1.2)؟

D. ICANN ضد PICDRP؟

- ما الذي سيحدد ما إذا كان النزاع بشأن التزامات المصلحة العامة سيتم إنفاذه عن طريق ICANN مباشرة ضد PICDRP أم لا؟ (راجع B.2.3.3)

E. لا يوجد حل نهائي:

- ويبدو أن هناك فجوة حرجة في إجراءات حل منازعات التزامات المصلحة العامة PICDRP، تتمثل في أنه قد لا يكون هناك حل للتقرير الخاص بعدم الامتثال. فإذا لم يوافق مشغل السجل على الإجراء التصحيحي المقترح؛ فيمكنه تطبيق عملية أخرى بديلة لتسوية المنازعات (راجع B.4.4.6)، وكل هذا من شأنه أن يحدث بعد انقضاء أكثر من 105 أيام على الأرجح.

F. الإجراءات العلاجية:

- في حالة عجز مشغل السجل في حل مشكلة عدم الامتثال، فما هي الإجراءات العلاجية التي ستفكر ICANN في اتخاذها، وما هي الفترة التي ستستغرقها ICANN في تحديد الإجراءات العلاجية المناسبة؟ وتحت أي ظروف ستقوم ICANN باختيار عدم فرض إجراءات علاجية جادة؟ (B.4.4.5)

G. المخالفون المتكررين:

- لم تحدد ICANN ما هي العقوبات (على سبيل المثال، المالية أو غير ذلك) التي سيتم فرضها على المخالفين المتكررين. (راجع B.5.5.4)

4. المزادات

هل ICANN قادرة على توفير معلومات أكثر تفصيلاً تؤكد على أن القواعد الخاصة بالمزادات تتفق مع لوائحها، وليست لغرض تحقيق أرباح، ومع أهداف برنامج gTLD الجديدة ومع دليل مقدم الطلب لتعزيز المنافسة والتنوع والابتكار واختيار المستهلك؟