

Правительственный консультативный комитет

Картахена, 9 декабря 2010 года

Коммюнике GAC — Картахена

I. Введение

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернеткорпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) заседал в Картахене с 4 по 8 декабря 2010 года.

В конференции приняли участие 38 членов и 4 наблюдателя, а еще 3 члена подключались в удаленном режиме.

Правительственный консультационный комитет выражает искреннюю признательность организатору этой конференции — оператору национального домена верхнего уровня Колумбии dotCO Internet S.A.S, а также корпорации ICANN за поддержку заседаний GAC.

II. Совещание с ссNSO

GAC провел совещание с ccNSO и был проинформирован о текущем положении дел в том, что касается отчета рабочей группы ccNSO по вопросам делегирования, переделегирования и вывода из обращения (DRDWG).

III. Новые gTLD

GAC провел совещания с Правлением ICANN и Советом GNSO, а также открытое заседание, в ходе которых обсуждалось текущее положение дел в том, что касается процесса ввода новых gTLD и остающихся нерешенными вопросов, перечисленных ниже.

Кроме того, GAC приветствовал доклад о работе совместной рабочей группы консультативных комитетов и организаций поддержки по вопросам поддержки кандидатов на новые gTLD и

Коммюнике GAC —

призывает эту рабочую группу продолжить свои усилия, в частности в том, что касается дальнейшего информирования в развивающихся странах.

GAC принял приглашение Правления провести в период между собраниями, перед конференцией в Сан-Франциско, совещание для работы над вопросами, остающимися нерешенными в том, что касается процесса ввода новых gTLD.

Конкретные вопросы, касающиеся процессов работы над заявками на новые gTLD

Принимая во внимание, что GAC отмечает, что им в отношении новых gTLD были поданы существенные рекомендации по вопросам политик, из которых основными являются принципы GAC в отношении новых gTLD, принятые 28 марта 2007 года и переданные в Правление перед вынесением им решения о принятии предложения GNSO в том, что касается ввода новых gTLD.

Принимая во внимание, что в прошедшее с тех пор время GAC продолжал регулярно взаимодействовать с Правлением, GNSO и персоналом ICANN в том, что касается процесса разработки политики (PDP) и предложений по реализации, изложенных в разрабатываемых последовательно версиях проекта руководства кандидата (DAG).

Принимая во внимание, помимо того, что остающиеся у GAC опасения в отношении предлагаемого подхода к вводу новых gTLD и каждой последующей версии руководства кандидата неоднократно доводились до сведения Правления в форме перечисленных ниже дополнительных рекомендаций, публикуемых в коммюнике GAC, а также писем председателя GAC председателю Правления ICANN:

Коммюнике по итогам конференции в Лос-Анджелесе, 31 октября 2007 года Коммюнике по итогам конференции в Дели, 13 февраля 2008 года Коммюнике по итогам конференции в Париже, 26 июня 2008 года

Письмо председателя GAC председателю Правления ICANN от 8 августа 2008 года Коммюнике по итогам Коммюнике GAC —

2

конференции в Каире, 5 ноября 2008 года
Коммюнике по итогам конференции в Мехико, 4 марта 2009 года
Письмо председателя GAC председателю Правления
ICANN от 10 марта 2009 года Письмо председателя
GAC председателю Правления ICANN от 26 мая
2009 года

Письмо председателя GAC председателю Правления ICANN от 24 апреля 2009 года Коммюнике по итогам конференции в Сиднее, 24 июня 2009 года

Письмо председателя GAC председателю Правления ICANN от 18 августа 2009 года Коммюнике по итогам конференции в Сеуле, 2 декабря 2009 года

Письмо председателя GAC председателю Правления ICANN от 26 января 2010 года

Коммюнике по итогам конференции в Найроби, 10 марта 2010 года Письмо председателя GAC председателю Правления ICANN от 10 марта 2010 года Письмо председателя GAC председателю Правления ICANN от 24 апреля 2010 года Письмо председателя GAC председателю Правления ICANN от 4 августа 2010 года Письмо председателя GAC председателя GAC председателю Правления ICANN от 23 сентября 2010 года Письмо председателю Правления ICANN

Принимая во внимание, что GAC ценит усилия, предпринимаемые многими в сообществе ICANN для обеспечения понимания и выполнения рекомендаций GAC в этот период, однако попрежнему крайне озабочен тем, что многие из первоначальных проблем, которые поднимались в том, что касается общественной политики, остаются нерешенными в последней версии проекта руководства кандидата.

Принимая во внимание, что GAC считает, что такие нерешенные проблемы являются результатом в первую очередь того, что Правление в свое время приняло рекомендации GNSO в

от 22 ноября 2010 года

отношении новых gTLD, не учтя должным образом рекомендации GAC и предопределив тем самым определенные изъяны в процедуре.

Принимая во внимание, что председатель Правления ICANN в своем последнем письме председателю GAC от 23 ноября подтвердил то, что многие из вопросов, вызывающих озабоченность GAC, остаются нерешенными и, кроме того, GAC отмечает, что Правление приняло решение открыто отклонить рекомендации GAC по некоторым конкретным вопросам.

Принимая во внимание, что многие кандидаты на gTLD вложили значительные средства в свои бизнес-модели, GAC признает, что изначально кандидаты на gTLD справедливо ожидали, что процесс ввода новых gTLD к настоящему времени будет завершен.

Принимая во внимание, что, исходя из обмена мнениями между GAC и GNSO, GAC также учитывает тот факт, что некоторые важные группы заинтересованных сторон в рамках ICANN (такие как группа интересов коммерческих пользователей и группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности) считают, что последняя версия проекта руководства кандидата не отражает их рекомендаций и опасений.

GAC рекомендует Правлению:

- 1. GAC считает, что в том, что касается текущей версии процедуры, по-прежнему остаются нерешенные вопросы, в т. ч. следующие:
 - явное намерение Правления утвердить текущую версию проекта руководства кандидата сразу же в день завершения общественного обсуждения, что вызывает вопросы в отношении способности ICANN учесть комментарии, поданные в ходе этого общественного обсуждения;
 - публикация 3 декабря 2010 года результатов второй фазы экономического исследования, что, опять же, вызывает вопросы в отношении способности ICANN учесть результаты общественного обсуждения этого исследования;
 - отсутствие подробного разъяснения и обоснования решений, принятых к настоящему моменту в отношении программы New gTLD, примером чего является недавнее решение Правления о вертикальной интеграции.
- 2. GAC при первой же возможности передаст в Правление список

или оценочный отчет по проблемам, которые GAC считает попрежнему нерешенными и требующими дополнительного обсуждения Правлением и GAC. В частности:

- процедуры подачи возражений, в т. ч. требования уплаты сборов правительствами;
- процедуры анализа строк, требующих особого подхода;
- масштабирование корневой зоны;
- последствия для рынка и экономики;
- разделение регистратур и регистраторов;
- защита владельцев прав и проблемы защиты потребителей;
- механизмы урегулирования споров с правительствами после делегирования;
- использование и защита географических названий;
- обращение кандидатов в суд;
- предоставление возможностей всем заинтересованным сторонам, в т. ч. из развивающихся стран;
- рекомендации правоохранительных органов по внесению поправок в соглашение об аккредитации регистраторов в отношении комплексной проверки, отмеченные в коммюнике по итогам конференции в Брюсселе;
- необходимость заблаговременного предупреждения кандидатов в тех случаях, когда предлагаемые ими строки будут считаться проблемными или требующими особого подхода (включая географические названия).

Кроме того, GAC хотел бы обсудить необходимость того, чтобы в контексте программы New gTLD соответствующая политика в отношении IDN-доменов учитывала культурное разнообразие в соответствии с принципами GAC в отношении gTLD (к примеру, необходимость делегирования пары строк для некоторых систем письма).

3. Учитывая решение Правления, о котором идет речь в ответе Правления от 23 ноября 2010 года на комментарий GAC к версии 4 проекта руководства кандидата, о невозможности для Правления принять некоторые составляющие рекомендации GAC, GAC считает, что Правление в данном случае действует в соответствии с положениями Устава ICANN, предусматривающими необходимость постараться найти взаимоприемлемое решение для таких разногласий. GAC будет рад принять участие в дискуссии, предусмотренной Уставом для таких ситуаций, когда Правление

решает отклонить рекомендацию GAC, пока не будет выработан некий согласованный официальный подход.

IV. Обмен мнениями с членами Правления ICANN по вопросу заявки регистратуры ICM

GAC по просьбе председателя Правления ICANN обменялся с ним мнениями в отношении подготовленного персоналом анализа трех проблем, перечисленных в резолюции Правления ICANN, принятой на внеочередном заседании Правления 28 октября 2010 года. GAC проинформировал председателя Правления ICANN о том, что испытывает серьезную озабоченность в том, что касается процедуры, посредством которой Правление в настоящее время запрашивает мнения и предложения в отношении заявки/договора регистратуры ICM.

Прежде всего, члены GAC считали, что Правление не отклоняло рекомендации, изложенные в коммюнике по итогам конференции в Веллингтоне, а затем еще раз — в коммюнике по итогам конференции в Лиссабоне. GAC еще раз подчеркивает свою ранее заявленную позицию, согласно которой коммюнике по итогам конференции в Веллингтоне является согласованной и попрежнему действующей рекомендацией GAC.

GAC также считает, что, если Правление решит действовать вопреки рекомендации GAC, в силу вступят соответствующие положения Устава (раздел 2.1.J статьи XI). документированного обоснования выбора этих трех конкретных вопросов для дальнейших консультаций противоречит, положениям, представляется, указанным также невозможным для членов GAC проведение эффективных консультаций с правительствами своих стран для определения того, являются ли определенные ICANN три вопроса на самом деле единственными спорными вопросами (например, был ли соблюден критерий спонсорства). Учитывая сказанное, GAC не согласно с тем, что обмен мнениями с председателем Правления может считаться процессом консультаций, предусмотренным Уставом.

GAC отмечает, что данные конкретные положения Устава до сих пор никогда не использовались, а также считает крайне важным разработать некую согласованную официальную процедуру, которая позволила бы соблюсти требования Устава.

В настоящее время нет достаточной ясности в вопросе позиции

Правления в отношении заявки ІСМ и понимания им статуса ранее представленных рекомендаций GAC, что, по мнению GAC, не решить проблемы, определенные позволяет проекте рекомендаций рабочей группы ПО анализу отчетности транспарентности (ATRT) касающиеся И необходимости обеспечить более четкое понимание статуса рекомендаций GAC.

V. Проблемные gTLD и gTLD, требующие особого подхода

GAC приветствует инициативу совместной рабочей группы сообщества по рекомендации 6 (Rec6CCWG).

GAC учтет ответы Правления на рекомендации группы Rec6CCWG в дальнейшем рассмотрении вопросов, связанных с gTLD.

В соответствии с письмом GAC от 22 ноября 2010 года, GAC готов работать вместе с Правлением и другими членами групп интересов ICANN, в частности, с ALAC, в рамках дальнейшего рассмотрения интеграции предварительной проверки в качестве механизма заблаговременного предупреждения кандидатов о том, будет ли предлагаемая строка считаться проблемной или требующей особого подхода.

VI. Встреча с техническим сообществом — перспективы обеспечения универсального разрешения DNS

GAC и члены технического сообщества провели конструктивный и информативный обмен мнениями по вопросу универсального разрешения DNS в контексте проблемных gTLD. GAC высоко ценит возможность обмена мнениями по этим важным вопросам и будет приветствовать проведения аналогичных дискуссий в будущем. В ходе обсуждения был затронут тот факт, что блокировка доступа к ресурсам и информации уже возможна на многих других уровнях архитектуры Интернета. Исходя из состоявшегося обмена мнениями, GAC пришел к пониманию того, что расширения безопасности системы доменных имен (DNSSEC) не предназначены для осуществления блокировки и что если для каких-то доменов верхнего уровня не будет обеспечиваться универсальное разрешение, это может нанести ущерб всем сторонам и иметь нежелательные последствия.

VII. Группа проверки подотчетности и транспарентности

GAC рассмотрел проект рекомендации группы проверки подотчетности и транспарентности (ATRT) и проанализировал их последствия с точки зрения обсуждения, продолжающегося в совместной рабочей группе GAC и Правления. Кроме того, GAC провел встречу с группой ATRT, в ходе которой стороны обменялись мнениями о проекте отчета и проекте рекомендаций. GAC поздравил группу ATRT с выполненной работой и приветствовал выпуск проектов отчета и рекомендаций.

GAC приветствовал усилия, предпринимаемые генеральным директором ICANN для обеспечения ускоренного выполнения итоговых рекомендаций.

VIII. Совместная рабочая группа Правления и GAC по анализу роли GAC в ICANN

В ходе конференции в Картахене совместная рабочая группа провела совещание, на котором обсуждался проект отчета группы. Основными вопросами дискуссии были рекомендации GAC Правлению и процесс разработки политики. Совместная рабочая группа планирует закончить работу над отчетом на конференции в Сан-Франциско и намерена учесть итоговый отчет группы проверки подотчетности и транспарентности, а также продолжающуюся дискуссию, посвященную анализу принципов работы GAC.

IX. Выборы председателя и заместителей председателя

Хезер Драйден (Heather Dryden) из Канады была избрана на должность председателя GAC. Мария Халл (Maria Hall) из Швеции и Элис Муньюа (Alice Munyua) из Кении были избраны на должности заместителей председателя. Данное решение вступает в силу в момент завершения первой конференции 2011 года.

GAC благодарит Маймуну Диоп Дьянье (Maimouna Diop Diagne) из Сенегала и Джаянту Фернандо (Jayantha Fernando) из Шри-Ланки за их деятельность на постах заместителей председателя и за их выдающийся вклад в работу GAC

GAC тепло благодарит всех членов сообщества ICANN, которые помогли организовать диалог с GAC на конференции в Картахене.

Следующее заседание GAC состоится в рамках 40 конференции ICANN в Сан-Франциско

9