

نيروبي، 10 آذار (مارس)
2010

بيان GAC الرسمي - نيروبي

I. مقدمة

اجتمعت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) التابعة لمؤسسة الإنترنت للأرقام والأسماء المخصصة (ICANN) في نيروبي، خلال الفترة من 6-10 آذار (مارس) 2010. شارك في الاجتماع 36 عضوًا و3 مراقبين، في حين شارك عضوان عن بعد. تعرب اللجنة الاستشارية الحكومية عن بالغ امتنانها للجنة الاتصالات الكينية (CCK) ومركز معلومات شبكة كينيا (KENIC) لاستضافة الاجتماع في نيروبي وتشكر ICANN على دعم اجتماع GAC.

II. IDN ccTLD

بعد المناقشات مع ccNSO، تبنت GAC "المبادئ المرحلية للجنة الاستشارية الحكومية GAC حول نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لأسماء النطاقات المدوّلة IDN ccTLDs" (الملحق أ) كمساهمة في عملية وضع السياسات المستمرة.

III. نطاقات gTLD الجديدة

تعرب GAC عن امتنانها لتلقي مستجدات حول التقدم المحرز في مبادرة نطاقات gTLD الجديدة، لا سيما فيما يتعلق بدراسات توسيع نطاق الجذر التي يتم إجراؤها وتوصيات فريق مراجعة قضايا العلامات التجارية الخاصة المطروحة حاليًا للتشاور العام.

ناقشت GAC عددًا من المشكلات المعلقة التي تعتقد أنها تتطلب حلًا قبل بدء برنامج gTLD. أرسل رئيس GAC تعليقات GAC على مسودة دليل مقدمي الطلبات الإصدار 3 إلى رئيس مجلس إدارة ICANN (الملحق ب) وتطلع GAC إلى الحوار المستمر.

تكرر GAC التأكيد على الحاجة إلى استكشاف تمايز المسار بين الفئات كما هو موضح في بيان سيول الخاص بها. كشف اجتماع نيروبي أيضًا عن وعي متزايد في المجتمع بأهمية مواصلة استكشاف هذا النهج. لذلك، ترحب GAC باقتراح إنشاء مجموعة مجتمعية لاستكشاف هذا الموضوع وتقديم تقرير عنه في موعد أقصاه شهر واحد قبل اجتماع بروكسل.

تقدر اللجنة الاستشارية الحكومية تبادل وجهات النظر حول هذه المشكلات مع GNSO.

IV. التعبير عن الاهتمام (EoI)

الطبيعة الإلزامية لنموذج التعبير عن الاهتمام (EOI) المقترح حاليًا يحوله إلى خطوة حجز فتحة وليس مجرد ممارسة لجمع البيانات كما هو مقصود ومقدم في البداية. فتح حجز الفتحة ومنح حقوق معينة للمشاركين مقابل دفع رسوم سيشكل إطلاقًا فعليًا لعملية طلب نطاقات gTLD الجديدة. إذا كان مجلس الإدارة ينوي استخدام آلية EOI كما هو مقترح، فإن لجنة GAC، بعد التفاعل مع بقية المجتمع، تتصح مجلس الإدارة رسميًا بإطلاقها فقط بعد حل المشكلات الشاملة والانتهاه من مسودة دليل مقدمي الطلبات (DAG).

في ذلك السياق، تتسائل GAC عن المنافع من السير قدما نحو فصل عملية EOI، والتي قد تصرف الانتباه وتقلل الموارد المخصصة لتمويل برنامج gTLD الجديد. تعتقد GAC أن تعليقات المنتدى العام على EOI والمناقشات وجهًا لوجه في نيروبي قد ساعدت في تحديد الأفكار والمخاوف التي يمكن أن تفيد في تطوير DAG v4، والتي يجب أن يركز عليها المجتمع.

V. قضايا الطلب العام والأخلاق

لا تزال GAC لديها مخاوف بشأن الإجراءات الموضحة في DAG v3 للاعتراضات على أساس الطلب العام والأخلاق. تطرح فيه GAC تساؤلاً عن درجة ملائمة العبارة مبادئ - الطلب العام والأخلاق - وكيف أن مسألة أن تعمل الآلية المقترحة على أرض الواقع لا تزال غير واضحة. وتعتقد GAC بأن هذا العنصر لا يجب إدراجه على قائمة - العناصر المغلقة - مع احترامنا للعملية الجديدة لنطاقات gTLD كما أنها تتطلب تلخيصاً أكثر تفصيلاً من فريق العمل بـ ICANN عن طرق التنفيذ العملي لتلك الطريقة.

VI. توصيات العناية اللازمة لإنفاذ القانون

تلقت GAC مستجدات من ممثلي إنفاذ القانون حول إنتهاكات اسم النطاق ومقترحاتهم للتخفيف من الآثار السلبية لمثل هذا الإنتهاك على المستهلكين، بما في ذلك من خلال المزيد من التعديلات على اتفاقية اعتماد أمناء السجلات (RAA). تترك GAC أن هذه المقترحات قد تمت مراجعتها بشكل إيجابي من قبل خبراء جرائم التكنولوجيا الفاتحة في G8 والإنتربول Interpol وستقوم بإرسال بيانات الدعم الخاصة بهم إلى مجلس الإدارة بشكل منفصل. سيتم أيضاً مشاركة مقترحات تعديل RAA الخاصة بإنفاذ القانون مع مجموعة عمل GNSO RAA. تتوقع GAC أن يتم فحص هذه المقترحات بدقة وأخذها في الاعتبار.

VII. قضايا الأمان والاستقرار

ترحب GAC بعرض المستجدات الذي أجراه فريق عمل ICANN فيما يتعلق بمبادرات ICANN الإستراتيجية للأمان والاستقرار والمرونة بالإضافة إلى مستجدات SSAC حول قضايا توسيع نطاق الجذر. ترحب GAC بالمعلومات حول "حالة عمل DNS-CERT العالمية" والمبادرة لإطلاق إستراتيجية عالمية تتعلق بالتخطيط على المدى المتوسط والطويل حول أمان DNS المقدمة في الوثائق المنشورة مؤخراً باسم "المبادرات المقترحة لتحسين أمان ومرونة نظام اسم النطاق DNS". فيما يتعلق بـ DNS CERT، توصي GAC بأن تقوم ICANN بإبلاغ ممثلي GAC المعنيين بشأن مشاوراتها مع CERT الوطنية والإقليمية وتشعر بالقلق حيال تكرار الجهود. تلاحظ GAC التقدم المحرز في تحليل العوامل التي أدت إلى توسيع ملف منطقة الجذر. في سياق توسيع الجذر، سيكون الاعتماد المتزايد لـ DNSSEC هو العامل الرئيسي؛ سيكون تموز (يوليو) 2010 معلماً هاماً مع التوقيع المتوقع على بدء تشغيل الجذر. وعلى وجه الخصوص، تلاحظ GAC أنه في سياق قضية توسيع الجذر، تم تحديد الأسئلة المتعلقة بمعدات التوجيه متعددة الاتجاهات كعنصر إضافي يجب مراعاته. علاوة على ذلك، تشير GAC إلى أنه، في سياق IDNs، يتطلب مفهوم "المتباينات" مزيداً من التوضيح. تلاحظ GAC أخيراً أنه من أجل اتخاذ موقف بشأن الحدود الفنية لعدد نطاقات gTLD الجديدة التي يمكن إضافتها خلال فترة زمنية معينة، تحتاج SSAC إلى مزيد من التحليل مع الجهات الفاعلة المعنية.

VIII. مجموعة العمل المشتركة بين مجلس الإدارة/GAC حول مراجعة دور GAC في ICANN

اجتمعت مجموعة العمل المشتركة بين مجلس الإدارة/GAC (أو JWG) في اجتماع نيروبي. ناقشت مجموعة العمل تقديم مشورة GAC إلى مجلس الإدارة؛ دور مسؤولي اتصال GAC؛ دعم السفر لأعضاء GAC من البلدان النامية ودعم السكرتارية للجنة GAC.

على وجه الخصوص، وافقت JWG على أن مزيداً من الدراسة لطبيعة مشورة GAC المقدمة إلى مجلس الإدارة، ومعالجتها بمجرد إنشائها، ستساعد JWG في تقديم أي توصيات للتحسينات.

تهدف JWG إلى الانتهاء من تقريرها في اجتماع بروكسل.

ناقشت GAC نماذج مختلفة للسكرتارية حيث يكون الاستقلال والاستدامة اعتبارات أساسية. يُنظر إلى النموذج

"المختلط"، الذي تحتاج تفاصيله إلى التنقيح - حيث يتم تمويل السكرتارية بشكل مشترك من قبل الحكومات و ICANN - على أنه أكثر الطرق الواعدة للمضي قدماً. في الاجتماع، التزمت هولندا والبرازيل والنرويج بالمساهمة في تمويل مثل هذا النموذج المختلط، إذا تم اعتماده، لفترة أولية مدتها 5 سنوات. سيتم العمل على الاقتراح بشكل أكبر بين الاجتماعات وسيتم تقديم اقتراح مفصل في اجتماع بروكسل بغرض الحصول على موافقة GAC.

.IX المبادئ التشغيلية للجنة الاستشارية الحكومية GAC

اعتمدت GAC تعديلات على المادة التاسعة من المبادئ التشغيلية (الملحق ج).

قررت GAC المشاركة في مزيد من التنقيحات للمبادئ التشغيلية الخاصة بها كنتيجة لعمل مجموعة العمل المشتركة بين GAC/مجلس الإدارة وفي هذا الصدد تدرس إنشاء مجموعة مخصصة في المستقبل القريب.

* * * *

تشكر GAC بحرارة مجتمع ICANN الذي ساهم في الحوار مع GAC في نيروبي.

سيتم عقد اجتماع GAC التالي خلال فترة اجتماع ICANN في بروكسل ببلجيكا.

المبادئ المرحلية للجنة الاستشارية الحكومية GAC حول نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لأسماء النطاقات المدوّلة IDN ccTLDs

1. المبادئ العامة الأحكام الرئيسية لمبادئ GAC ccTLDs: "المبادئ والتوجيهات حول تفويض وإدارة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد" تنطبق أيضًا على IDN ccTLDs. تهدف المبادئ الحالية إلى استكمال المبادئ المذكورة أعلاه فيما يتعلق بنطاقات ccTLD غير ASCII.
2. يجب ألا يؤدي تقديم IDN ccTLDs وتشغيلها إلى تفويض أمن واستقرار DNS. لتحقيق هذه الغاية، يجب على جميع الجهات الفاعلة، بما في ذلك مشغلي TLD و ICANN والحكومات ذات الصلة العمل معًا لضمان تحقيق أعلى معايير تشغيل TLD، مع مراعاة أفضل الممارسات والمعايير الفنية المقبولة دوليًا حيثما وجدت.
3. تتمتع جميع البلدان والاقتصادات المتميزة المدرجة في المعيار الدولي ISO 3166-11 بحقوق متساوية في إنشاء IDN ccTLDs التي تعكس لغاتها ونصوصها.
4. تقع سلطة السياسة العامة النهائية على IDN ccTLD (النطاقات) الخاصة بدولة أو اقتصاد متميز على عاتق الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة. كيفية ممارسة هذه السلطة، يحددها القانون المعمول به.
5. عند استلام طلب IDN ccTLD، يجب أن تضمن ICANN إما أن الاقتراح يحظى بمساندة الحكومة والسلطة العامة المعنية، أو أنه لا يوجد أي اعتراض من قبل الحكومة أو السلطة العامة المعنية. في حال عدم الحصول على هذه الموافقة، لا بد أن تتوقف ICANN عن عرضها بشأن IDN ccTLD حتى يتم الحصول على هذه الموافقة.
6. يجب أن يعكس عدد سلاسل IDN لكل إقليم الخصائص الثقافية واللغوية للمجتمع المعني. لا يجوز النظر في تحديد عدد سلاسل IDN لكل إقليم إلا إذا كانت هناك أسباب للاعتقاد بأن شكلًا من أشكال التقييد على الحجم الكلي لملف منطقة الجذر ضروري للحفاظ على استقرار DNS. إذا كان سيتم وضع حد، فيجب أن يتم ذلك بالاتفاق مع الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة في الإقليم المعني، ويجب توضيح المبرر الكافي لهذا الحد مسبقًا حتى تتمكن الأقاليم من تحديد أولوياتها بشكل صحيح.
7. من المتوقع في معظم الحالات أن تقرر الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة أن IDN ccTLD واحد لكل نص سيكون كافيًا، ولكن يجب أيضًا أن يؤخذ في الاعتبار أنه في بعض البلدان والاقتصادات المتميزة، يتم استخدام نصوص مختلفة، وفي بعض الحالات، يتم استخدام نفس النص في عدد من اللغات المستخدمة على نطاق واسع. في هذه الحالات، قد تقرر الحكومة أو السلطة العامة المعنية ضرورة وجود أكثر من IDN ccTLD واحد.

سلاسل IDN ccTLDs

8. من المتوقع أن سلسلة IDN ccTLD عادة سوف:
 - تكون أقصر تمثيل ذي معنى لاسم رموز الإقليم
 - لا يقتصر على طول ثابت، حيث يتم تحديد طوله الأقصى وفقًا للمعايير الفنية السائدة مع الاستقرار والأمان، النزاهة وسهولة الاستخدام في الاعتبار
9. بالنظر إلى الشكل المختلف الذي ستخذه IDN ccTLDs وغياب ما يعادل قائمة ISO 3166-1 المستخدمة في ASCII ccTLDs، يجب أخذ خبرة المنظمات الدولية ذات الصلة² في الاعتبار.
10. يمكن فقط للحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة في الدولة أو الاقتصاد المميز المعني، والتي تمثل جميع أصحاب المصلحة المعنيين في نطاق اختصاصها القضائي، تقديم مشورة موثوقة إلى ICANN بشأن شرعية أي طلب لـ IDN ccTLD.
11. سلسلة IDN ccTLD التي تشير إلى دولة معينة أو اقتصاد متميز، حتى لو لم يتم تطبيقها، يجب أن تكون محفوظة لها.

نصوص IDN ccTLDs

12. لا أحد لديه حقوق ملكية على نص معين. تُستخدم بعض النصوص بشكل شائع لكتابة أكثر من لغة ويجب أن تكون متاحة للاستخدام لأغراض IDN ccTLD في كل من هذه اللغات.
13. من المستحسن أن يقوم كل مجتمع لغوي بتطوير جدول لغة واحد للنص الخاص به. يجب إيداع جداول اللغة، بعد التفصيل، لدى IANA ونشرها للاستخدام العام من قبل أي سجل دون أي قيود بأي شكل من الأشكال.
14. يجب أن يكون أحدث إصدار متاح من Unicode قيد الاستخدام مكملاً، بما في ذلك جميع النصوص، ويتم ترقبته باستمرار بإصدارات أحدث للمساعدة في تضمين أقصى مجموعات الأحرف لأي لغة وضمان وجود جدول متغير قوي وديناميكي للتعامل مع مشكلات الأمان.

¹ لتمثيل الأسماء والبلدان وتقسيماتها - الجزء 1: رموز البلدان. الاستثناء من هذا المطلب هو الأهلية الإضافية للاتحاد الأوروبي، التي لديها رمز محجوز بشكل استثنائي معين من قبل وكالة الصيانة ISO 3166

أصحاب المصلحة

15. الجهات الفاعلة ذات الصلة بالتنسيق الدولي تشمل:

- الحكومات المعنية
- المنظمات الدولية ذات الصلة في إطار ولاية كل منها
- هيئات التقييس
- خبراء اللغة
- مجتمعات اللغة والمستخدمين المحليين
- منظمات الدعم/اللجان الاستشارية لمؤسسة ICANN
- ISOC (الفصول)
- IETF
- اتحاد Unicode

16. يجب على جميع الجهات الفاعلة ذات الصلة المشاركة في عملية تشاور عامة وشاملة، على المستوى الدولي، والعمل من أجل تطوير إجماع على صياغة IDN ccTLDs من وجهة نظر الاستقرار الفني والتشغيلي، والأمن بالإضافة إلى معالجة قضايا السياسة العامة.

² مثال، مؤتمر الأمم المتحدة بشأن توحيد الأسماء الجغرافية، اليونسكو والاتحاد الدولي للاتصالات

مقدمة وتفويض IDN ccTLDs

17. يجب أن تتبع إجراءات تفويض IDN ccTLD مبادئ GAC ccTLDs: "المبادئ والخطوط الإرشادية لتفويض وإدارة نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان".
18. إن القائمة المحددة/الجدول المرجعي للسلاسل التي تمثل IDN ccTLDs للبلدان والاقتصادات المتميزة، كما هو مدرج في ISO 3166-13، من شأنها أن تسهل الإدارة وتضمن إمكانية التنبؤ بنظام IDN ccTLD.
19. يجب التعامل مع الطلبات المتنافسة أو المتشابهة بشكل مربك على أساس كل حالة على حدة وحلها بالتشاور مع جميع أصحاب المصلحة المعنيين.
20. يجب تطبيق سياسات التعامل مع التطبيقات المتعددة والاعتراضات على الطلبات أو النزاعات التي يتم تقديم طلبات بشأنها حاليًا على ASCII ccTLDs بشكل متساوٍ على IDN ccTLDs.
21. القرار المتعلق بما إذا كان يجب أن يكون مدير ASCII ccTLD الحالي هو المشغل لـ IDN ccTLD المقابل هو أمر يقرره مجتمع الإنترنت الوطني/المحلي، بما في ذلك الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة، وفقًا للتشريعات المعمول بها. في حالات النزاع، يجب على ICANN طلب مشورة موثوقة من الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة.
22. يجب أن يكون هناك شكل من أشكال الاتصال الشفاف حسب الاقتضاء بين ICANN وأي سجل IDN ccTLD لتحديد الأدوار والمسؤوليات الخاصة بكل منهما.

³ الرموز لتمثيل الأسماء والبلدان وتقسيماتها - الجزء 1: رموز البلدان. الاستثناء من هذا المطلب هو الأهلية الإضافية للاتحاد الأوروبي، التي لديها رمز محجوز بشكل استثنائي معين من قبل وكالة الصيانة ISO 3166

تعليقات GAC على gTLDs الجديدة و DAG v3

تقر GAC بالآثار الإيجابية التي يمكن أن ينتجها البرنامج المصمم بعناية لتقديم نطاقات gTLD الجديدة من حيث:

- (a) تحفيز المنافسة والابتكار في مجال الإنترنت؛
- (b) تسهيل تواجد المجتمعات على الإنترنت؛
- (c) خلق فرص جديدة للشركات - الكبيرة والصغيرة - لتعزيز هوياتهم على الإنترنت، وتطوير استراتيجيات التسويق المحلية والعالمية، وتقديم خدمات جديدة.

مع ملاحظة القلق الواسع النطاق من أن تقديم نطاقات gTLD الجديدة لا يحدث في وقت مبكر كما كان متصورًا في الأصل، تتوقع GAC مع ذلك أن تضمن ICANN فتح فضاء gTLD بطريقة لا تضر بمرونة ونزاهة DNS وتخدم المصلحة العامة العالمية. وبالتالي، يجب حل جميع مشكلات المجتمع العالقة المهمة أو التخفيف من حدتها قبل اتخاذ الخطوات الأولى لتنفيذ إطار عمل طلبات نطاقات gTLD الجديد، بما يتوافق مع المادة 9.3 من تأكيد الالتزامات.

تؤكد GAC على أهمية المعالجة الشاملة للقضايا الشاملة الأربعة التالية:

1. الآثار المترتبة على مقياس الجذر الناشئة عن نطاق ومعدل التغيير لأي تقديم لنطاقات gTLD الجديدة في نفس الوقت مع التغييرات الأخرى - لا سيما نشر DNSsec في الجذر، وتقديم IDNs وانتقال IPv6 - ومعدل هذه التغييرات، يجب أن لا يكون لها أي تأثير سلبي على مرونة وأمن واستقرار DNS. يجب أن تتضمن كل جولة من الطلبات عددًا مناسبًا من السلاسل التي لن تثير أي قلق في هذا الصدد.
2. يجب اتخاذ المزيد من الإجراءات لضمان ألا يؤدي تقديم نطاقات gTLD الجديدة إلى زيادة مصاحبة في السلوك الضار وإنتهاكات نظام اسم النطاق DNS. التحسينات في مراقبة ما بعد التفويض لـ ICANN وإنفاذ الالتزامات التي قدمتها سجلات وأمناء سجلات المشغل المفوضة مضمونة.
3. من المهم ضمان احترام حقوق الملكية الفكرية بشكل صحيح في فضاء نطاقات gTLD الجديدة بما يتوافق مع القانون والمعايير الوطنية والدولية. تتوقع GAC أن غرفة مقاصة العلامات التجارية المقترحة يجب أن تكون متاحة لجميع ملاك العلامات التجارية، بغض النظر عن النظام القانوني الذي يعملون بموجبه، وأن يتم وضع التعليق السريع الموحد الفعال والمستدام (URS)، مع العلاجات المناسبة، وسياسة حل النزاعات بعد التفويض لضمان الحماية المناسبة للعلامة التجارية. في حين أن هذه المبادرات مرحب بها على نطاق واسع في المساعدة على معالجة مخاوف ملاك العلامات التجارية، تعتقد GAC أنها تتطلب مزيدًا من التنقيح. على وجه الخصوص، يجب إعادة تعريف "الإختبار الموضوعي" بحيث يتم تضمين التسجيلات التي تم فحصها على "أسس مطلقة" من أجل ضمان توافر أوسع للتعليق الموحد السريع URS.
4. الحاجة الملحة إلى الانتهاء من الدراسات الاقتصادية التي تقيم ما إذا كانت فوائد نطاقات gTLD الجديدة من المرجح أن تفوق أي تكاليف للمستخدمين ولتقييم ما إذا كان أي مشغل سجل يمكنه أو سيكون قادرًا على ممارسة القوة السوقية فيما يتعلق بأي gTLD جديد أو موجود، قبل إجراء أي تغييرات على السياسة الحالية التي تتطلب الفصل الرأسي بين السجلات وأمناء السجلات. يجب أن تميز الدراسات الاقتصادية أيضًا بين الطلب على تسجيلات الأسماء الجديدة مقابل التسجيلات الدفاعية من قبل أصحاب العلامات التجارية الحاليين.

تنتظر GAC نشر الوثائق التي يتم إعدادها حاليًا بواسطة ICANN فيما يتعلق بالقضايا الشاملة المذكورة أعلاه وستقدم تعليقات إضافية عليها.

سترغب GAC أيضًا في التعليق على استراتيجيات الاتصال التفصيلية لبرنامج gTLD الجديد لجميع المناطق، بما في ذلك أسواق البلدان النامية

ترغب GAC أيضًا في توضيح موقفها ووجهات نظرها بشأن القضايا المحددة التالية:

1. تكرر GAC المشورة الواردة في خطاب الرئيس بتاريخ 18 آب (أغسطس) 2009 والذي ينص على ما يلي: — يجب عدم السماح بالسلاسل التي تمثل تمثيلاً ذا مغزى أو اختصاراً لاسم دولة أو اسم إقليم في فضاء gTLD". تفسر GAC الفقرة

2.2 من قواعد GAC gTLD أن السلاسل التي هي تمثيل أو اختصار ذو دلالة من أسماء الدول أو الأقاليم يجب التعامل معها من خلال عملية وضع السياسات لنطاق المستوى الأعلى لرمز البلد القادمة كما أن السلاسل الجغرافية الأخرى يمكن السماح بها في فضاء gTLD إذا كانت بالاتفاق مع الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة.

2. تعتقد GAC أنه يجب تحسين آليات الاعتراض المقترحة، بما في ذلك ضمان أن رسوم الاعتراض تعتمد على التكلفة بدلاً من وضعها على مستوى ردع مرتفع؛ وأن الاعتراضات على الطلبات الفردية المقدمة من الحكومات الفردية لا تخضع لدفع رسوم. من المهم أيضاً أن يتمكن أعضاء GAC من تقديم المشورة مباشرة إلى مجلس إدارة ICANN كما هو متوقع في اللوائح، ولا يُطلب منهم إخضاع الاعتراضات إلى مقدم خدمة مستقل من طرف ثالث.

3. تحث GAC على إنشاء آليات لحل انحراف ما بعد التفويض عن شروط موافقة الحكومة أو عدم الاعتراض على استخدام اسم جغرافي. وترى GAC أنه يمكن تحقيق ذلك من خلال إدراج بند في اتفاقية السجل يتطلب أنه في حالة وجود نزاع بين حكومة ذات صلة ومشغل السجل، يجب أن تلتزم ICANN بقرار ملزم قانوناً في الولاية القضائية ذات الصلة. ومع ذلك، في حالة الحاجة إلى موافقة أو عدم اعتراض من حكومات متعددة، يجب تفصيل الآليات المناسبة لحل نزاعات ما بعد التفويض.

4. تدعم GAC اقتراح السماح بسلاسل مكونة من حرفين لمعظم النصوص المستخدمة في IDN TLDs وتتصح بإجراء مزيد من التحليل لمشكلة الحرف الواحد.

5. تلفت GAC الانتباه إلى الحاجة إلى المزيد من استكشاف النظام المطبق على نطاقات TLD المسجلين الفرديين إذا تم التصريح لهم.

تحث GAC على أن تضمن ICANN أن حل طلبات السلسلة المتنافسة لا يؤدي إلى فوائض مشتقة من المزاد، ولكن يتم تحديدها على أساس القيمة ذات الصلة للطلبات للمستخدمين النهائيين.

6. ترى GAC أن تعريف السلاسل الجغرافية لا يزال غير كاف ولا يتماشى مع مبادئ GAC gTLD الفقرتين 2.2 و2.7. على سبيل المثال، يجب أيضاً اعتبار الاختصارات الشائعة الاستخدام أو المناطق غير المدرجة في ISO 3166-2 أسماء جغرافية.

في النهاية، تؤكد GAC على أهمية الاستكشاف الكامل للمزايا المحتملة لفئات إضافية (أو تعقب الفروق) التي يمكن أن تبسط ولا تضيق تعقيداً على إدارة برنامج نطاقات TLD الجديدة ويساعد بتلك الطريقة على تسريع برنامج نطاقات gTLD الجديدة. وعلى وجه الخصوص، ترى GAC أن:

(1) هذا يمكن أن يؤدي إلى إحداث مرونة أكبر في إجراءات تقديم الطلبات لمعالجة احتياجات التنوع في فئات أو أنواع السلاسل – بما في ذلك الأسماء العامة (على سبيل المثال موسيقى)، والمجتمعات الثقافية/اللغوية، وأسماء العلامات التجارية والسلاسل الجغرافية⁴ – وقد يجعل ذلك عملية تقديم الطلبات أكثر قدرة على التنبؤ بها وتحديث كفاءات أعلى لمؤسسة ICANN، في مساحة فضاءات نظام الترميز المعياري الأمريكي لتبادل المعلومات ASCII وأسماء النطاقات المدوّلة IDN؛

(2) ومع الأخذ بالاعتبار أن مقدمي طلبات ومستخدمي نطاقات TLD الجديدة من أصحاب المصلحة العامة العليا لأحد المجتمعات الخاصة، مثل نطاق TLD لمدينة أو منطقة في دولة أو نطاقات TLD جغرافية أخرى⁵، قد يتوقعون أن يكون إطار العمل القانوني للمنطقة التي يقع بها المجتمع منطبقة على نطاق TLD، يجب على ICANN إتاحة طرق من أجل احترام إطار العمل القانوني الخاص الذي يعمل بموجبه المجتمع في نظام TLD. وهذا من شأنه أيضاً مساعدة ICANN

ومقدمي الطلبات والجهات العامة الوطنية أو المحلية على تجنب خطر التحديات القانونية ثقيلة الوطأة.

3) وبدلاً من مطلب الرسوم الأحادية المقترح في الوقت الحالي، فإن هيكلاً للرسوم يستند إلى التكلفة ويتناسب مع كل فئة من فئات TLD من شأنه أن يمنع تقديم العون المالي المتعدد وأيضاً ب) يعكس بصورة أفضل المتطلبات اللوجستية على نطاق المشروع والمركز المالي للمجتمع المحلي وأصحاب المصلحة في الدولة النامية التي يجب ألا تُحرم من حقيها في المشاركة في جولة TLD الجديدة.

تثق GAC في أن الاعتبارات المذكورة أعلاه ستؤخذ في الاعتبار بالكامل من قبل مجلس إدارة ICANN والمجتمع وتتطلع إلى مزيد من الحوار.

⁴ مع مراعاة أحكام المادة 2.2 من مبادئ GAC بشأن نطاقات gTLD الجديدة، آذار (مارس) 2007
⁵ مع مراعاة أحكام المادة 2.2 من مبادئ GAC بشأن نطاقات gTLD الجديدة، آذار (مارس) 2007

المادة التاسعة - انتخاب الرئيس ونوابه

المبدأ رقم 31

يجب أن تجرى انتخابات رئاسة GAC خلال الاجتماع الأخير من كل سنة ثانية (أو سنوات) إلا إذا كان الرئيس لا يستطيع الاستمرار في أداء مهام منصبه. إذا لم يعد الرئيس قادراً على أداء مهام المنصب خلال السنة الأولى، يتم تنظيم الانتخابات للفترة المتبقية في المنصب خلال اجتماع GAC الموالي. إذا لم يعد الرئيس قادراً على أداء مهام المنصب خلال السنة الثانية، تقرر GAC أياً من النواب ينبغي أن يحل محل الرئيس إلى حين إجراء الانتخابات العادية.

يجب إجراء انتخابات نواب الرئيس الثلاثة وعادة ما يكون خلال الاجتماع الأخير من السنة. إذا لم يعد الرئيس قادراً على أداء مهام المنصب قبل انتهاء فترة الولاية كاملة، يتم تنظيم انتخابات جديدة للفترة المتبقية في المكتب خلال اجتماع GAC الموالي.

يتم الإعلان رسمياً عن نتائج كل الانتخابات في نهاية أي اجتماع أجريت فيه الانتخابات، ويعمل به اعتباراً من نهاية اجتماع GAC الموالي.

المبدأ رقم 32

في حالة وجود مرشح واحد، يتم انتخابه أو انتخابها بالتزكية. أما إذا كان هناك أكثر من مرشح واحد لمنصب الرئيس، أو أكثر من 5 مرشحين لمنصب نائب الرئيس، تُعقد انتخابات. بالنسبة للانتخابات، ينتخب المرشح أو المرشحون الذين لديهم أكبر عدد من الأصوات للمنصب أو المناصب التي ترشحوا لها.

في حالة تعادل الاقتراع لمرشحين اثنين رائدين، سوف يعقد اقتراع إضافي يقتصر على هذين المرشحين بعد فترة فاصلة لمدة ساعة واحدة على الأقل.

تعتبر الانتخابات صحيحة إذا شارك أكثر من 3/1 من أعضاء GAC في التصويت شخصياً أو عن طريق البريد الإلكتروني. في حالة إجراء الجولة الثانية من التصويت، فلا يشارك في التصويت إلا أعضاء GAC الحاضرون في الاجتماع.

المبدأ رقم 33

تبدأ ترشيحات المرشحين لمنصب الرئيس و/أو نائب الرئيس الرسمي في GAC في العادة خلال اجتماع GAC الذي يسمح الاجتماع المقرر إجراء عملية التأكيد فيه. وفي أي من الأحوال، تُغلق إجراءات الترشيح قبل بداية الاجتماع المقرر حدوث عملية تأكيد الترشيح فيه بمدة 45 يوماً مع وجوب نشر قائمة بالمرشحين على موقع GAC على الويب في غضون 14 يوماً. أما في حالة وجود مرشحين أكثر من المناصب المتاحة، يخطر رئيس GAC الأعضاء بأن عملية انتخابات سوف يتم تنظيمها بما يتفق مع المبدأ 34 و36 في هذه الوثيقة.

المبدأ رقم 34

تجرى عمليات الانتخاب عن طريق التصويت بالاقتراع السري. ولكل عضو مصوت حرية تحديد ما إذا كان يرغب في جعل اختياره علنياً أو غير ذلك. ويشمل ذلك أخذ الأصوات شخصياً أو عن طريق الاقتراع المرسل عبر البريد الإلكتروني. وسوف تقوم أمانة GAC بتنظيم إجراءات التصويت وحساب الأصوات تحت إشراف الرئيس أو نواب الرئيس ممن ليس لهم الحق في إعادة انتخابهم.

المبدأ رقم 35

لكي يتم أخذ الأصوات شخصياً، تقوم أمانة سر GAC بتوزيع أوراق اقتراع على الممثلين المعتمدين للدول الأعضاء في ذلك الاجتماع، والإعداد لوضع صندوق اقتراع في قاعة المؤتمر.

المبدأ رقم 36

يجب على الأعضاء الذين يتعذر عليهم الحضور بشخصهم إخطار أمانة السر بذلك قبل بداية الاجتماع المقرر عقد عملية الانتخاب فيه بمدة 7 أيام. بعد ذلك سوف تتم إتاحة الفرصة أمامهم للإدلاء بأصواتهم عن طريق البريد الإلكتروني على أن يتم توجيه الرسائل إلى أمانة السر، على أن تتم إضافتها بعد ذلك إلى مجموع الأصوات بمعرفة الأعضاء خلال الاجتماع. وأي عضو لم يتم الحصول منه على صوت في غضون تلك المدة الزمنية يعتبر أنه لم يصوت.

المبدأ 37⁶

المبدأ 38⁷

المبدأ 39⁸

⁶ تم حذف الحكم ⁷ تم حذف الحكم ⁸ تم حذف الحكم