Правительственный консультативный комитет

Найроби, 10 марта
2010 года

Коммюнике GAC — Найроби

I. ВВЕДЕНИЕ

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) заседал в Найроби с 6 по 10 марта 2010 г.

На заседании присутствовало 36 членов и 3 наблюдателя, при этом 2 члена участвовали дистанционно.

Правительственный консультативный комитет выражает огромную благодарность Комиссии по коммуникациям Кении (CCK) и Кенийскому сетевому информационному центру (KENIC) за организацию встречи в Найроби и благодарит ICANN за поддержку заседания GAC.

II. IDN ccTLD

По итогам обсуждения с ccNSO GAC принял «Временные принципы GAC в отношении IDN ccTLD» (Приложение А) в качестве вклада в текущий процесс разработки политики.

III. Новые gTLD

GAC выражает благодарность за предоставление актуальных сведений о реализации инициативы по новым gTLD, в частности, по поводу проводимых исследований масштабирования корневой зоны и рекомендаций Рабочей группы по анализу специфических проблем товарных знаков, которые в настоящее время вынесены для общественного обсуждения.

GAC обсудил ряд нерешенных вопросов, которые по мнению Комитета требуют решения до запуска программы gTLD. Председатель GAC направил комментарии GAC по проекту Руководства кандидата версии 3 председателю Правления ICANN (Приложение Б), и GAC с нетерпением ожидает продолжения диалога.

GAC еще раз подчеркивает «необходимость изучения разных алгоритмов рассмотрения для отдельных категорий», как указано в Сеульском коммюнике. Заседание в Найроби также подтвердило, что сообщество все больше осознает важность дальнейшего изучения такого подхода. В связи с этим GAC поддерживает предложение о создании сквозной группы сообщества для изучения этого вопроса и составления отчета не позднее, чем за месяц до конференции в Брюсселе.

GAC высоко ценит обмен мнениями по этим проблемам с GNSO.

IV. EoI

Обязательный характер предлагаемой в настоящее время модели выражения заинтересованности (EOI) превращает ее в этап резервирования мест, а не просто в сбор данных, как предполагалось и представлялось изначально. Открытие резервирования мест и предоставление определенных прав участникам на основании оплаты сборов *по факту* ознаменует запуск процесса подачи заявок на новые gTLD. Если Правление намерено использовать предложенный механизм EOI, то GAC, после обсуждений

с сообществом, официально рекомендует Правлению открыть его только после решения глобальных вопросов и завершения подготовки проекта Руководства кандидата (DAG).

В этом контексте GAC выражает «сомнения в преимуществах дальнейшего развития отдельного процесса EOI, который может отвлечь внимание и ресурсы от окончательной доработки программы новых gTLD». GAC считает, что комментарии общественного форума по поводу EOI и личные обсуждения в Найроби помогли обозначить идеи и проблемы, которые следует учитывать при разработке DAG 4 версии, на которой сообщество должно сосредоточить свои усилия.

V. Проблемы, связанные с моралью и общественным порядком

GAC по-прежнему озабочен вопросами процедур, указанных в DAG 3 версии для работы с возражениями на основании морали и общественного порядка. GAC ставит под вопрос уместность фразы «мораль и общественный порядок» и сомневается в том, что предлагаемые механизмы будут работать на практике. GAC считает, что данный пункт не следует включать в список «закрытых вопросов» процесса новых gTLD и просит персонал ICANN предоставить более подробную информацию об ожидаемых практических путях реализации этого подхода.

VI. Рекомендации правоохранительных органов в отношении комплексной проверки

Представители правоохранительных органов предоставили GAC актуальную информацию о злоупотреблениях доменными именами и свои предложения по смягчению негативных последствий таких злоупотреблений для потребителей, в том числе путем внесения дополнительных поправок в Соглашение об аккредитации регистраторов (RAA).

GAC известно, что эти предложения получили положительную оценку со стороны экспертов по борьбе с преступлениям в сфере высоких технологий из «Большой восьмерки» и Интерпола, чьи заявления о поддержке будут отдельно предоставлены Правлению. Эти предложения правоохранительных органов по внесению поправок в RAA также будут переданы рабочей группе RAA GNSO. GAC рассчитывает, что эти предложения будут тщательно изучены и приняты во внимание.

VII. Проблемы для безопасности и стабильности

GAC выражает благодарность сотрудникам ICANN за предоставленную актуальную информацию о стратегических инициативах ICANN по обеспечению безопасности, стабильности и устойчивости, а также SSAC за предоставленную актуальную

информацию по вопросам масштабирования корневой зоны.

GAC выражает благодарность за информацию о «Глобальном бизнес-кейсе DNS-CERT» и инициативе по запуску глобальной стратегии средне- и долгосрочного планирования обеспечения безопасности DNS, представленной в недавно опубликованных документах «Предлагаемые инициативы по повышению безопасности и отказоустойчивости DNS».

Что касается DNS CERT, GAC рекомендует ICANN проинформировать соответствующих представителей GAC о своих консультациях с национальными и региональными группами CERT и обеспокоен вероятностью выполнения двойной работы.

GAC отмечает прогресс в анализе факторов, провоцирующих расширение файла корневой зоны.

В контексте масштабирования корневой зоны основным фактором станет продолжающееся внедрение DNSSEC; и важной вехой станет июль 2010 года, когда ожидается подписание ключа корневой зоны, начинающей работу.

В частности, GAC отмечает, что в контексте проблемы масштабирования корневой зоны вопросы, связанные с «anycast», рассматриваются как дополнительный элемент, который необходимо учитывать.

Кроме того, GAC отмечает, что в контексте IDN понятие «варианты» требует дальнейшего разъяснения.

В заключение GAC отмечает, что для формирования мнения по поводу технических ограничений на количество новых gTLD, которые можно будет добавить за конкретный период, SSAC необходимо провести дополнительный анализ с привлечением заинтересованных сторон.

VIII. Правление/Совместная рабочая группа GAC по анализу роли GAC в ICANN

На конференции в Найроби прошла встреча Правления и Совместной рабочей группы GAC (JWG). Рабочая группа обсудила предоставление консультаций GAC Правлению; роль представителей GAC; оплату командировочных расходов членов GAC из развивающихся стран и поддержку GAC со стороны секретариата.

В частности, JWG пришла к согласию, что дальнейшее рассмотрение характера рекомендаций GAC Правлению и их обработка после составления помогут JWG при составлении рекомендаций по улучшению.

JWG намерена завершить подготовку своего отчета на конференции в Брюсселе.

GAC обсудил различные модели секретариата, основополагающими принципами которых должны быть независимость и устойчивость. «Гибридная модель, детали которой требуют уточнения, в которой правительства и ICANN будут совместно финансировать секретариат», рассматривалась как наиболее перспективный путь. На заседании Нидерланды, Бразилия и Норвегия обязались внести свой вклад в финансирование такой гибридной модели, если она будет принята, в течение первоначального 5-летнего периода. Работа над предложением продолжится в межсессионный период, и подробное предложение будет представлено GAC для утверждения на конференции в Брюсселе.

IX. Принципы работы GAC

GAC принял поправки к Статье IX Принципов работы (Приложение B).

GAC решил продолжить пересмотр своих Принципов работы по итогам работы Совместной рабочей группы GAC и Правления и в связи с этим рассматривает вопрос о создании специальной рабочей группы в ближайшем будущем.

* * * *

GAC сердечно благодарит всех членов сообщества ICANN, которые помогли организовать диалог с GAC в Найроби.

Следующее заседание комитета GAC будет проведено во время конференции ICANN в Брюсселе, Бельгия.

Приложение А

Временные принципы GAC в отношении интернационализированных ccTLD

1. **Общие принципы** Основные принципы GAC в отношении ccTLD: *«Принципы и руководящие указания в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня»* также распространяются на национальные IDN-домены (IDN ccTLD). Настоящие принципы призваны дополнить вышеупомянутые принципы сведениями о ccTLD, не относящимися к кодировке ASCII.

2. Внедрение и функционирование IDN ccTLD не должно подрывать безопасность и стабильность DNS. С этой целью все участники, включая операторов TLD, ICANN и правительство, должны совместно работать над обеспечением самых высоких стандартов работы TLD с учетом передовых практик и международно признанных технических стандартов, если таковые существуют.

3. Все страны и особые экономические зоны, указанные в перечне международного стандарта ISO 3166-1[1], обладают равными правами на создание IDN ccTLD на основе своих языков и наборов символов.

4. Всю ответственность за общественную политику в отношении одного и более IDN ccTLD страны или особой экономической зоны несет её правительство или соответствующий орган государственной власти. Реализация этой политики определяется соответствующим законодательством.

5. Получив предложенные IDN ccTLD, ICANN должна удостовериться, что Правительство или соответствующий орган государственной власти поддерживают данное предложение или не имеют против него возражений. Если подтверждение этого отсутствует, то до его получения ICANN следует воздержаться от ввода предлагаемого IDN ccTLD.

6. Количество строк IDN для каждой территории должно отражать культурные и языковые особенности соответствующего сообщества. Возможность ограничения количества строк IDN для территории может рассматриваться, только если есть основания полагать, что та или иная форма ограничения общего размера файла корневой зоны необходима для сохранения стабильности DNS. В случае необходимости такого ограничения, оно должно быть установлено по согласованию с правительством или соответствующим государственным органом территории, которые должны заблаговременно получить четкое достаточное обоснование, чтобы иметь возможность определить свои приоритеты.

7. Предполагается, что в большинстве случаев Правительство или соответствующий орган государственной власти согласится с тем, что для одного алфавита достаточно одного IDN ccTLD, однако, необходимо учитывать, что в некоторых странах и особых экономических зонах используется несколько наборов символов, а также то, что иногда один и тот же набор символов применяется в разных широко используемых языках. В этих случаях правительство или соответствующий орган власти могут решить в пользу необходимости более чем одного IDN ccTLD.

Строки IDN ccTLD

8. Предполагается, что строка IDN ccTLD как правило:
   - должна в кратчайшей форме осмысленно представлять название территории
   - не должна ограничиваться определенной длиной; при этом ее максимальная длина устанавливается техническими стандартами с учетом требований стабильности, надежности, целостности и применимости
9. Учитывая разнообразие возможных форм IDN ccTLD, а также отсутствие перечня, аналогичного ISO 3166-1, который используется для строк ccTLD с кодировкой ASCII, необходимо учитывать соответствующий опыт работы международных организаций[2].
10. Только Правительство или соответствующий орган государственной власти данной страны или особой экономической зоны, представляющие все имеющиеся там заинтересованные стороны, может давать официальные консультации ICANN в отношении легитимности любых применений IDN ccTLD.
11. Для каждой страны или особой экономической зоны должна быть зарезервирована строка IDN ccTLD даже в том случае, если она в настоящее время не применяется.

Наборы символов IDN ccTLD

12. Права собственности на набор символов не принадлежат никому. Некоторые наборы символов являются общепринятыми в нескольких языках и должны быть доступны для создания IDN ccTLD на основе любого из этих языков.
13. Каждому языковому сообществу рекомендуется разработать одну языковую таблицу для используемого набора символов. Разработанные языковые таблицы должны быть депонированы в IANA и опубликованы для общего использования всеми регистратурами без каких бы то ни было ограничений.
14. Самая актуальная доступная версия кодировки Unicode должна быть полной, включать все наборы символов, и постоянно обновляться с целью включения в нее максимально полных наборов знаков всех языков и обеспечения четкой и динамичной таблицы вариантов, позволяющей решать все проблемы безопасности.

[1] Коды имен стран и соответствующих сокращений – часть 1: коды стран. Исключением из этого требования является дополнительная правомочность Европейского Союза, который обладает исключительно зарезервированным кодом, обозначенным Агентством по управлению ISO 3166.

Заинтересованные стороны

15. В процессе международной координации принимают участие:
    - Правительства стран
    - Соответствующие международные организации в пределах полномочий своих мандатов
    - Органы стандартизации
    - Эксперты лингвисты
    - Языковые сообщества и местные пользователи
    - Организации поддержки и консультативные комитеты ICANN
    - Отделения ISOC
    - IETF
    - Консорциум Юникод

16. Все участники принимают участие в публичном и всестороннем процессе консультаций на международном уровне, направляя свои усилия на достижение консенсуса при разработке нДВУ с IDN с точки зрения технической надежности и стабильности функционирования, безопасности, а также в решении вопросов общественной политики.

[2] В частности, Конференции ООН по стандартизации географических названий, ЮНЕСКО и МСЭ.

Ввод и делегирование IDN ccTLD

17. Порядок делегирования IDN ccTLD должен соответствовать принципам GAC в отношении ccTLD: *«Принципы и руководящие указания в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня»*.

18. Обязательный перечень или справочная таблица строк, представляющих IDN ccTLD стран и особых экономических зон в соответствии с перечнем ISO 3166-1[3] обеспечит процесс управления и предсказуемость системы IDN ccTLD.

19. Заявки, конкурирующие между собой или оказавшиеся настолько схожими, что могут вызвать путаницу, должны рассматриваться в индивидуальном порядке и решения по ним должны приниматься на основе консультаций со всеми заинтересованными сторонами.

20. Политика решения спорных вопросов в случае нескольких конкурирующих заявок, возражений и споров по заявкам, применяемая в настоящее время для ccTLD с кодировкой ASCII, будет аналогично использоваться в отношении IDN ccTLD.

21. Решение о том, должна ли существующая регистратура национальных доменов с кодировкой ASCII также выступать как оператор соответствующего IDN ccTLD, принимается национальным/локальным интернет-сообществом, включая правительство или соответствующий государственный орган, с учетом применимого законодательства. В случае возникновения спора ICANN должна обратиться за авторитетной консультацией к правительству или соответствующему государственному органу.

22. Распределение ролей и ответственности между ICANN и любой регистратурой IDN ccTLD осуществляется в процессе транспарентной коммуникации между ними.

[3] Коды имен стран и соответствующих сокращений – часть 1: коды стран. Исключением из этого требования является дополнительная правомочность Европейского Союза, который обладает исключительно зарезервированным кодом, обозначенным Агентством по управлению ISO 3166.

Приложение Б

КОММЕНТАРИИ GAC ПО НОВЫМ gTLD и DAG 3 ВЕРСИИ

GAC признает положительный эффект, который может дать тщательно продуманная программа внедрения новых gTLD с точки зрения:

a) способствования конкуренции и внедрению инноваций в доменном пространстве Интернета;
b) содействия онлайн-присутствию сообществ;
c) создания новых возможностей для крупного и малого бизнеса по укреплению онлайн-идентичности, разработке внутренних и глобальных маркетинговых стратегий и внедрению новых услуг.

Отмечая широкую озабоченность тем, что внедрение новых gTLD происходит позже, чем изначально предполагалось, GAC, тем не менее, ожидает, что ICANN обеспечит открытие пространства gTLD, не ставя под угрозу отказоустойчивость и целостность DNS и учитывая глобальные общественные интересы. Соответственно, все существенные нерешенные вопросы сообщества должны быть полностью или частично решены до того, как будут предприняты первые шаги по внедрению концепции подачи заявок на новые gTLD, в соответствии со Статьей 9.3 документа «Подтверждение обязательств».

GAC еще раз подчеркивает важность комплексного решения следующих четырех глобальных вопросов:

1. Последствия масштабирования корневой зоны, обусловленные масштабом и скоростью изменения при любом внедрении новых gTLD одновременно с другими изменениями — в частности, развертыванием DNSSec в корне, введением IDN и переходом на IPv6 — и скорость этих изменений не должны оказывать негативного влияния на отказоустойчивость, безопасность и стабильность DNS. Каждый раунд подачи заявок должен охватывать достаточное количество строк, которые не вызывают опасений с этой точки зрения.

2. Необходимо принять дополнительные меры для того, чтобы внедрение новых gTLD не усугубило масштабы злонамеренного поведения и злоупотребления DNS. Необходимо улучшить контроль ICANN за выполнением обязательств, взятых на себя соответствующими регистратурами операторов и регистраторами после делегирования, и обеспечить их соблюдение.

3. Важно обеспечить надлежащее соблюдение прав интеллектуальной собственности в пространстве новых gTLD в соответствии с национальным и международным законодательством и стандартами. GAC рассчитывает, что предлагаемый Центр обмена информацией о товарных знаках будет доступен для всех владельцев товарных знаков, независимо от правового режима, в котором они работают, и что для обеспечения защиты товарных знаков будет создана эффективная и устойчивая Служба быстрой приостановки (URS) с соответствующими средствами правовой защиты, а также политика разрешения споров после делегирования. Несмотря на широкое одобрение этих инициатив, нацеленных на решение проблем владельцев

брендов, GAC считает, что необходима их дальнейшая доработка. В частности, необходимо дать новое определение понятию «основательное рассмотрение», включив в него регистрации, рассматриваемые на «абсолютных основаниях», для обеспечения более широкой доступности URS.

4. Срочно необходимо провести экономические исследования для оценки того, перевешивают ли преимущества новых gTLD затраты со стороны пользователей, и оценки того, может ли какой-либо оператор регистратуры осуществлять влияние на рынок в связи с любым существующим или новым gTLD, до внесения каких-либо изменений в текущую политику, требующую вертикального разделения между регистратурами и регистраторами. В экономических исследованиях также следует различать спрос на регистрацию новых имен и на защитную регистрацию, осуществляемую нынешними владельцами брендов.

GAC ожидает публикации документов, которые в настоящее время подготавливает ICANN, в отношении указанных выше глобальных вопросов, и представит дополнительные комментарии по ним.

GAC также намерен предоставить свои комментарии по поводу подробных стратегий коммуникации в рамках Программы New gTLD для всех регионов, включая рынки развивающихся стран.

GAC также хотел бы изложить свою позицию и взгляды по следующим вопросам:

1. GAC повторно озвучивает рекомендацию, указанную в письме председателя от 18 августа 2009 года, которая гласит: «*Строки с содержательной формулировкой или аббревиатуры названий стран или территорий недопустимы в пространстве gTLD*». GAC интерпретирует параграф
   2.2 Принципов GAC относительно gTLD таким образом, что строки с содержательной формулировкой или аббревиатуры стран или названий территорий должны рассматриваться в рамках предстоящего процесса разработки политики ccTLD, а прочие географические строки допустимы в пространстве gTLD в случае их соответствия требованиям правительства или государственных органов.

2. GAC считает, что предложенные механизмы подачи возражений нуждаются в усовершенствовании, в том числе для обеспечения соразмерности сборов за подачу возражений размеру затрат, вместо их фиксации на высоком сдерживающем уровне; и для отмены сборов за возражения по индивидуальным заявкам, поданным отдельными правительствами. Также важно, чтобы члены GAC могли предоставлять консультации непосредственно Правлению ICANN, как это предусмотрено в уставе, и были освобождены от обязательства по передаче возражений независимому стороннему поставщику услуг.

3. GAC настоятельно призывает определить механизмы для резолюции по нарушениям условий утверждения правительством или отсутствия возражений после процесса делегирования для использования географических названий. GAC придерживается мнения, что для этого необходимо учитывать условия соглашения

об администрировании домена верхнего уровня, согласно которым в случае спора между соответствующим правительством и оператором регистратуры ICANN должна исполнить юридически значимое решение соответствующей страны или территории. Однако при необходимости получения утверждения или отсутствия возражений от нескольких правительств необходимо тщательно проработать соответствующие механизмы решения споров, возникающих после делегирования.

4. GAC поддерживает предложение разрешить двухсимвольные строки для большинства алфавитов, используемых для IDN TLD, и рекомендует провести дальнейший анализ проблемы одного символа.

5. GAC обращает внимание на необходимость дальнейшего изучения режима, применимого к TLD одного владельца домена, если таковые будут разрешены.

GAC настоятельно призывает ICANN принять меры для того, чтобы решения по конкурирующим заявкам на строки не приводило к излишкам в результате аукциона, а принималось с учетом соответствующей ценности заявок для конечных пользователей.

6. GAC считает, что определение географических строк остается неисчерпывающим и не соответствует принципам GAC в отношении gTLD, параграфы 2.2 и 2.7. Например, широко используемые аббревиатуры или регионы, не перечисленные в ISO 3166-2, также должны рассматриваться как географические названия.

Наконец, GAC еще раз отмечает важность всестороннего изучения потенциальных выгод от введения дополнительных категорий (или разных алгоритмов рассмотрения) заявок, которое могло бы упростить, а не усложнить управление программой New TLD и тем самым ускорить реализацию этой программы. В частности, GAC считает, что:

i) это могло бы увеличить гибкость процедур рассмотрения заявок для удовлетворения потребности в многообразии категорий или типов строк, — к ним относятся общие понятия (напр., «музыка»), строки культурных/лингвистических сообществ, названия брендов и строки, соответствующие географическим названиям[4], — что, вероятно, сделало бы процессы рассмотрения заявок более предсказуемыми и повысило бы результативность работы ICANN как в пространстве имен в кодировке ASCII, так и в пространстве IDN-доменов;

ii) учитывая, что кандидаты и пользователи тех новых TLD, которые вызывают сильный общественный интерес у конкретного сообщества (например, это TLD городов или стран-регионов, а также другие географические TLD[5]), могут рассчитывать, что на этот TLD будут распространяться требования правовой базы, действующей на территории, где находится соответствующее сообщество, ICANN должна предусмотреть способы соблюдения в процессе работы TLD конкретного правового режима, который соблюдается соответствующим сообществом. Это также поможет ICANN, кандидатам и национальным или местным государственным органам избежать риска возникновения широкомасштабных правовых проблем.

iii) введение структуры сборов на основе расходов, подходящей для каждой категории

TLD, вместо предлагаемого в настоящий момент единого сбора позволило бы а) предотвратить перекрестное субсидирование и б) лучше отразить масштаб проекта, материально-технические потребности и финансовое положение местного сообщества и заинтересованных сторон из развивающихся стран, которые не должны лишаться прав в этом раунде создания новых TLD.

GAC верит, что Правление ICANN и сообщество примут во внимание все изложенные выше соображения, и надеется на дальнейший диалог.

[4] Согласно положениям статьи 2.2 «Принципов GAC в отношении новых gTLD» за март 2007 года
[5] Согласно положениям статьи 2.2 «Принципов GAC в отношении новых gTLD» за март 2007 года

Приложение B

СТАТЬЯ IX — ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ

Принцип 31

Выборы председателя GAC проводятся на последнем заседании один раз в два года (в четные годы) за исключением ситуации, когда председатель больше не может выполнять свои должностные функции. Если председатель теряет возможность выполнять свои функции в течение первого года пребывания на занимаемой должности, то на ближайшем заседании GAC проводит выборы председателя на оставшийся срок. Если председатель теряет возможность выполнять свои функции в течение второго года пребывания на занимаемой должности, GAC принимает решение о том, кто из заместителей председателя будет занимать должность председателя до проведения очередных выборов.

Выборы трех заместителей председателя обычно проводятся на последнем собрании в году. Если заместитель председателя теряет возможность выполнять должностные функции до истечения срока своих полномочий, то на ближайшем заседании GAC проводит выборы нового заместителя на оставшийся срок.

Результаты каждых выборов официально объявляются в конце заседания, на котором они проводились, и вступают в силу в конце следующего заседания GAC.

Принцип 32

В случае выдвижения единственного кандидата решение о его или ее избрании принимается на основании всеобщего одобрения. В случае выдвижения нескольких кандидатов на должность председателя или более 3 кандидатов на должности заместителей председателя проводятся выборы. В ходе выборов кандидат или кандидаты, набравшие наибольшее количество голосов, избираются на ту должность, на которую претендовали.

В случае равенства количества голосов, поданных за двух ведущих кандидатов, по истечении не менее одного часа должно быть проведено дополнительное голосование только для этих кандидатов.

Выборы считаются действительными, если более 1/3 членов GAC участвовали в голосовании лично или по электронной почте. В случае проведения второго раунда голосования участвовать в нем могут только присутствующие на заседании члены GAC.

Принцип 33

Выдвижение кандидатов на официальную должность председателя и (или) заместителя председателя GAC обычно начинается на заседании GAC, предшествующем тому, на котором должно состояться утверждение. В любом случае процедура выдвижения кандидатов завершается за 45 дней до начала заседания, на котором должно состояться

утверждение в должности, а список кандидатов подлежит опубликованию на веб-сайте GAC в течение 14 дней. Если количество кандидатов превышает количество вакантных должностей, председатель GAC уведомляет членов о том, что будут организованы выборы в соответствии с принципами 34–36 настоящего документа.

Принцип 34

Выборы проводятся путем тайного голосования. Каждый член комитета, имеющий право голоса, по своему усмотрению может обнародовать свой выбор. Сюда относится личное голосование и голоса, переданные по электронной почте. Секретариат GAC организует процедуру голосования и подсчет голосов под наблюдением председателя или заместителей председателя, не являющихся кандидатами на переизбрание.

Принцип 35

Для подсчета голосов при личном голосовании секретариат GAC раздает присутствующим на заседании аккредитованным представителям членов избирательные бюллетени и устанавливает в конференц-зале урну для голосования.

Принцип 36

Члены, которые не могут присутствовать лично, обязаны уведомить об этом секретариат не менее чем за 7 дней до начала каждого заседания, на котором должны проводиться выборы. После этого им предоставляется возможность проголосовать по электронной почте, отправив письмо секретариату. Впоследствии эти голоса добавляются к голосам других членов, присутствующих на заседании. Любой член, голос которого не был получен до указанного крайнего срока, считается не принявшим участия в голосовании.

Принцип 37[6]

Принцип 38[7]

Принцип 39[8]

[6] Положение удалено

[7] Положение удалено

[8] Положение удалено