



Правительственный консультативный комитет

Мехико, 4 марта 2009 г.
Коммюнике GAC – Мехико

I. ПРЕДИСЛОВИЕ

Правительственный консультативный комитет (GAC) корпорации Интернета по распределению имён и адресов (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers — ICANN) заседал в Мехико с 1 по 4 марта 2009 г.

В заседании участвовали 38 членов GAC, 2 наблюдателя и одна приглашенная страна. Ещё два члена GAC участвовали в заседании дистанционно.

Правительственный консультативный комитет выражает глубокую благодарность Мексиканской интернет-ассоциации (AMIPCI) за организацию заседания в Мехико и ICANN за поддержку совещания GAC.

II. нДВУ с IDN

GAC приветствует выпуск второй версии Проекта плана реализации (DIP) ускоренного режима (Fast Track Process) для национальных доменов верхнего уровня (нДВУ; country code Top Level Domains - ccTLD) с международными доменными именами (Internationalized Domain Names - IDN), который был исправлен с учётом замечаний сообщества. Однако в нём не рассмотрена важная проблема компенсации издержек при уплате пошлин, налогов и т. п. Тем не менее, он представляет собой хорошую основу для дальнейшего обсуждения.

Замечания GAC к Проекту плана реализации ускоренного режима нДВУ с IDN, опубликованного перед конференцией в Каире, приведены в Приложении А. GAC по-прежнему считает, что документирование обязательств и взносы должны оставаться добровольными.

GAC отмечает во многих странах и регионах растущий интерес и повышение уровня подготовленности к внедрению ускоренного режима внедрения нДВУ с IDN. GAC надеется, что внедрение ускоренного режима нДВУ с IDN и разработка новых планов внедрения оДВУ пойдёт гладко и что решения относительно их развертывания будут приняты Правлением на очередном ежегодном совещании в 2009 г. По мнению GAC, в случае какой-либо задержки с новым планом внедрения оДВУ эта задержка не должна отразиться на ускоренном режиме нДВУ с IDN.

GAC высоко ценит обмен мнениями по этим проблемам с ccNSO.

III. Новые оДВУ

Замечания GAC к новой программе общих доменов верхнего уровня (оДВУ; generic Top Level Domains - gTLD): Проект руководства для заявителей, опубликованный 24 октября 2008 г., приводится в Приложении В.

Признавая огромный объём работы, которую выполнили сотрудники ICANN при подготовке второго варианта проекта Руководства для заявителей, GAC сожалеет о том, что поздняя публикация этого документа не оставила GAC достаточного времени, чтобы должным образом обсудить его и представить комментарии к предложенным изменениям. Ближайшая возможность прокомментировать второй вариант проекта Руководства для заявителей представится GAC на конференции в Сиднее.

GAC высоко ценит работу сотрудников ICANN между сессиями, обеспечившую обзор изменений, внесенных во второй вариант проекта Руководства для заявителей с учётом комментариев сообщества к первоначальной версии и желая GAC обеспечить включение в него рекомендаций, содержащихся в новом документе о принципах определения оДВУ.

GAC высоко ценит обмен мнениями по этим проблемам с GNSO.

IV. Проблемы контрактов между межправительственными организациями и ICANN

Опыт дискуссий 2003 г. по новым оДВУ позволил GAC предположить, что в определённых случаях, когда в качестве заявителя выступает межправительственная организация, связанная обязательствами по договору, необходимо вносить соответствующие изменения в стандартные положения контрактов ICANN, чтобы гарантировать полное соответствие условий контрактов и политики ICANN публичному международному праву.

Поэтому GAC выразил беспокойство в связи с длительной затяжкой переговоров по контракту с Всемирным почтовым союзом по спонсированному домену верхнего уровня (сДВУ; sponsored Top Level Domain - sTLD) .post и призывает ICANN быстрее завершить переговоры в соответствии с вышеупомянутыми принципами.

V. Вклад GAC в отчет PSC

В соответствии со своим обязательством, данным в Каире, GAC представил Правлению свои замечания к отчету PSC "Укрепление институционального доверия к ICANN" 19 сентября 2008 г. Письмо GAC от 22 декабря 2008 г. приводится в приложении С.

GAC приветствовал бы скорейшее начало обсуждения согласованной совместной концепции анализа роли GAC в рамках ICANN, описанной в статье 7 Приложения А к Соглашению о выполнении проекта (JPA), заключенного между ICANN и правительством США в сентябре 2006 г.

Имея в виду предстоящие разъяснения намерений Совета относительно доклада PSC "План укрепления институционального доверия" от 27 февраля 2009 г., GAC хотел бы представить комментарии к этому докладу в Сиднее.

VI. Переход с IPv4 на IPv6

GAC приветствует взаимодействие с Организацией по цифровым ресурсам (NRO), которая подтвердила важность управления ресурсами IPv4 в интересах общества и безотлагательность активного развертывания IPv6.

VII. Взаимодействие с Правлением

Чтобы облегчить участие GAC в выработке стратегии ICANN, GAC предлагает, чтобы все документы, которые должны рассматриваться на конференциях ICANN, отсылались бы не менее чем за 15 рабочих дней до данной конференции. В случаях, когда сделать это не удастся, GAC, может предпочесть отложить дискуссию до следующей конференции.

GAC приветствует согласие Правления на расширение участия комитета в планировании расписания будущих конференций, начиная с сиднейской, чтобы облегчить участие членов GAC в других мероприятиях ICANN.

* * * *

Комитет GAC горячо благодарит всех членов сообщества ICANN, которые помогли организовать диалог с GAC в Мехико.

Следующее заседание комитета GAC будет проведено во время конференции ICANN в Сиднее, Австралия.

Мехико, 4 марта 2009 г.

Комментарии GAC¹ по проекту Плана реализации ускоренного режима нДВУ с IDN

GAC поддерживает внедрение нДВУ с IDN и считает, что процедура их делегирования должна быть аналогична процедуре для нДВУ с кодировкой ASCII (ASCII ccTLD) и так же соответствовать принципам GAC в отношении ccTLD: [*"Принципы и рекомендации по делегированию и администрированию национальных доменов верхнего уровня"*](#).

Модуль 7: Обсуждение дополнительных тем

7.1. Взаимоотношения между ICANN и оператором нДВУ с IDN

- Процедура для нДВУ с IDN должна быть аналогична процедуре для нДВУ с кодировкой ASCII.
- GAC подчеркивает, что основной задачей местного Интернет-сообщества, включая соответствующее правительство или органы публичной власти, является определение способа выбора строки, выбора оператора реестра и стратегии реестра, применимой к выбранному нДВУ с IDN.
- Документированные отношения между ICANN и операторами нДВУ с IDN должны оставаться добровольными.
- Документированные отношения на основе предлагаемого “Документирования обязанностей”, или в нынешнем виде, или в измененном формате, возможно, стоит поощрять, но это не должно быть условием делегирования нДВУ с IDN.
- Как это всегда имеет место в таких ситуациях, интересам операторов нДВУ с IDN и всего сообщества IDN в наибольшей мере соответствует соблюдение всех соответствующих стандартов IETF, включая протокол IDNA, директивы в отношении IDN, и готовность следовать будущим обновлениям протоколов.

7.2. Финансовые взносы

- Процедура для нДВУ с IDN должна быть аналогична процедуре для ccTLD в кодировке ASCII.
- Финансовые взносы должны рассчитываться, исходя из необходимости компенсации затрат. Для лучшего понимания возможных моделей возмещения затрат желательно обеспечить полную прозрачность и категоризацию затрат по программе IDN.
- Финансовые взносы должны делаться добровольно и не должны становиться условием делегирования нДВУ с IDN.
- Уточнить позиции по данному вопросу помогло бы получение от персонала ICANN дополнительной информации о возможных механизмах возмещения затрат и конкретных предложений.

7.3. Вовлечение операторов нДВУ с IDN в работу ccNSO

¹ Комментарии, представленные GAC в этом документе, относятся к проекту Плана реализации (DIP) в его первой редакции, опубликованному 26^{го} ноября 2008 г. GAC собирается представить более аргументированные замечания к Обновленному проекту Плана реализации (редакция 2), представленному 19^{го} февраля 2009 г. на конференции ICANN в Сиднее.

- GAC предложение об участии новых операторов нДВУ с IDN в работе ccNSO.
- Ассоциирование новых операторов нДВУ с IDN с ccNSO на ранней стадии обеспечила бы канал продолжения обмена информацией, который способствовал бы отлаживанию ускоренной процедуры и руководству Процессом разработки политики (PDP) ccNSO.

7.4. Обсуждение конфликтных ситуаций с существующими приложениями ДВУ (TLD) и новыми оДВУ (gTLD)

- Корпорация ICANN должна избегать употребления названий стран, территорий и мест, а также описаний языков или народов стран, территорий и регионов до заключения соглашений с соответствующими правительствами и органами государственной власти.
- Следует поощрять и раннюю координацию обоих процессов: процесса оДВУ и ускоренного режима нДВУ с IDN.
- Следует побуждать новых претендентов на оДВУ устанавливать возможно более ранние контакты с соответствующими правительствами, если их заявки можно рассматривать как представляющие название данной страны или территории.
- Если между новым оДВУ и новым нДВУ с IDN всё же возникает конфликт (при выполнении всей совокупности условий для ускоренной процедуры), приоритет должен быть отдан строке нДВУ с IDN.

7.5. Табличная процедура IDN

- Следует поощрять сотрудничество, между языковыми сообществами, использующими одни и те же языки или одни и те же графические символы.
- Результирующие рекомендации рабочих групп для таких языковых сообществ должны учитываться в ускоренном режиме нДВУ с IDN и направлять работу PDP ccNSO.
- Различные требования различных языковых сообществ нужно рассматривать, даже если правила протокола не могут обеспечить дифференциацию этих языков, если они представляются одним и тем же набором графических символов, и рекомендуется, чтобы регистры все же обеспечивали такую дифференциацию.
- GAC ожидает появления соответствующей обучающей программы во время сиднейского заседания и представит на этом заседании более подробный комментарий.

7.7. Предлагаемая оценка ускоренного режима

- GAC поддерживает предложение об оценке этого процесса через каждые 12 месяцев, что должно способствовать продолжению отладки и настройки этой процедуры.
- Ежегодная оценка не должна задерживать доработку PDP ccNSO.

Приложение В

Замечания ГАС к новой программе gTLD: Проект Руководства для заявителей

(опубликован 24 октября 2008 г.)

Как отмечал ГАС в 1999 г. в своих "Принципах работы", а позже в "Принципах в отношении ccTLD" и "Принципах в отношении новых gTLD", ГАС полагает, что система распределения имен и адресов в Интернете является общественным ресурсом, которым необходимо управлять в интересах глобального Интернет-сообщества.

Главной проблемой для ГАС является обеспечение возможности осторожного расширения пространства доменных имен без всякой угрозы для стабильности и безопасности Интернета. Это стратегическая проблема для будущего системы DNS и ее роли в глобальном информационном сообществе.

Поэтому введение новых gTLD должно рассматриваться как механизм повышения социально-экономической ценности пространства имен. Это должно осуществляться для того, чтобы обеспечить преимущества пользователям, не нарушая при этом законные права и ожидания других заинтересованных сторон, и снизить риски возникновения путаницы и рыночных нарушений. При этом необходимо уделять внимание на справедливое и равное отношение не только к заявителям, но и к сообществам, которых это касается.

В контексте, имея в виду продолжение дискуссий в масштабах всего сообщества, ГАС хотел бы представить следующие комментарии:

Общая концепция пространства доменных имён

Одна из ключевых ценностей, отмеченная в уставе ICANN, это "в тех случаях, когда это осуществимо и отвечает интересам общества, внедрение и стимулирование конкуренции при регистрации доменных имён".

В этом контексте, ГАС полагает, что исследование "экономических вопросов, связанных с рынком регистрации доменов" и, в частности, того, "является ли рынок регистрации доменов единым рынком или каждый ДВУ функционирует как отдельный рынок", проведения которого потребовало Правление на своем заседании 18 октября 2006 г., позволило бы глубже проникнуть в суть проблемы и получить полезную информацию для выработки общей концепции в рамках всего Интернет-сообщества и необходимой эталонной структуры для многих проблем, возникающих в связи с введением новых ДВУ.

Без такого исследования важнейшие решения и реакции заинтересованных субъектов оказываются недостаточно обоснованными в отношении информации о проблемах рынка и конкуренции, связанных с запланированным масштабным расширением пространства имен домена. Поэтому ГАС рекомендует, чтобы запрошенное исследование было закончено как можно скорее, с тем чтобы позволить сообществу ICANN принимать информационно обоснованные решения по этой важной проблеме

Ограничения в структуре единых взносов

GAC выражает беспокойство в отношении предложенной структуры с единой платой и ее сдерживающего влияния на перспективные предложения по новым доменам, происходящие из инновационного среднего и малого бизнеса (SME) или развивающихся стран, а также тем, которые используются для некоммерческих целей.

В частности, вероятно, что некоторые предложения по распределению адресов в некоторых культуральных, лингвистических, локальных или региональных сообществах, возможно, не в состоянии учесть начальные затраты и возмещение затрат, оставаясь в рамках нынешней структуры. Во многих странах и на многих территориях проживают значительные лингвистические и/или культурные меньшинства, которые надеются извлечь пользу из приспособления Интернета к их специфическим потребностям, то есть внедрения DNS, отражающих их специфические культурные и социальные потребности и ожидания. ICANN должна срочно рассмотреть огромный потенциал социального и культурного использования gTLD как в латинице, так и в других алфавитах.

Поэтому GAC предлагает, чтобы этот анализ был проведен и в отношении введения нового типа TLD, которые могли бы использоваться для новых gTLD, а также социальных и культуральных доменов верхнего уровня (scTLD), которые будут разработаны специально для удовлетворения потребностей и интересов четко определенных социальных и/или культуральных сообществ и по своей сути являющихся некоммерческими. GAC хотел бы обсудить с другими заинтересованными сторонами возможные характеристики ДВУ этого нового класса.

Уровень взносов и распоряжение дополнительными доходами

GAC отмечает недостаточную прозрачность принципов оценки затрат, используемых при определении текущего уровня оплаты и сравнения их с предыдущими массивами новых gTLD. В этом контексте, GAC также отмечает, что структура платы должна обеспечивать равные условия конкуренции новым заявителям и давно работающим gTLD-операторам, и прежде всего это касается тех новых gTLD, которые будут использоваться в коммерческих целях. Высокие стартовые затраты означают и более высокие начальные цены для регистрантов, и больший риск отказа в регистрации, что негативно отразилось бы и на конкуренции, и на стабильности. GAC опасается, что нынешний уровень оплаты не будет стимулировать инновации, но будет обеспечивать незаконное благоприятствование богатым претендентам и чисто коммерческим предложениям.

Кроме того, и в соответствии с замечаниями GAC по докладу PSC относительно общего бюджета ICANN, должен быть достигнут консенсус сообщества в отношении использования любых избыточных доходов.

Важность соблюдения договорных обязательств

Важно, что ICANN демонстрирует достаточную способность обеспечить принуждение к исполнению контрактов как для существующих, так и для новых регистратур, и показывает, как она намерена это делать.

Сокращение затрат для бизнеса (защитная регистрация)

GAC разделяет опасения заинтересованных кругов бизнеса в отношении ряда проблем, затрагивающих общие затраты бизнеса. В частности, необходимо принять меры для ограничения потребности в защитной регистрации в новых gTLD.

Необходимо также обеспечить регистратурам соответствующие механизмы для предотвращения мошеннической регистрации. GAC полагает, что важно получить ясное представление о взглядах бизнес-сообщества на эти проблемы.

Аукционы и конкурсные торги

В прошлом аукционы использовались правительствами при распределении общественных ресурсов (с доходами, поступавшими из общественных финансов), но ICANN как частная корпорация занимает необычное положение, выполняя функции "привратника" для Системы доменных имен. GAC задается вопросом, уместно ли ICANN выбрать операторов для новых gTLD на аукционах, в которых претендентам придется конкурировать между собой, предлагая ICANN максимально возможную плату за право осуществлять регистрацию нового gTLD.

IDN

Введение доменных имен в нелатинской записи - это фундаментальное расширение пространства доменных имен, необходимое для реализации концепции доступности Интернета для всех желающих на их собственных языках.

Поскольку такая потребность очевидным образом проявляется в некоторых странах, не использующих латинский алфавит, GAC полагает, что в 2009 г. было бы крайне важна максимально приблизиться к успешному внедрению ускоренной процедуры IDN ccTLD.

Географические названия

GAC ожидает, что ICANN применит принципы GAC для gTLD к географическим названиям, в частности, принципы, изложенные в п. 2.2¹ (включая названия мест) и п.2.7,² которые относятся не только к предложениям по развертыванию.

Последовательности символов, являющиеся значимыми представлениями или сокращениями названий страны или территорий в какой-либо символике и на каком-либо языке, не должны появляться в пространстве gTLD, пока не будет завершен процесс выработки стратегии в отношении соответствующих IDN ccTLD.

Предлагаемое введение новых gTLD и, в частности, любой процедуры, касающейся защиты географических названий, не должно создавать чрезмерной административной нагрузки на органы государственного управления.

Эти представления касаются выполненного GAC анализа проекта Руководства для заявителей, опубликованного сотрудниками ICANN 23 октября 2008 г. GAC постарается представить ICANN все дополнительные комментарии, которые сочтет подходящими, ко второму варианту этого проекта, опубликованному 18 февраля 2009 г., до конференции в Сиднее или прямо на ней.

¹ Корпорация ICANN должна избегать употребления названий стран, территорий и мест, а также описаний языков или народов стран, территорий и регионов до заключения соглашений с соответствующими правительствами и органами государственной власти.

² Принцип 2.7 гласит: "Реестры-заявители для новых gTLD должны взять на себя следующее обязательство: а) до введения нового регистратора gTLD внедрить соответствующие процедуры для бесплатной блокировки имен национальной и географической значимости на втором уровне любого нового регистратора gTLD по требованию правительств, органов государственной власти или неправительственных организаций; б) обеспечить процедуры, позволяющие правительствам, общественным органам и неправительственным организациям не допускать злоупотребления названиями с национальным или географическим значением на втором уровне любого нового gTLD".

Приложение С

Замечания GAC по докладу PSC об укреплении институционального доверия к ICANN

GAC одобряет доклад Комитета по вопросам стратегии (PSC) и рад возможности представить свои замечания. Этот отчет эффективно определяет рамки обсуждения возможной эволюции ICANN в условиях, возникших после подписания соглашения о выполнении проекта (JPA). GAC полагает, что ICANN должна продолжать работать как многосторонняя организация, обеспечивающая сбалансированное участие всех заинтересованных сторон, включая правительства, роль которых заключается, в частности, в обеспечении поддержки и консалтинга по вопросам государственной политики.

Многоязычные доменные имена (IDN) в перспективе могут обеспечить широкий диапазон новых доменов верхнего уровня (TLD), но переход с протокола IPv4 на протокол IPv6 обеспечит одновременно и большие возможности развития, и большие проблемы для системы присвоения имен и адресов. Поэтому ICANN должна и в новой развивающейся среде по-прежнему эффективно выполнять свою миссию. Окончание срока действия JPA в сентябре 2009 г. является естественным целевым сроком представления соображений о том, как можно обеспечить жизнеспособность ICANN в долгосрочной перспективе и укрепить институциональное доверие к этой организации.

В данном документе представлены соображения GAC по пяти темам, очерченным в отчете PSC, а также отдельно по конкретному вопросу - о роли правительств и механизмах продолжения консультативного процесса с неформальным и эффективным участием всех заинтересованных сторон.

1. Защита ICANN от захвата

GAC отмечает, что проводимые под руководством PSC консультации наглядно представляют многие возможные аспекты проблемы захвата. Важно, однако, позаботиться о том, чтобы меры защиты от захвата касались и процесса принятия политических решений в ICANN, и собственно ICANN как организации.

GAC полагает, что важнейшим способствующим фактором в этом отношении должен стать **по-настоящему многосторонний характер процессов политического развития ICANN** и способность участников достигать истинного консенсуса и привлекать всех членов сообщества к защите широких обобщенных интересов всех пользователей Интернета.

Необходимо как можно скорее начать стимулировать всестороннее взаимодействие между участниками, в частности, в рамках процесса разработки политики (PDP), чтобы обеспечить лучшую информированность и лучшее понимание глубинных проблем и стимулов.

Комитет по вопросам стратегии (PSC) в своей работе должен уделять больше внимания возможностям совершенствования процессов выработки стратегии и принятия решений в ICANN, так как это обеспечит наилучшие гарантии против захвата организации одним или несколькими субъектами.

2. Подотчётность всем субъектам

Рекомендации GAC в отношении подотчётности, представленные на совещании ICANN в Лос-Анжелесе, остаются в силе, и мы знаем, что многие из них учтены при составлении документа *ICANN's Accountability and Transparency Frameworks and Principles [Принципы и рамки обеспечения подотчётности и прозрачности ICANN]*. Кроме того,

1. **Подотчётность должна обеспечиваться** на всех этапах процесса разработки стратегии (PDP) и в отношении всех участников.

Хотя ответственность за принятие окончательных решений несёт Правление, **легитимность Правления** напрямую зависит от степени, в которой его решения отражают консенсус, достигаемый в сообществе. Подотчётность Правления и **отношение к такому "обязательному процессу"**, включая обязательное рассмотрение рекомендаций GAC по проблемам государственной политики, также является важнейшим компонентом легитимности ICANN как многосторонней организации. Это основной базис институционального доверия к ICANN и самая надежная гарантия ее независимости.

2. GAC также считает, что предлагаемые **положения относительно роспуска Правления сами по себе не смогут обеспечить достаточные стимулы к повседневной контролируемости**; напротив, в кризисной ситуации такая экстремальная мера могла бы еще более дестабилизировать ICANN; поэтому необходимо предусмотреть дополнительные меры, гарантирующие непрерывность работы в ситуациях, когда эта процедура оказывается нежелательной.
3. Меры по обеспечению **прозрачности не должны приводить к информационным перегрузкам**, которые ограничивали бы возможности сообщества в плане эффективности соблюдения процедур и участия в процессах. ICANN должна определить приоритетность своих проектов и обеспечить более эффективную реализацию планов, чтобы уменьшить такие перегрузки. Кроме того, очень важно обеспечить наличие четко структурированных документов и резюме, желательно - на всех официальных языках ООН.
4. **Необходимо в ходе личных контактов точно определить сроки представления документов, подлежащих проверке**, чтобы гарантировать всем заинтересованным сторонам достаточное время для такой проверки. Это особенно важно для членов GAC, поскольку им придется соблюдать конкретные местные консультативные процедуры. Наличие резюме рабочих документов на других языках могло бы значительно облегчить работу многим участникам.

5. Работа персонала по реализации стратегии нуждается в дальнейшем совершенствовании в плане обеспечения прозрачности и контактов, в частности, в отношении **процедур рассмотрения и учета комментариев общественности** при разработке следующей версии любых реализуемых документов. GAC полагает, что в рамках поддержки таких процессов персонал играет ключевую роль в правильности идентификации всеми участниками всей совокупности проблем на каждом этапе итеративного консультативного процесса за счет обеспечения четко форматированных документов.
6. **GAC также подчеркивает, что соблюдение договорных обязательств и обеспечение их исполнения** являются фундаментальными компонентами как институционального доверия, так и подотчётности.

Приведенный выше список не является исчерпывающим, и в процессе PSC должны проверяться все механизмы укрепления повседневного контроля, включая контролируемость организаций в части **регистрируемых лиц**, которые в настоящее время недостаточно принимаются во внимание, хотя в конечном счете именно они являются главным источником средств, составляющих бюджет организации.

3. Соответствие потребностям глобального Интернет-сообщества будущего (интернационализация)

GAC согласен с тем, что в своих отчетах PSC оценивает проблему интернационализации как очень важную. По мнению GAC, для начала сообществу следовало бы более точно определить цели процесса интернационализации, чтобы сформировать у сообщества некоторые общие ожидания в отношении результатов.

С точки зрения GAC, поскольку использование Интернета продолжает расширяться и активизироваться, и это относится также к развивающимся странам, важно продолжать усилия по обеспечению эффективного участия всех заинтересованных сторон из всех стран в процессе выработки политики ICANN.

GAC считает, что интернационализация ICANN совершенно необходима для защиты и сохранения ее глобальной роли координатора системы присвоения уникальных идентификаторов, обеспечивающих стабильную и безопасную работу Интернета.

GAC проявляет интерес к предложению о том, чтобы ICANN обеспечила свое дополнительное законное присутствие в юрисдикции, которая смогла бы предоставить ей статус международной некоммерческой организации. GAC хотел бы получить дополнительную подробную информацию в отношении выбора юрисдикции и возможностей ее практического использования.

Более того, концепцию *интернационализации* необходимо воспринимать шире, нежели просто размещение и место подсудности для офисов и персонала ICANN. В частности, необходимо подготовить более конкретные предложения для отражения абсолютно интернационального характера самой доменной системы имен (DNS). Одним из главных элементов здесь должно стать повышенное внимание к соблюдению правила, что страны не должны участвовать в принятии решений относительно национальных доменов верхнего уровня (нДВУ; country-code Top-Level Domain - ccTLD) других стран.

GAC также настаивает на продолжении текущей деятельности по распространению основных функций ICANN в глобальных масштабах с реализацией сопутствующих операций силами различных заинтересованных групп, включая правительства. Такая деятельность включает в себя, например, поддержку развертывания многоязычных доменных имен (IDN) и формирования у операторов из развивающихся стран различных навыков, связанных с защитой системы доменных имен (DNS), её функционированием и управлением ею.

В рамках работы PSC необходимо более подробно изучить возможные методы стимулирования участия представителей правительств развивающихся стран.

GAC также отмечает усилия, прилагаемые ICANN для обеспечения перевода и стенографирования совещаний ICANN в реальном времени и стимулирования расширения этой практики в отношении аудитории и сессий GAC в рамках утвержденного бюджета. Перевод политических документов является критически важным условием участия представителей, не владеющих английским языком.

4. Финансовая подотчётность

GAC отмечает, что бюджет ICANN быстро вырос с 5 млн. долл. в 2000-2001 финансовом году до более чем 61 млн. долл. (предложение на 2009 финансовый год). Можно считать, что первоначальная цель обеспечения финансовой стабильности ICANN, по-видимому, в значительной мере достигнута.

1. Возможно, сообществу ICANN было бы разумно определить, **как следовало бы управлять будущим ростом бюджета** с учётом ограниченности основной миссии и полномочий ICANN.
2. Статус ICANN как некоммерческой организации означает не только то, что она не выплачивает дивиденды акционерам, но также и то, что она **не должна становиться организацией, ориентированной на получение прибыли**.
3. Меры защиты должны гарантировать, что **процесс выработки стратегии не будет склоняться к вариантам, ориентированным на генерирование доходов**, превышающих те, которые отражают широкий общественный интерес и консенсус сообщества в отношении того, что необходимо ICANN для выполнения ею своей роли технического координатора.

4. Члены GAC считают, что **необходимо обеспечить большую систематическую открытость в отношении механизмов выделения и распределения ресурсов**, в частности, в отношении контрактов с консультантами и иными третьими сторонами.
Кроме того, некоторые члены GAC полагают, что полная прозрачность (открытость) платежей физических лиц и организаций в адрес ICANN, будь то члены Совета директоров, независимые подрядчики или участники какой-либо иной деятельности ICANN, представляла бы собой логичную составную часть любых действий, направленных на укрепление доверия. Обеспечение открытости источников дотаций для ICANN, по-видимому, также стало бы желательным элементом укрепления институционального доверия к ней.
5. **Специальные правила обеспечения контроля и прозрачности в отношении бюджета ICANN** (независимый аудит, разработка бюджета на основе результатов, количественные оценки работы и др.) необходимы при отсутствии традиционных методов контроля со стороны акционеров и членов организации. Полезными в этом плане могут быть независимые профессиональные оценки и отчеты в отношении возможных мер по сокращению затрат, повышению эффективности и использования дополнительно получаемых доходов.
6. Необходимо широкое обсуждение в рамках сообщества **возможных путей использования появляющихся дополнительных доходов**.

Возглавляемый PSC процесс должен в меньшей степени ориентироваться на выявление дополнительных источников дохода для организации и в большей степени - на прозрачный процесс составления подробного бюджета, ориентированного на результаты. Серьезным фактором укрепления доверия к этой организации в долгосрочном плане стала бы готовность части менеджмента ICANN к ограничению собственного бюджета.

GAC также известно, что существующая ныне структура доходов ICANN создает потенциал для "чрезмерной зависимости" от регистрации и состава регистраторов. Для обеспечения независимости и легитимности ICANN очень важно, чтобы такая чрезмерная зависимость не приводила ни к каким предложениям "захвата" главных каналов ее финансирования.

5. Безопасность и стабильность работы

С учётом недавних событий (например, уязвимости DNS, выявленной Камински), GAC считает, что ICANN в рамках своих нынешних полномочий должна уделять больше внимания проблемам безопасности и стабильности DNS. Во многих странах такая уязвимость Интернета представляет собой все большую проблему вследствие увеличения числа инцидентов и нападений на DNS, в некоторых из которых как раз и используются существующие "дыры" в основных протоколах Интернета. Углубление взаимодействия между ICANN и основными учреждениями, отвечающими за разработку стандартов и протоколов, связанных с безопасностью, сыграло бы важную роль в формировании более интегрированного подхода на глобальном уровне.

6. Роль GAC и правительств в ICANN

В последние годы взаимодействие между Советом директоров и GAC улучшилось. Тем не менее, их взаимосвязи могли бы и дальше развиваться с целью совершенствования механизмов реализации любых рекомендаций GAC, связанных с теми аспектами государственной политики, которые касаются проблем, попадающих в рамки миссии ICANN как она определена в статье 1 раздела 1 её Устава, и с учетом особой ответственности, которую несут правительства согласно Тунисской программе (Tunis Agenda). В этой связи GAC считает нужным отметить следующее:

1. GAC приветствовал бы скорейшее начало обсуждения согласованной совместной концепции анализа роли GAC в рамках ICANN, описанной в статье 7 Приложения А к Соглашению о выполнении проекта (JPA), заключенного между ICANN и правительством США в сентябре 2006 г.

2. GAC осуществляет свою деятельность в расчете на то, что его рекомендации Правлению по проблемам государственной политики, и в отношении разработки, и в отношении одобрения, будут приниматься во внимание и что в противном случае Правление полностью и открыто объяснит причины, по которым это оказывается проблематичным.

Это не означает, что GAC должен иметь какие-то преимущества по сравнению с другими организациями, но означает лишь осознание того, что если речь идет о параметрах государственной политики, которые необходимо встроить в механизмы реализации политики, это относится к сфере экспертизы и компетенции GAC.

3. GAC готов участвовать в дальнейших дискуссиях с Правлением и другими учреждениями, имея в виду возможности его превращения в более эффективную, ответственную и лучше оснащенную организацию, способную выдавать Правлению рекомендации по тем аспектам государственной политики, которые относятся к компетенции ICANN, и активнее взаимодействовать и сотрудничать с другими организациями в рамках ICANN. Для этого GAC продолжит собственный внутренний анализ методов работы с целью выявления возможностей для ускорения позитивных изменений и рассчитывает на сотрудничество с другими участниками, персоналом ICANN и Правлением ICANN для достижения этой цели.

7. Движение вперед

Договоренности, достигнутые после заключения соглашения JPA, и переходные процессы имеют критически важное значение для всех членов. GAC понимает, что Правление осознаёт, что срок действия JPA истекает в сентябре 2009 г., и собирается инициировать реализацию Переходного плана в начале 2009 г. Однако:

1. **Участие сообщества в определении переходного процесса имеет фундаментальное значение** для формирования доверия сообщества к этому учреждению и обеспечения уважительного отношения Правления к потребностям широкого Интернет-сообщества и адекватного учета этих потребностей.

2. На этом стратегически важном этапе развития ICANN одни только консультации с сообществом перед определением переходных мер Правлением ICANN не обеспечат достаточной эффективности.
3. Переходные процедуры должны разрабатываться и согласовываться сообществом ICANN и представляться Правлению на одобрение после традиционного прозрачного многостороннего восходящего процесса. Затем Правление должно в ответ на это представить четкие предложения, учитывающие весь круг проблем и рекомендаций в отношении мер по защите интересов всех участников, вносящих свой вклад в работу Интернета, как внутри ICANN, так и за её пределами.
 - Существующий график, предусматривающий получение Правлением ICANN "окончательного" Переходного плана действий (TAP), определяющего этапы реализации на 2009 г. для "утверждения" в декабре на специальном заседании Правления 11 декабря, чрезмерно амбициозен и предусматривает только одно открытое совещание сообщества ICANN для непосредственных консультаций и выработки консенсуса.

Поэтому вместо двух этапов, предусмотренных в отчете PSC в настоящее время, GAC рекомендует разграничить:

- текущую "аналитическую фазу", которая должна закончиться, как и запланировано, в декабре 2008 г.,
- "фазу проектирования", которая должна продлиться до совещания в июне 2009 г. (с предварительным изучением на конференции в Мехико) и имеет целью дальнейшее уточнение рекомендаций, и
- и "фазу реализации", начинающуюся немедленно после этого.

Многосторонние дискуссии участников в Каире обеспечили возможность инициирования действительно восходящего процесса, соответствующего многосторонней природе ICANN. В течение предлагаемой фазы проектирования их необходимо продолжить.

GAC надеется, что эти замечания к отчету PSC станут полезным вкладом в продолжающиеся многосторонние дебаты по проблемам дальнейшего развития ICANN.

22 декабря 2008 г.