

# ICANN | GAC

## 政府咨询委员会

荷兰海牙，2022 年 6 月 20 日

### GAC 公报 - 荷兰海牙<sup>1</sup>

海牙公报是在 ICANN74 政策论坛期间以混合会议形式起草并商定的，其中一些 GAC 成员前往荷兰海牙现场参会，而其他成员则以远程方式参会。考虑到混合会议的特殊情况，会议结束后，便立即将此公报分发给 GAC，以便所有 GAC 成员和观察员都有机会在发布前对其进行审议。在发布之前的商定时间内，没有人提出异议。

## I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 的政府咨询委员会 (GAC) 于 2022 年 6 月 13 日至 16 日在荷兰海牙以混合会议形式召开了会议，其中一些成员以远程方式参会。

八十一 (81) 位 GAC 成员和八 (8) 位观察员出席了此次会议。

此次 GAC 会议是 ICANN74 政策论坛的一部分。所有 GAC 全体会议和工作组会议均以公开会议的形式召开。

---

<sup>1</sup> 如需查看以前关于同一主题或其他主题的 GAC 建议，请参阅以往的 GAC 公报，网址为：<https://gac.icann.org/>

## II. 选区间活动和社群交流

### 与 ICANN 董事会召开会议

GAC 与 ICANN 董事会召开了会议，会议期间讨论了以下内容：

- 标准化访问/披露系统 (SSAD) Light
- 注册数据准确度
- 全球公共利益 (GPI) 框架
- 未来与 GAC 交流并获取信息的机会

ICANN 董事会对 GAC 在会议期间提出的问题和发表的声明作出了回复。具体信息，请参阅本文件附录中的 GAC/ICANN 董事会会议记录脚本。

### 与一般会员咨询委员会 (ALAC) 召开会议

GAC 与 ALAC 成员召开了会议，会议期间讨论了以下内容：

- 普遍适用性和国际化域名
- GAC 和 ALAC/一般会员在国家层面的合作
- 地缘政治问题和推动多利益相关方模型

### 与通用名称支持组织 (GNSO) 召开会议

GAC 与 GNSO 理事会成员召开了会议，会议期间讨论了以下内容：

- 新通用顶级域 (gTLD) 后续轮次，包括封闭型 gTLD 和 GNSO 指导流程
- DNS 滥用
- 注册数据准确度
- SSAD Light
- 全球公共利益

### 跨社群讨论

GAC 成员参加了 ICANN74 会议期间安排的相关跨社群会议，包括“共同推动新 gTLD 后续轮次”会议以及“关于谁确定 ICANN 工作重点的五年跟进”会议。

## III. 内部事务

### 1. GAC 成员

目前有 179 个 GAC 成员国和地区以及 38 个观察员组织。

### 2. GAC 选举

2022 年 GAC 主席和 GAC 副主席职位的选举流程将在 ICANN74 会议结束后不久启动，选举流程将从提名期开始。提名期将于 2022 年 8 月 5 日结束。如有需要，将发起一个投票表决流程，该流程将从 2022 年 8 月 29 日一直持续到 2022 年 9 月 20 日，在 ICANN75 公共会议期间结束，届时，将公布选举结果。

### 3. GAC 工作组

#### ● GAC 公共安全工作组 (PSWG)

GAC PSWG 继续倡导采取改进的措施来遏制 DNS 滥用，并促进高效访问域名注册数据。PSWG 召开了一次会议，向 GAC 汇报 DNS 滥用问题相关工作的最新情况，包括：1) 有关 ICANN 组织、GNSO 和私营实体为调查、评估和缓解 DNS 滥用而采取的各种举措的最新情况，特别是认可 DNS 安全协调计划技术研究组提出的关于支持创建信息共享平台的建议，PSWG 指出，在其他商业领域创建的信息共享平台已帮助减少滥用所产生的危害并促进采用最佳做法；2) GAC 成员关于域名跳跃和可信数据自由流动的后续介绍；以及 3) DNS 滥用协会关于新的集中式 DNS 滥用报告工具的介绍。PSWG 还指出，在衡量 DNS 滥用时，不能只考虑所涉及的恶意域名的数量有没有减少，还需要考虑对互联网用户的危害程度。

PSWG 继续积极参与第 1 阶段实施审核小组、负责讨论 ICANN 组织运营设计评估 (ODA) 的 SSAD 小组以及 GNSO 准确度范围界定小组的工作，以便为 GAC 小组提供支持。PSWG 强调了准确的注册数据对于阻止和调查 DNS 滥用情况的重要性。PSWG 指出，“概念验证”可能是一项有价值的补充，可以“通过使用原型来减少特定技术和运营问题的未知因素，从而降低整体风险”；不过，PSWG 也表示，需要制定概念验证的时间表，并就如何处理未在概念验证中考虑的建议提出方案。

根据其工作计划，PSWG 继续与公共安全机构开展外展活动。在欧盟委员会和欧洲刑警组织的支持下，PSWG 面向 17 个欧盟成员国发表了演讲。PSWG 还与 ICANN 内部的一些选区团体开展了讨论。

- **GAC 人权和国际法工作组 (HRILWG)**

HRILWG 联合主席向 GAC 简要介绍了第 2 工作阶段 (WS2) 社群协调小组近期就 GAC WS2 意见提案书中的多样性相关建议所开展的讨论。随着讨论的持续进行，将定期向 GAC 成员提供最新信息。

- **GAC 运营原则演进工作组 (GOPE WG)**

GAC 听取了有关 GOPE WG 近期所开展活动的汇报，包括最终确定的 GAC 工作组指南。GAC 成员通过了 GAC 工作组指南。GOPE WG 成员将在闭会期间召开会议，开始审核和讨论 GAC 运营原则，并在 ICANN75 会议上与 GAC 成员分享相关进展情况。

#### **4. GAC 运营事项**

GAC 主席提醒 GAC 成员需要开始讨论关于下一次 GAC 高层政府级会议的筹划工作，并得到了 GAC 成员的高度支持。

## IV. GAC 面临的重要问题

### 1. gTLD 注册数据标准化访问/披露系统 (SSAD)

GAC 赞赏相关小组为处理在 ICANN 组织运营设计评估 (ODA) 中确定的问题所开展的工作，并鼓励其继续促进董事会审议 gTLD 注册数据快速政策制定流程 (EPDP) 第 2 阶段的已获批共识性建议，并就这些建议采取行动。

一个由 ICANN 社群成员组成的小组认为，ODA 没有提供充足的信息来确定实施 SSAD 建议的成本和收益。该小组还思考了可能还需要哪些信息、如何获取这些信息以使 GNSO 理事会和董事会能够充分确定成本和收益，以及是否需要对其 SSAD 建议进行修改。

鉴于此，该小组建议暂停审议 SSAD 建议，以便实施“概念验证”（以前称为 SSAD Light）方法。ICANN 组织目前正在支持该小组，帮助其开展此类“概念验证”工作。GAC 强调有必要确定“概念验证”工作的具体时间表和目标。这是为了能够清楚告知社群“概念验证”的时间安排，以及“概念验证”阶段结束后将会发生什么情况。

提供有效的集中式域名注册数据访问和披露系统一直都很重要，GAC 期待相关小组及时完成“概念验证”工作，因为这可能有助于董事会评估第 2 阶段政策建议。

### 2. 新 gTLD 后续轮次

GAC 讨论了新 gTLD 后续轮次，并从 ICANN 组织收到了关于运营设计阶段 (ODP) 最新状态的情况介绍，该 ODP 与 GNSO 新 gTLD 后续流程政策制定流程 (PDP) 工作组最终报告中的政策建议有关。在为新 gTLD 下一轮次做准备时，GAC 注意到 GAC 新成员不断增多，因此强调有必要面向 GAC 成员组织开展专题培训、能力建设会议和网络研讨会。GAC 建议在后续 ICANN 会议召开之前和期间组织开展特定的能力建设活动。

GAC 重申其打算参与董事会提议的即将在 GAC 和 GNSO 之间开展的促进对话，以探索双方都同意的推进封闭型 gTLD 工作的方法，并且 GAC 还鼓励一般会员咨询委员会参与这项工作。GAC 将继续在新 gTLD 下一轮次中就封闭型 gTLD 申请事宜积极寻求这种双方都同意的解决方案，以符合 GAC 北京公报中的内容，即“注册管理机构享有独家使用权，但应利用此权利为公共利益服务”。

### 3. IGO 特定有效权利保护机制 EPDP

GAC 祝贺此快速政策制定流程 (EPDP) 取得进展，特别是 GNSO 理事会的建议获得一致同意。GAC 期待董事会采纳这些建议并及时实施这一重要政策。

## 4. 注册数据准确度

GAC 认可注册数据准确度范围界定小组所做的努力，并赞赏该小组为评估当前准确度状态所做的工作。与此同时，GAC 指出对近期的一些事态发展存在担忧，近期提出了一项建议，请求暂停该小组的工作，并等待 ICANN 组织按照计划与欧洲数据保护理事会 (EDPB) 进行外展沟通，以明确 ICANN 是否具有合法目的来访问非公开注册数据，以便审查此类数据的准确度。GAC 认为，暂停工作无法达到预期目的，甚至会适得其反。<sup>2</sup>

鉴于 GAC 希望该小组的工作能够及时得到解决，GAC 建议该小组专注于开展可在此期间继续进行的额外（补充性）工作。

例如，该小组应努力就现有的准确度要求达成一致。作为任务 1 的一部分，该小组同意参考当前关于如何理解和执行现有准确度要求的说明。该小组应尽力解决这一事项。在这种情况下，GAC 强调合同要求不仅限于准确的数据，还包括可靠的数据。<sup>3</sup>该小组尚未分析是否有适当的程序来确保注册数据既准确又可靠。

此外，注册数据准确度范围界定小组可以专注于从签约方处获得更多详细信息，以了解他们目前是如何执行准确度要求的。鉴于此，GAC 支持中期报告草案中的相关建议，即“GNSO 理事会应请求 ICANN 组织开展注册服务机构调查”，以收集有关注册服务机构为评估准确度而采取的验证程序的信息。然而，这项调查是自愿性质的，这可能会限制收到的反馈数量。因此，GAC 鼓励该小组探索可开展的额外补充性工作事项，例如在不需要访问个人身份数据的情况下测试准确度控制。

## 5. DNS 滥用问题缓解

GAC 重申推进社群围绕 DNS 滥用开展工作的重要性。GAC 强调继续有效应对 DNS 滥用的重要性，并赞赏 ICANN 组织和 ICANN 社群围绕这类问题所开展的长期工作。解决方案包括：1) 增强的 DNS 滥用报告；2) 改进的合同要求和合同合规计划，包括旨在实现反滥用目标的激励措施；3) 精准的政策制定流程。

通过**增强的滥用报告**，可在 ICANN 社群内部开展更有针对性的对话，并为实现精准的合同改进提供依据。以下报告数据将有助于制定相关合同条款：注册服务机构和注册管理机构级别的滥用报告；对衡量的 DNS 滥用类型的更细致划分；以及可用的原始汇总数据。GAC 支持社群根据 SAC115 和 SSR2 审核最终报告中提出的建议，推出免费的集中式滥用报告工具。

---

<sup>2</sup> 根据中期报告草案中的建议 2。请参阅第 C.2.2.2 节：“范围界定小组建议 GNSO 理事会暂停该小组的工作，直到能够充分确定，需要访问注册数据的提案是不是评估当前准确度状态的可行途径。”

<sup>3</sup> GNSO 理事会在针对范围界定小组任务 3 所做的指示中提及关于确保数据准确和可靠的双重义务：“范围界定小组将[...]对测量的准确度水平进行分析，以评估关于数据准确度的合同义务是否能够有效确保注册域名持有人提供‘准确且可靠’的联系信息。”[添加了粗体强调格式]

**改进的合同条款**可以重点关注 DNS 滥用行为的报告和处理，以及相关合同要求的执行情况。作为一家致力于确保互联网唯一标识符系统的稳定性和安全性的公益型企业，ICANN 组织特别适合收集 ICANN 社群关于公共政策的意见，并就更新标准的注册管理机构协议和注册服务机构协议开展协商。这将有助于确保合同中包含明确且可执行的 DNS 滥用行为检测和响应义务，从而保障公共利益。

**精准的政策制定流程 (PDP)** 也有助于改进合同条款。任何关于 DNS 滥用的 PDP 都应严格制定，以便及时产生切实可行的效果。

基于 ICANN72 和 ICANN73 会议中关于“注册服务机构调换”和“域名跳跃”（恶意域名注册人为逃避检测和责任所采用的策略）的讨论，一位 GAC 成员分享了国家层面的相关经验，强调这些类型的滥用行为仍然存在，因此有必要鼓励开展相关工作来处理这方面的问题。GAC 鼓励 ICANN 组织对注册服务机构进行有效、持续的审计，以帮助缓解此类滥用问题。

## 6. 统一域名争议解决政策 (UDRP)

### a. UDRP 和地理标识

在针对关于 UDRP 的政策状态报告所启动的公共评议期结束后，GAC 收到了一些 GAC 成员是否可以扩展 UDRP 的范围以处理地理标识问题所提出的意见。因此，GAC 打算先审议这一事项，以便为在后续会议中讨论这一事项做好准备。

### b. UDRP 审核

GAC 收到了关于计划的 UDRP 审核状态的最新情况介绍，并特别注意到该介绍中提及 ICANN 章程第 13.1 节，这一节呼吁并鼓励 ICANN 董事会和选区机构向 ICANN 外部具有丰富专业知识的相关公共机构（尤其是世界知识产权组织 - WIPO，WIPO 是 UDRP 的撰写者和管理者）寻求建议，以获取政策流程相关信息；此外，GAC 还期待在对 UDRP 进行任何审核之前进一步探索相关条款。

## 7. 新 gTLD 拍卖收益

GAC 知晓 ICANN 董事会采纳了新 gTLD 拍卖收益跨社群工作组 (CCWG-AP) 最终报告中的建议，并对此表示赞同。GAC 将遵循 CCWG-AP 建议的实施规划和设计，并在整个过程中随时提供意见。

## V. 下次会议

GAC 计划于 2022 年 9 月 17 日至 22 日在马来西亚吉隆坡举行的 ICANN75 年度大会期间召开下一次会议。



---

ICANN74 | 政策论坛 - 联合会议：ICANN 董事会和 GAC  
2022 年 6 月 15 日（星期三） - 10:30 - 12:00（阿姆斯特丹时间）

玛娜尔·伊斯梅尔（MANAL ISMAIL，GAC 主席）：GAC 会议室和 Zoom 会议室中的各位同事，大家上午好、下午好、晚上好。欢迎参加董事会与 GAC 的双边会议。首先，我要欢迎今天参加会议的所有董事会成员，我们一如既往地感谢他们，并且也非常重视与董事会交流意见和建议。在我们开始之前，请允许我首先请马腾做开场演讲。

马腾·波特曼 (MAARTEN BOTTERMAN)：谢谢玛娜尔，感谢来到这里，据我所知，实际上有大约 70 个国家/地区的代表在这间会议室里或在线参加这次会议。这次有这么多代表参加会议真的很好，因为我们需要从你们这些来自世界各地的代表那里获得关于如何为公众利益服务的所有指导意见。让 GAC 加入我们的多利益相关方系统是让全球互联网协同工作的一个重要因素。非常感谢大家的积极参与。我希望你们喜欢海牙。我出生的地方离这里不远，我期待着这次会议取得丰硕的成果。

与往常一样，我们有两个级别的互动。在这次论坛之后，我们将与董事会和 GAC，以及董事会和政府咨询委员会交流组召开面对面会议，实际上是讨论我们如何优化流程，如何改进我们的工作。这次会议将由玛娜尔和贝基 (Becky) 主持，非常重要的一点是，也非常感谢大家参加这次会议。除此之外，当然还

---

*注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

---

有一件事情也非常重要，那就是现在我们可以看到彼此，在走廊里聚集到一起分享观点，并表达感激之情。因此，欢迎所有亲自来到会议室和在线参加会议的同事，并期待就你们向我们提出的问题进行交流。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马腾，也感谢马跃然 (Göran Marby)、贝基和所有人。总体议程是，我们将讨论几个主题，将更多时间用来讨论如何让新 GAC 同事知情参会方面的未来机会。请转到下一张幻灯片，这张幻灯片重点介绍我们提出问题的方面。首先是 SSAD Light 优先级和社群驱动的解决方案，然后是注册数据准确性，最后是关于全球公共利益框架的后续工作安排。请切换到下一张幻灯片。

首先是 SSAD Light 优先级和社群驱动的解决方案，第一个问题是 ICANN 董事会如何确保及时完成对 SSAD Light 概念的评估？ICANN 董事会知道吗？如果知道，它对社群提出的实施 GDPR 合规注册数据披露系统的提案有什么看法？第三，鉴于迄今为止在 SSAD 开发方面所做的工作，董事会是否对系统概念的一般用途和范围形成了任何总体看法？谢谢大家。

马腾·波特曼：

好的，谢谢你的问题。大家都知道，我们与 GNSO 就如何推进这一问题进行了互动，贝基，你能回答一下这个问题吗？

---

贝基·拜耳 (BECKY BURR): 好的, 谢谢, 各位上午好。自从理事会要求我们考虑暂停审核 SSAD 建议以来, GDPR·EPDP 董事会核心小组一直在与 GNSO 小组进行讨论, 我们已于本周一再次会面, 讨论了后续工作安排。我们已经向 GNSO 理事会提供了有关设计文件对其他 ICANN 活动的影响的信息, 很明显组织正在试图尽可能最大程度地减少这些影响, 我们希望从 GNSO 理事会得到有关他们对这些影响和任何潜在延迟的意见, 之后, 董事会将迅速做出最终决定。与此同时, 组织一直非常忙碌。你们中的一些人可能已经看到, 在本周早些时候的一次会议上做过一个演示, 展示了 ICANN 已经拥有的工具, 这些工具所具备的功能, 以及重复使用这些工具所能完成的工作。

显然, 还有一些其他问题需要解决, 但如果最终决定继续推进, 组织已表示可以及时完成设计工作, 以便在 ICANN 75 会议上与社群进行讨论, 因此会很快。关于社群推动的提案, 我们一直在密切关注这些提案, 当然, 如果任何社群对这些提案和 SSAD Light 设计有任何意见和建议, 能够推进这项工作取得进展, 欢迎提出。因此, 我们非常感兴趣, 也非常愿意了解和知晓社群的意见和建议, 并以此改进我们的工作。

关于第三个问题, 即对于迄今为止在 SSAD 发展方面所做的工作, 我们是否有任何总体看法? 我认为这实际上可以追溯到 1 月份发布 ODA 时董事会给理事会的信函, 我们一直参与这个过程。关于理事会就 SSAD 政策、那些 SSAD 政策建议可能采取的后续工作步骤, 我刚才说过, 鉴于注册数据披露制度, 我

们现在称之为 SSAD Light，我们应 GNSO 理事会的要求，已经暂时停止了对建议本身的审议。因此，我们一直在与团队进行对话，我们认为关于 SSAD 本身仍有一些未解决的问题，我们期待着做出最终决定，在核心小组和工作组之间就设计不那么复杂的 SSAD 进行进一步讨论，作为推进讨论的潜在途径。

马跃然：

在这个问题的背景下，我们在讨论 GNSO 时讨论了是否能够建立一个系统，为申请人和签约方，大多数情况下是为注册服务机构简化流程，以及是否能够建立一个可利用周围资源的系统。对于新成员来说，知道系统本身不会改变法律的基本原则很有帮助，也就是根据注册，签约方负责实际的平衡测试。IP 想要说明的是，在 [音频不清晰] 2 中有一条规定，我称之为简化均衡测试，但也再次确认了数据控制人的角色，他们大多数时候是注册服务机构。我的理解是，这不是一个缺陷；这是 GDPR 希望阻止访问注册人私人数据的意图。因此，解决方案主要是为注册服务机构和请求者简化数据访问流程。谢谢大家。

顺便说一下，我们现在称之为 WHOIS 披露系统，新理论认为我们应该实事求是。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢贝基和马跃然。马跃然，你的发言很有帮助。

GAC 新同事正在努力熟悉这些缩写词，所以知道这些很有帮助。

---

大家有什么意见或后续问题吗？好的，请卡沃斯 (Kavouss) 发言。

伊朗代表： 非常感谢玛娜尔。感谢董事会和贝基，感谢他们的回答，事实上，我举手是要回答第二组问题，但只是利用这个机会说一下，我们相信能够在可用的时间内给出答案。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。在我们讨论准确性之前，对于 SSAD，大家还有什么评论或后续问题吗？好的，既然大家没有评论或问题，请转到下一张幻灯片。关于注册数据的准确性 - 这与 ICANN 计划向数据保护机构寻求指导意见有关。关于 ICANN 组织是否有法律依据出于准确性验证目的访问注册数据的问题，ICANN 组织是否请求和/或收到了法律建议？

马腾·波特曼： 感谢你提出这个问题。还是请贝基回答这个问题。

贝基·拜耳： 我想这个问题应该由组织来回答。马跃然，你能回答一下吗？

马跃然： 这是一个非常有趣的问题，因为你必须看到问题的描述才能回答这个问题，所以请给我一点儿时间。我们知道我们可能需要

---

检查个人记录的准确性，这是没有争议的。问题是这并不意味着什么，我会试着解释原因，如果我没有帮助大家理解这个问题，请提问，并不是因为大家不能理解，而是我不是律师，很难从法律的角度去思考这个问题。

在 GDPR 之前，WHOIS 是完全开放的，所有信息都可以访问。实施 GDPR 后，ICANN 做了很多工作，并得到了欧洲数据保护理事会的指导，他们说可以保留 WHOIS 记录，但不能披露所有数据，也就是所谓的私人数据。这就是数据保护理事会的法律指导意见。我想我们实际上是第一个从数据保护理事会那里获得关于 GDPR 的指导意见的机构，数据保护理事会也必须这样做。这意味着这些信息是不能自由访问的。要访问这些信息，你需要有合法的理由，而被视为控制人的签约方必须进行平衡测试。我简单地描述了一下这个问题。

那么这对准确性有什么影响呢？问题是，如果有迹象表明信息是错误的，我们可以检查准确性。大家已经看到了公共安全工作组做出的正确声明，我们在准确性方面做了很多工作，我们制定了规则也签署了合同，并且实际上已经取消了签约方，因为根据公共安全工作组昨天提供的更正信息，签约方没有在准确性方面开展工作。问题是我们不知道信息是否正确，因为 ICANN 也无法检查。我们确实向 [音频不清晰] 提出过，ICANN 应该有可能在没有指示的情况下检查数据，这样我们就可以实际检查数据的准确性，因为数据不是普遍可用的。这就是这个问题的核心。我们希望能够进入注册服务机构，检查他们的数

据的准确性。但实际情况是我们不能这样做，我们知道这一点。但是我们都知，如果我们获得指示，我们就可以进入注册服务机构检查单个记录。所以这是我们正在尝试解决的问题。

对于 ICANN、社群和所有人来说，WHOIS 数据的准确性一直非常重要。我们过去每年都会收到大约 2 万起投诉，因此，我们不得不检查数据的准确性。我们再也收不到投诉了，因为数据再也不能自由访问了。我们讨论的是上亿个域名，这就有点复杂了。请记住，WHOIS 系统不同于客户管理系统。负责更新电话簿的是注册人。与普通电话簿不同的是，数据不是来自运营商，而是来自注册人自己。这就是我们一直在寻找的。我们希望能够检查数据的准确性。

贝基·拜耳：

注册管理机构准确度范围界定小组在这一点上存在一些困惑。ICANN 已要求委员会表明是否会促进其与欧洲数据保护理事会的互动。与此同时，ICANN 组织正在研究与欧洲数据保护理事会进行实际讨论时所需的信息类型，例如数据保护影响评估、平衡测试应用的清晰文档，以及主动检查 WHOIS 准确性注册的不同备选方案的详细说明。

我们听到了一些评论，是在与委员会的交流中的那种简短描述。这并不是实际提交给欧洲数据保护理事会的请求，组织非常清楚这样做所需的附带信息，并且正在进行相关工作。

---

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马跃然和贝基。GAC 同事还有什么问题或意见吗？好的。如果没有，我想我们可以开始下一张幻灯片了。这张幻灯片是关于全球公共利益。

GAC 承认将全球公共利益考量纳入到 ICANN 政策制定和决策过程中的重要性。我们在 ICANN 73 上进行了多次讨论，GPI 是一个问题，这个问题反映在 GAC ICANN 73 公报中对 GAC 重要的问题下。其中包括以下内容：《企业设立章程》中规定的包容性要求应该明确体现在 GPI 框架中。这种特殊的语言引起了董事会成员的兴趣，他们建议澄清 GAC 对该术语的理解是有益的。随后，GAC 继续就包容性概念进行内部讨论，这一概念在参与的意义方面超越了开放性。GAC 成员期待未来与董事会就 GPI 展开对话，包括 GPI 在当前 SSAD ODP 中的应用。

因此，基本上，如果过程是开放的，但参与者感觉不到他们被倾听，他们仍然可能不愿意参与，这是不够的。所以，不仅仅是开放，还有有意义的参与。好的，请马腾发言。

马腾·波特曼：

好的，随着时间的推移，该框架的目的是尽可能在章程中赋予“公共利益”一词以意义，艾芙丽一直在董事会中致力于这项工作，她之前也一直在与社群讨论此事。艾芙丽，你能回答这些问题吗？



---

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)：当然可以。这个问题不太明确，不过我可以谈一下，但我认为曾经提出过具体问题。首先，我真的很高兴也很感谢 GAC 已经开始着手解决这个问题和框架，并投入了大量的思考。我想重申的是，目前该框架正处于试点阶段。建立此框架的初衷是为了帮助董事会在最后做出声明，即它必须在任何任务中就决策、动议等是否符合全球公共利益做出声明，而框架的创建在某种程度上是为了帮助我们基于我们在条款和章程中找到事实，这些事实指引我们找到一个框架，因此非常感谢。

我们希望，随着它向前发展，如果它超越了试点，因为即使评估试点，我们也会得到一些支持组织和咨询委员会的采纳。因此，看到 GAC 在这么早的阶段就接受它，真的非常令人振奋。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢马腾和艾芙丽。我想我们可以继续讨论下一张幻灯片上的问题。我注意到奈杰尔 (Nigel) 和卡沃斯举手了。也许我们可以在提出问题并得到答案后，再请两位发言。所以，请等一下。请切换到下一张幻灯片。

GAC 在 ICANN73 GAC 公报中的 GAC 重要问题部分中指出，GPI 框架将由所有咨询委员会和支持组织在其工作中进行调整和应用，例如通过制定和批准政策建议、决策和公众意见的流程。董事会如何考虑推进与不同咨询委员会和支持组织的讨论，以在其工作和结果中考虑全球公共利益？

---

第二个问题，GAC 注意到 GPI 在 [阅读] 的标准化系统上的初步应用，董事会可以采取哪些措施来确保公共利益问题不仅得到考虑，而且得到有效解决？请艾芙丽发言。

艾芙丽·多利亚：

谢谢你提出这些问题。首先，我们讨论了这个试点项目，还讨论了如何在试点项目中使用它。董事会已经认识到的一件事是，公共利益的流程和决定是自下而上的。虽然董事会有一定的责任来确定提到什么，但它并不真正有资格告诉咨询委员会和支持组织他们必须使用特定流程，或者他们必须使用特定的框架。现在，即使在这个早期阶段，也有人鼓励说如果咨询委员会和支持组织使用它 - 现在这包括查看做出的其他声明，并试图在答案中找到这些问题的答案，这些答案不一定与所提的问题相对应。

我认为，在完成试点之后，我们将开展进一步的审议工作，在试点中，我们尝试将 GPI 框架应用于 SSAD 和 SubPro，这实际上是两个部分的工作，其中 SubPro 工作仍在进行中，SSAD 在一定程度上也仍未最终完成，因此，我们将继续关注试点进展，并征询社群意见，以了解 GPI 框架在哪些方面起到了作用，在哪些方面未起到作用，以及如何改进这一框架。我认为，应鼓励社群采用这一框架，比如说，如果 GAC 在其工作组中采用这个框架，并且在其发表的意见或提出的建议中应用这个框架讨论公共利益问题，那么这个框架会变得更加容易使用。

---

根据我个人的推测，今后会鼓励支持组织或咨询委员采用这一框架，但绝不会强制要求必须采用，不过，我的推测也可能是错误的。但是，可以肯定的是，我们希望大家采用这一框架，如果想要让董事会了解应考量哪些全球公共利益问题，以及如何在这个框架中考量这些问题，那么有必要尝试采纳并应用这个框架。马腾，在我继续回答下一个问题之前，你有什么要补充的吗？

马腾·波特曼：

这有点像互联网。我们不会强制任何人使用互联网。不过，我们会努力让互联网变得非常具有吸引力。对于这个框架，也是如此。[音频不清晰] 我们要努力将工作做得更好，正如艾芙丽所说，如果社群成员觉得这个框架有用，它可能有助于社群意见或建议得到采纳，从而最终让我们的工作变得更加容易，那么社群自然而然就会采用这个框架。

艾芙丽·多利亚：

关于第二个问题，我们已经看到决策委员会和董事会正在通过 ODA 讨论 SSAD，而且 ICANN 组织已经非常明确需要在 GPI 框架中考量的若干事项。我不是 SSAD 决策委员会的成员，所以不清楚决策委员会是否会进一步考量其他事项。可以肯定的是，关于哪些特定事项适合或不适合在 GPI 框架中考量，讨论显然还没有结束。目前，考量的事项仅限于 ODP 和 ODA 需要考量的内容。所以，考量的事项是存在限制的，不过，仍然可以进一步考量其他事项。

---

关于如何确保公共利益问题不仅得到考量，而且得到有效解决，我想说的是，在董事会和其他相关团体确定要在 GPI 框架中处理某个问题后，我们会希望通过这个框架制定的政策得到落实。不过，我不确定除了持续评估这些政策是否有效之外，会不会采取措施来确保这些政策得到落实。所以，同在很多情况下一样，关于如何确保公共利益问题不仅得到考量，而且得到有效解决，我目前也是游移不定。不过，我们希望公共利益问题不仅得到考量，而且得到有效解决。

马腾·波特曼：

希望大家了解这个问题背后的意图。大家可以用不同的方式来理解这个问题，但事实上，我们提出这个问题是有原因的，我们希望不仅仅是定义公共利益，还要实施政策来保障公共利益。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢艾芙丽和马腾。我看到已经有人在排队等候发言了。下面依次请奈杰尔、卡沃斯、帕 (Pär)，乔治 (Jorge) 和维丽米拉 (Velimira) 发言。有请英国代表奈杰尔。

英国代表：

好的，非常感谢玛娜尔，各位董事会成员，早上好。我的问题是关于准确性的。在讨论准确性的时候，我慢了一步，没有及时发言。我现在不想要干扰大家的讨论，但是，如果最后还有时间，我希望可以回头再来谈一谈数据准确性，我认为马跃然

---

和其他董事会成员围绕准确性做出了非常有趣的解释说明。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢奈杰尔，很抱歉在讨论准确性的时候错过了你的发言，我们回头再聆听你的发言。

伊朗代表：

谢谢，玛娜尔。很抱歉，我现在有点手忙脚乱，我还参加了另外两场会议，所以我现在面前有三台电脑、三幅耳机。我想提出一个建议，我建议 GAC 今后在提出问题时，尽量做到言简意赅，尽量用简单的语言，不要那么学究气——非常抱歉，我不是想要指责什么，只是想提出一个建设性的建议。目前，大部分问题都是陈述形式的，只有少数问题是用疑问形式提出的。而且，有些问题有些奇怪，例如，董事会为什么会询问包容性的含义？自 1998 年 ICANN 成立伊始，包容性就存在于设立章程中了，所以我不明白为什么一些董事会成员还会问“包容性”的含义是什么？如果董事会提出这个问题，不免会让人感到奇怪。虽然不清楚大家是不是这样想的，但是我个人对包容性的含义没有任何疑问。我们都在说，在网络空间中，每个人都应该拥有平等的权利，每个人都应该可以访问互联网，访问数据等等，难道这不是包容性的体现吗？所以，我不明白为什么还要向 SO 和 AC 询问包容性的含义？这是我要讲的第一点。

---

我要讲的第二点是，有时我们会要求董事会确保做到什么事——我相信董事会一定会尽最大的努力，但是任何事情都不能保证一定会成功。当我们赋予董事会责任时，我们也应该赋予他们权力。请注意，我们只有 60 分钟的时间，所以我们提出的问题必须要非常精简且准确，而不能提出大量非常困难且宽泛的问题。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。你的意见表达得很清楚，不过我们并没有列出很多问题，如果你能在我们准备问题时就与我们分享你的这些意见，我们将不胜感激。不过，还是谢谢你提出自己的意见，谢谢。

马腾·波特曼：关于包容性问题，我非常简短地说一下，重点不是要解释包容性的含义，而是要明确提出问题是为了什么，也就是问题背后的意图。对我们来说，包容性显然是自下而上的多利益相关方模型的核心。自下而上的多利益相关方模型是我们积极追求并努力实现的包容性。希望我的回答能够为卡沃斯解惑，感谢卡沃斯提出的意见。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马腾。

马跃然：

我想再来谈一谈将 GPI 框架应用于 WHOIS 数据披露系统的事情，因为包括 GAC 在内的 ICANN 群体可能认为披露 WHOIS 数据符合公共利益。但是，数据披露受到法律的约束。也就是说，虽然你们认为应该公开披露 WHOIS 数据，但是，互联网世界并没有就此达成一致意见。我们可以设想一下，如果 GAC 声明公开 WHOIS 数据符合公共利益，但是，数据公开依然受到法律约束。在这种情况下，讨论将变得非常有趣，因为将充满着理论上的哲学思辨性。正如各位所知，我们所做的一切事情都受到法律的约束，作为政府机构代表，你们应该会赞同这一点，我们看到有越来越多的法律法规在影响我们制定政策的能力，影响多利益相关方模型，以及影响你们能否出席本次会议。

因此，在讨论将 GPI 框架应用于 WHOIS 数据披露系统的事情时，我们应该从理论层面转向实际层面，这有点像是绘制一个思维导图，我们可以将法规限制与从数据保护机构处获得的澄清说明进行比较，以便可以轻松找到存在的差异。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马跃然，也感谢等候发言的同事们的耐心等待。

下面有请纽埃代表帕发言。

纽埃代表：

如果地方利益得不到保障，公共利益也得不到保障。我正在看条款——抱歉，我的麦克风下滑了。

---

根据条款，国家法律高于 ICANN 章程，这一点之前已经说过很多次了。我不打算朗读全部内容，我只会将第 2 节中的承诺和核心价值读一下，根据这一节，当地法律高于 ICANN 的企业设立章程，也就是说，当地法律高于 ICANN 章程。我想各位可能会疑惑我为什么会讲到这个问题。我们有一个重新授权的问题，但是 18 个月都没有收到回复，ICANN 的行为违反了当地法律和国家法律。

马跃然：

谢谢帕提醒我们 .nu 的重新授权问题。这对于请求人来说也很重要，虽然你们以国家法律为依据向 ICANN 提供了证据或凭证，但究竟要如何采取所请求的行动，以确保能够维持稳定的运营和标识符的稳定性，还需要时间考虑。不过，这个问题不应该在本次会议中讨论。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：下面有请瑞士代表乔治·坎西奥 (Jorge Cancio) 发言。

瑞士代表：

大家好，希望大家都能听到我的声音。我是来自瑞士政府的乔治·坎西奥。我还没有回到瑞士，也很想念一些同事，所以想借此机会在线上向没有见到面的同事表达问候，我很开心能够参加本次会议。我想回到包容性的问题。我很高兴马腾在前面提到包容性和多样性是我们多利益相关方模型的核心。在这一点上，我认为我们已经取得了高度的共识。如果展示原始的幻



---

幻灯片，大家可以看到，在 GAC 内部，我们做了大量准备，并就如何巩固或践行包容性概念提出了很多想法。关于如何践行包容性，我们可能还要与整个社群进行沟通交流，也许我们可以在某个时间继续与感兴趣的董事会成员、GAC 成员甚至与来自其他社群团体的成员就此进行非正式的沟通交流，以便利用 GPI 框架纳入一些元素，从而真正践行包容性概念。

如果我没记错的话，问题 8-10 中提到了一些元素，但是或许可以再更加具体一些。值得庆贺的是，在包容性原则层面，我们已经达成了共识，因为包容性以及各社群团体成员的有意义参与确实是多利益相关方模型的核心。总而言之，期待与大家围绕包容性问题继续开展沟通交流。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢！

马腾·波特曼：简单说一点。包容性并不是一个新概念。但是，这个概念可能比较内隐，这就是为什么我会提出包容性问题，我希望我们可以从针对这个问题的更多讨论中受益。艾芙丽，你有什么要补充的吗？

艾芙丽·多利亚：我非常期待与乔治和其他成员开展沟通交流，尤其是在我们逐渐结束试点的时候。在进行试点期间，我们努力不改变 GPI 框

---

架，但是在完成试点后，我们要开始考虑如何让 GPI 框架进入下一个阶段，为此，我非常期待与其他成员进行沟通交流。谢谢乔治。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢艾芙丽和马腾。另外，也非常感谢乔治。期待你们对混合形式会议的反馈。我知道，你们一直在面对面会议和在线会议中对系统进行压力测试。下面有请欧盟委员会代表维丽米拉发言。

欧盟委员会代表：

谢谢主席。大家上午好。我只想简单说几点。第一点是关于 GPI 的问题 B，也就是第二个问题。非常感谢艾芙丽和马腾在前面针对这个问题所做的澄清说明。我只是想介绍一下这个问题的背景，因为时间上的限制，所以我们一直都很注意问题的长度，但是对于这个问题，缩短长度可能并没有什么益处。这个问题涉及到 ICANN73 GAC 公报，这个问题是在问如何确保公共利益不仅得到考量，而且得到落实，这其实更多反映的是第一次 SSAD 试点的经验教训 [音频不清晰]。

实际上，在 ICANN73 GAC 公报中关于 SSAD 的部分，提到了 GAC 和 EPDP 第 2 阶段的一些其他参与方发表的一份少数派意见声明，这份声明表示，这份报告对问题进行了不同优先级的划分，但有些网络安全威胁没有得到足够的重视，这就是 GAC

---

在当时提出的疑虑，但事实上关于 [音频不清晰] SSAD 得出的结论却恰恰相反。

因此，需要注意的是，在下一次将 GPI 框架应用于 ODA 时，不仅要提出问题，还要确保提出的问题得到有效解决。希望我做出的澄清说明对大家有所帮助。

下面，我快速讲一讲第二点，即包容性问题，我非常赞同乔治上面所说的包容性不只是文化上的概念，它应该落实到实践中，实际上，许多同事一直在思考这一概念，我们认为如果负责践行包容性概念的董事会成员能够与我们分享他们在工作上的所思所想，应该会对我们有所帮助。因此，这其实并不是一个问题，而是 GAC 提出的一些意见。我要讲的第三点是关于准确性问题，关于这个问题，我要讲的内容有点多，而且我的同事奈杰尔也有话要讲，但是考虑到时间，我想等到后面再讲，不知道可不可以？

马跃然：

抱歉，你在前面就 WHOIS 访问提出了意见，我是应该现在回复还是等一会儿再回复？

欧盟委员会代表：

我是在前面提到了少数派意见声明，不过，我的重点是少数派意见声明本身，而不是网络威胁。

马跃然：

我们之前讨论了 WHOIS 访问这一问题并发表了意见。在此，我想要再强调一遍，我们之所以要讨论 WHOIS 访问这一问题，是因为 GDPR 法规的实施。我们在会议中讨论过对 GDPR 条款的解读。根据第 23 条，可以确认我们一开始的法律假设是正确的，因为欧盟委员会现在 [音频不清晰] 是 [音频不清晰] 控制者的角色，而且，如果将第 23 条与第 6 条联系起来看，也是如此。我知道，所有 [音频不清晰] 律师都在试图简化平衡测试，也在试图研究我们缺乏的一些定义。所以，我认为之前的建议是在没有考虑 GDPR 法规和可能出台的新法规的情况下制定的。我们绝不能忘记，我们之所以要讨论数据披露系统以及某些信息为何不在这个系统中，正是因为基于欧洲数据保护法和数据保护理事会的建议而出台的 GDPR 法规。非常感谢！

欧盟委员会代表：

在讲准确性问题之前，请允许我再说两点。首先，我上面的发言不是为了讨论网络安全威胁，因此与正在进行的 [音频不清晰] 修订无关，也与 GDPR 有关，我上面的发言只是在谈如何将 GPI 框架应用于 SSAD。我只是想要将这一点与 ICANN73 公报中的相关内容联系起来，而且，我不认为你所说的建议在这部分内容中，因为你说的是 GDPR 或 [音频不清晰]，而我是在讲 GPI 框架。

其次，关于数据披露，我想，我们在一些方面可能持有不同的观点。在我看来，WHOIS 关闭并不是因为 GDPR，GDPR 是针对个人数据的。关于个人数据，关于数据披露，我们进行了长

---

时间的讨论，我们也知道存在其他不同的观点。所以，这并不是我想要讲的内容。我可以继续讲准确性问题吗？还是要将发言权还给你——[多人同时发言]

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：抱歉，我们可以等一会儿再谈准确性问题，因为关于准确性问题，奈杰尔也有话要讲。谢谢。马跃然，你现在是有话要讲？

马跃然：谢谢，我建议大家读一下数据保护理事会发布的关于 GDPR 的法律指导意见，以免我们一再陷入与 GDPR、个人数据和 WHOIS 信息有关的讨论。非常感谢！我希望我们可以规避此类讨论。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢维丽米拉和马跃然。巴西代表，很抱歉让你久等了，你是要谈 GPI 框架是吗？请讲。

巴西代表：非常感谢，围绕 GPI，我们之前谈到了包括 GAC 在内的不同团体应如何应用 GPI 框架，对此，我想谈谈自己的看法。我认为，需要记住的是，可以从两个不同的角度来看待 GPI 框架。首先，GPI 框架可能是一种适用于政策制定流程的工具；其次，它是一个概念，ICANN 按照由内向外的方式来理解这个概念，认为

---

要基于对 ICANN 章程和规则的分析 and 解读来理解公共利益，不过，[音频不清晰] 这个概念在某种程度上可能会陷入循环论证——比如说，“如果我遵守法规，那就是符合公共利益”这种逻辑就陷入了循环论证。要应用 GPI 框架并不是很容易，但是，如果我们可以从这两个角度来分析这个框架，我们的理解会更加完善。总而言之，我认为，GPI 框架是一种适用于政策制定流程的工具。当 GAC 在某个工作组中详细阐述某件事情时，这件事情肯定是需要考量的重要事情。

不仅如此，我们要明确“公共利益”的概念，这是一个更具分析性的概念，GAC 将从这个概念入手来研究摆在我们面前的各项政策和提案。我还想到了另外一种情况，在这种情况下，公共利益的概念可能会有不同的解读。关于什么是公共利益，每个国家都会根据自身的国家政策和法律、与其他国家进行往来的情况以及其他一些因素，提出自己的看法。正因如此，我们之前在讨论封闭型通用时就提到了，封闭型通用事宜涉及到公共利益，需要考量公共利益。在我看来，我们应该基于 GPI 框架来考量公共利益问题，而且我们应该按照由外向内的方式来思考公共利益问题。总而言之，至于究竟应如何理解公共利益这一概念，存在很多不同的观点，我认为 GAC 在这方面能带来独特的视角。非常感谢。

---

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢巴西代表。我看到阿什文 (Ashwin) 举手了。阿什文，你的发言是关于 GPI 的吗？或者说，是关于全球公共利益的吗？

印度尼西亚代表： 谢谢。我是阿什文，来自印度尼西亚。关于公共利益，[音频不清晰] 纽埃代表提到了 WHOIS 因为 GDPR 的出台而发生的问题，对此，我有一个建议。正如之前提到的，有时候，ICANN 章程、GDPR 和其他国家/地区的法规之间存在冲突。[音频不清晰]，在 ICANN 内部以及在其他成员和利益相关方中存在许多问题，这些问题有时甚至会交给 [音频不清晰] 法院来解决，比如德国法院。为此，我建议 ICANN 采取措施来改进或加强争议解决仲裁流程，以避免再通过法院来解决争议。例如，[音频不清晰] 我们可以通过仲裁流程来解决争议或者通过咨询顾问来解决争议。我认为，这可以有效地帮助我们尽量在 ICANN 和利益相关方内部解决问题，而不用通过法院。玛娜尔，以上就是我想说的。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢阿什文。关于 GPI，还有其他人要发表意见吗？我看看 Zoom 会议室和线下会议室中有没有人举手？好的，没有人请求发言。如果大家允许的话，请让我们回到准确性问题上，请显示关于准确性问题的幻灯片。下面，我将请英国代表奈杰尔发言。

---

英国代表：

好的，非常感谢玛娜尔。谢谢大家，很抱歉没有早点发言。我想要讲三点。在英国看来，准确性是经过长时间讨论的概念之一，我个人认为，这个概念对于帮助更广泛的社群了解互联网和 DNS 的运行方式真的很重要。我认为，在某种程度上，准确性是一个试金石，可以测试系统可信度和我们围绕 DNS 所开展的工作的成效，围绕 DNS 滥用，我们讨论了非法网站注册、网络钓鱼、垃圾邮件和僵尸网络等问题，并就此开展了大量工作。公众、政治家以及政府官员都理解确保注册数据准确性的重要性，并希望像 ICANN 这样的机构能致力于提高互联网的有效性、安全性、包容性，关于这一点，马跃然和其他成员以前都谈到过。

鉴于此，我们非常支持准确度范围界定小组正在开展和推进的工作，也非常感激这个小组的成员为推进工作所做的不懈努力。我们也很感谢董事会和 ICANN 组织对该小组工作的支持。因此，在我们看来，虽然向欧盟委员会和欧洲数据保护理事会发送的信函很重要，但不应该因为这封信函就以任何方式限制范围界定小组的工作。事实上，ICANN 组织、董事会和社群都非常关注准确性问题，这意味着范围界定小组的工作愈发重要，尤其是考虑到这个小组将调查注册服务机构和注册管理机构为确保准确性而采取的现有流程。

因此，作为英国政府代表，我们由衷希望看到范围界定小组可以推进其所有四个方面的工作。我们期盼这个小组可以开展一项调查，以了解注册服务机构实际上是如何进行准确性评估的，



---

当然，这项调查绝不会涉及到数据本身，因为这需要经过更加正式的法律层面的讨论。关于准确性问题，我们将在后续公报中加以思考和讨论，在此，我要感谢董事会为这个问题的讨论所提供的支持。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢奈杰尔。有请贝基发言。

贝基·拜耳：

好的。谢谢奈杰尔的发言。我只是想说，董事会——特别是我本人——非常同意你的观点，准确性确实是一个非常重要的问题。准确性是一个基本问题，它出现在绿皮书和白皮书中。但是，现在的问题是，任务 3 和 4 之所以很难开展实际上是因为缺乏数据，由于无法获得相应数据，因此无法很好地了解是否存在不准确问题、存在哪些不准确问题、在相应情况下这些问题是否会妨碍联系到相关个人，以及这些不准确问题是否普遍存在等等。正是因为没有这些数据，所以就很难找到有效的解决方案。因此，我认为，关于要不要暂停范围界定小组的工作的讨论，实际上正好反映了我们认识到需要先获得额外的信息来真正明确问题根本所在，然后再继续讨论解决之道。

马跃然：

非常感谢。我想澄清一点，我们并不会暂停关于 WHOIS 准确性的工作。按照我们签署的合同，我们有义务确保数据准确性，我们也将履行这项义务。真正的问题在于，正如我之前所说，

我们面临着一个不可逾越的障碍。这个障碍是我们实际上无法检查所有数据是否准确，因为个人数据不归我们所有，我们只能请求查看单个记录的数据，而不能进行全面审查，因为这会触碰到法律的核心。来自马来西亚的同事说的特别对。我们之前能够在全球范围内召开会议，展开沟通交流，并据此制定政策，我们几十年来一直都是通过这样的多利益相关方模式开展工作，而且做得非常成功，我们与签约方以及国家和地区域名运营商携手开展了大量工作，例如商标保护、打击滥用等等，并且都取得了很好的成效。

但是，随着立法者的干预，我们在多利益相关方模型下开展的工作开始受到限制，我们的沟通交流也因此受到束缚。随着 GDPR 的出台，我们开展了若干举措，其中一项举措是让 ICANN 组织负责保证数据的合法披露，我们称之为 Strawberry 模型，但不幸的是，并没有取得进展。如果想要了解原因，你们可以查看发送给欧盟委员会的信函。之后，我们提议 ICANN 组织应该是负责数据披露的法律实体，因为每次签约方提供数据时，如果他们做错了，他们可能会支付罚款。我们愿意检查数据是否准确，并愿意为错误的数据支付罚款。我们曾两次去德国，[音频不清晰] 上一次提出的提议是我们应该在数据准确性方面拥有更大的影响力。

在过去的四年里，我们一直都在为此而努力，不过目前仍然在谈论技术细节，我认为是时候更进一步了。我由衷觉得，我们在世界范围内通过多利益相关方模型开展工作是非常有效的。

---

无论政府提出什么，对你我来说都是法律法规，而法律法规会限制我们的工作。我只是希望我们将来可以继续采用多利益相关方模型。在这个模型下，虽然你并不总是能得到自己想要的结果，但仍能从中获益。因为在自下而上的多利益相关方模型中，各方都能提出自己的意见。几十年来，我们一直都做得很好。互联网已经持续运行 35 年了。ICANN 组织和我们的合作伙伴会保证每个人在上网时都能够连接互联网。正如马腾所言，使用互联网是自愿的，我们不能强迫任何人使用互联网，可喜的是，如今，全球互联网用户已达到 55 亿，构成全球最大的群体。不过，不幸的是，我们看到全球的 [音频不清晰] 支离破碎，这对用户来说只有弊没有利，因为他们需要打击 DNS 滥用，以确保 [音频不清晰] 稳定运行。

我希望我们能够继续讨论这个问题。受法律法规的影响和约束，我们可能无法同以往一样有效做出决策。但是，不论遇到什么样的难题，ICANN 和社群总是能够迎难而上，并且始终能够解决难题。所以，关于准确性的问题，我希望能够重新交由 ICANN 社群来讨论和解决。围绕准确性，我们已经开展了很长时间的讨论，解决了很多难题，而且政府也一直作为我们的合作伙伴参与讨论，这一点可以从许多国家/地区的代表的发言以及欧盟委员会、电信联盟和白宫发来的信函中得到确认。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢，下面有请欧盟委员会代表维丽米拉发言。

欧盟委员会代表：

好的，为了不延长讨论时间，我想接着贝基刚刚谈论的准确性问题继续说下去。很显然，欧盟委员会的立场与 ICANN 首席执行官的立场略有不同，我认为，我们应该找到一种更具建设性的解决方案。关于贝基刚才的发言，我要感谢贝基就 ICANN 向欧盟委员会发送的关于暂停范围界定小组工作的信函所做的澄清说明，我们确认已经收到并注意到了这封信函，我们将处理这封信函，当然也会向 ICANN 发送回复。

关于马跃然刚才所做的澄清说明，我了解了马跃然的观点，并会与其他 GAC 同事进行讨论，但是我们并不是很确定 ICANN 的工作方式有没有发生变化，或者我们应该如何解读这方面的变化，这是一个程序性的问题，是一个开发性的问题，[音频不清晰]，GAC 将收到来自委员会的回复。

让我感到高兴的是，ICANN 正在寻求 EPDP 的建议，我们也在等待 EPDP 的建议。我不知道自己的理解是不是正确的，如果我理解有误的话，非常抱歉，GAC 同事提出的问题是：ICANN 组织是否已请求欧洲数据保护理事会以外的相关机构就准确性问题提供法律建议。

谢谢马跃然，关于这个问题，我们确实已经做出了回答。是的，我们已经收到了法律建议，我们可以询问个人信息，但正如我解释的那样，这并不能解决准确性的问题。

---

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢欧盟委员会代表和马跃然，我现在暂停一下，看看大家还有没有其他问题或者有没有其他人请求发言。如果没有的话，请切换到幻灯片 9。谢谢。这张幻灯片展示了我们在过去几年中通过 BGIG，即董事会和 GAC 交流组，与董事会共同取得的实质性进展，还展示了我们与 ICANN 组织通过合作取得的实质性进展，具体表现在帮助新 GAC 同事了解新通用顶级域后续轮次最新进展，鉴于 GAC 在第一轮次中发挥的重要作用，特别是在《申请人指导手册》方面，我们需要让新 GAC 同事了解后续轮次的最新情况。

正如我们多次提到的，自 ICANN 第 66 届蒙特利尔会议以来，有 150 名新代表加入了 GAC。另外，ICANN 组织承诺过要总结并分享 GAC 建议在新通用顶级域第一轮次中的受理情况，我们将关注这方面的信息，还会思考今后如何围绕这一主题与董事会开展交流。正如我所说的，这里并没有列出完整的问题，只是为了认可已取得的进展，确保我们收到了总结 GAC 建议在第一轮次中的受理情况的文件，并就前行方向达成共识。

马腾·波特曼： 谢谢。是的，我们一直都在寻找机会来进一步加强双方之间的沟通交流，并希望取得最好的结果。在此，我必须感谢 [音频不清晰]，如 ALAC 或 GNSO，感谢它们尽职尽责，就具体事项开展直接的沟通，正因如此，提交给董事会的最终建议才能得到改进。我们应该继续保留董事会/GAC 交流组，通过这样

---

的焦点小组来帮助加强沟通，这非常有用。当然，董事会也随时欢迎 GAC 提出问题，也非常乐意直接与 GAC 进行交流。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，马腾。会议结束前还有其他问题吗？董事会方面要做总结发言吗...

马腾·波特曼：

重申一遍，我们非常愿意与 GAC 进行沟通交流。正如大家所见，我们生活的世界在发生变化，为此，我们需要携手同行，共同探索前行方向。ICANN 致力于捍卫全球互联网，更确切的说全球统一的互联网，我们希望继续履行我们的使命，让人与人之间可以更好地通过互联网互通往来，并从中受益。

为此，要感谢世界各地政府的关注和支持，感谢你们帮助我们实现这一目标。其实，这是我们共同的目标，因为一个为全世界服务且运行正常的全球统一互联网可以让我们都从中受益。所以，非常感谢所有人积极提出问题和开展交流，感谢你们的无私奉献。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马腾、马跃然、贝基、艾芙丽以及出席本次会议的所有 GAC 同事。还有通过 Zoom 参加会议的董事会成员，非常感谢。也要感谢 GAC 同事的积极参与，以及所有关注我

---

们与董事会的双边会议的社群成员。期待双方可以继续开展建设性的对话，本次双边会议到此结束，谢谢。

各位 GAC 同事，我们将在午餐后再次召开会议，以开始起草公报。所以，请在海牙时间 13:15，也就是世界协调时 11:15，返回会议室。

谢谢。

[听写文稿结束]