

ICANN | GAC

政府咨询委员会

巴拿马巴拿马城，2018年6月28日

政府咨询委员会 (GAC) 公报 – 巴拿马，巴拿马城¹

I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 的政府咨询委员会 (GAC) 于 2018 年 6 月 25 日至 28 日在巴拿马巴拿马城召开了会议。

六十六 (66) 位 GAC 成员和五 (5) 位观察员出席了此次会议。

此次召开的 GAC 会议是 ICANN 第 62 届会议的子会议。所有 GAC 全体会议和工作组会议都以公开会议的形式召开。

II. 选区间活动和社群合作

与 ICANN 董事会的会议

GAC 与 ICANN 董事会召开了会议，议程内容如下：

- 巴西提供关于 .amazon 问题的最新资讯
- 对 ICANN 董事会和 ICANN 组织对 GAC 能力建设工作坊计划所给予的支持表示感谢
- 与通用数据保护条例 (GDPR) 和 WHOIS 数据访问有关的若干工作，包括统一访问模型、建议设立快速政策制定流程 (EPDP) 和协调安排
- 根据“CCWG——问责制”第 2 工作阶段的报告处理与 ICANN 管辖权相关的问题
- 二级双字符代码。

¹ 如需查看以往关于同一主题或其他主题的 GAC 建议，请参阅以往 GAC 公报，网址为：
<https://gac.icann.org/content/Migrated/icann61-san-juan-communique>

与通用名称支持组织 (GNSO) 的会议

GAC 与 GNSO 理事会召开了会议，议程内容如下：

- GNSO 为逐步提高其政策制定流程的效率和有效性而采取的举措。
- 为使 WHOIS 遵守 GDPR 而制定政策框架的可行后续步骤。

与国家地区名称支持组织 (ccNSO) 的会议

GAC 与 ccNSO 成员召开了会议，议程内容如下：

- ccNSO 的运营和结构
- ccTLD 的多样性
- 地理名称顶级域 (TLD)

与一般会员咨询委员会 (ALAC) 的会议

GAC 与 ALAC 召开了会议，议程内容如下：

- ALAC 的职责
- GDPR
- 地理名称
- ICANN 的信息透明度倡议及其与 ALAC 和 GAC 就减少障碍问题所做的阿布扎比联合声明之间的联系
- 一般会员审核

跨社群讨论

GAC 成员参加了 ICANN 第 62 届会议日程中安排的相关跨社群会议，包括 (a) 关于 GDPR 和 WHOIS 的会议，以及 (b) 新通用顶级域后续流程政策制定流程工作轨道 5 的工作会议。

GDPR 和 WHOIS

GAC 听取了以下组织的简报：

- GNSO 企业和知识产权选区针对其在数据访问和认证方面的工作提供了简报。
- GNSO 签约方针对 GDPR 临时规范的实用性提供了简报。
- ICANN 组织针对统一访问模型提供了简报。

GAC 还就 WHOIS 主题组织开展了广泛的讨论。

GAC 欢迎社群各方协同解决非公开 WHOIS 数据访问的问题；此外，对于 ICANN 为有关新访问模型的讨论提出指导框架的举措，GAC 也表示支持。ICANN 在确保具备明确、协调的流程方面发挥了重要作用。

在讨论中，GAC 指出无法及时访问非公开 WHOIS 数据令不同的用户群体都受到了负面影响，并表示希望能够允许用户以统一规范的方式及时地访问到数据。

GAC 承诺会在此过程中与 ICANN 及社群合作。首先，他们会在 ICANN 第 62 届会议结束后尽快提供有关统一访问模型的详细意见。

GAC 认为，一旦确定切实可行的解决方案，便应立即实施。

III. 内部事务

1. GAC 成员

厄瓜多尔加入 GAC，成为其新成员。至此，GAC 成员数量已达 177 个。

2. GAC 工作组

- **GAC 公共安全工作组 (PSWG)**

在 GAC 对有关 GDPR 的 WHOIS 合规举措做出考量的过程中，PSWG 提供了相应支持，特别是针对以下三个方面的进展：gTLD 注册数据的临时规范、统一访问模型和待启动的快速政策制定流程提案。PSWG 联合主席在就这些问题召开的两次跨社群会议上传达了 GAC 的观点。

与此同时，PSWG 成员与 GNSO 利益相关方和技术社群协同合作，为当前的讨论提供了专家意见，为制定切实可行的解决方案贡献了力量，该解决方案将确保用户可对 WHOIS 数据进行正当的访问。PSWG 与 ICANN 的安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 召开了会议，在会议上，双方探讨了可与 GAC 展开合作的领域，并讨论了关于域名注册数据访问的 SAC101 公告，PSWG 对该公告表示支持。

在欧洲刑警组织 (Europol) 欧洲打击犯罪综合平台 (EMPACT) 计划的支持下，德国、挪威和瑞典加入了 PSWG，PSWG 对此表示欢迎，此举符合其提高参与度的战略目标。

● GAC 人权和国际法工作组 (HRIL WG)

该工作组讨论了一些内部事务，包括在工作组领导团队中增添新成员的可能性，以及更新其当前工作计划的流程。这些问题将在闭会期间解决。该工作组分享了以下信息：关于为采纳解释框架 (FoI) 将展开的 ICANN 后续流程的最新资讯，以及对 ICANN 章程中表述的人权核心价值 (HRCV) 的考量。在闭会期间，工作组成员将在 GAC 内部分享和探索有关可能的 HRCV 实施方案的想法，以便在 ICANN 第 63 届会议期间视情况进一步展开讨论。

● GAC 参与提名委员会事务工作组

该工作组向 GAC 提交了《GAC 参与提名委员会事务的标准》。在全体会议上，对该标准的内容进行了分析，以期就最终版本达成共识。

● GAC 欠服务地区工作组

在 ICANN 第 61 届会议之后，该工作组于 2018 年 5 月在塞内加尔举办了区域能力建设工作坊，并于 ICANN 第 62 届会议期间在巴拿马举办了第八次能力建设工作坊，这也是最后一次举办此工作坊。这些工作坊深受参与者的好评。该工作组即将完成对此举措所进行的评估，并将在 ICANN 第 63 届会议期间于巴塞罗那举行的高层政府级会议上提交报告草案。

对于 ICANN 首席执行官和董事会通过 ICANN 政府合作团队的协作提供的持续支持，工作组表示感谢。工作组还要向参与此计划的所有其他 ICANN 部门致谢。最后，工作组还要感谢 ICANN 的支持组织和咨询委员会以及其他利益相关方，感谢他们在举办工作坊期间提供的资源和人力支持。

3. 董事会——GAC 审核实施工作组 (BGRI)

BGRI 在 GAC 全体会议期间召开了会议，议程内容如下：

- 审核 ICANN 行动请求记录的进展情况并提供反馈意见。
- 听取 ICANN 组织的简报，并就有关二级双字符国家/地区代码的网络信息平台提供反馈意见。
- 指出董事会提议的对 GAC ICANN 第 62 届会议公报做出回复的时间表。

4. 独立秘书处

GAC 指出，澳大利亚持续改进集团提供的独立秘书处服务将于 2018 年底终止。GAC 将在 ICANN 第 63 届会议期间探讨可能的备选安排并审核进展情况。

5. GAC 选举

ICANN 第 62 届巴拿马城会议标志着 2018 年 GAC 领导选举周期的开始。在今天的领导选举中，将选举的职位为一位 GAC 主席和五位 GAC 副主席，GAC 主席的任期为两年，各位副主席的任期分别为一年。提名期的开始时间为 2018 年 6 月 27 日，截止时间为 2018 年 9 月 5 日 23:59 UTC（世界协调时）。

IV. 其他事务

1. 加强 ICANN 问责制

GAC 介绍了加强 ICANN 问责制跨社群工作组（第 2 工作阶段）所取得的工作结果，并对所有相关方表示感谢。GAC 重申了支持制定建议所采用的开放式多利益相关方流程。GAC 将审核最终报告和建议，并争取在 ICANN 第 63 届会议结束之前确定其作为特许组织的立场。

若干 GAC 成员针对司法管辖区次级小组的报告重申了一些主要顾虑。这些成员认为报告中没有为第 2 工作阶段设定目标，其建议只是在一定程度上缓解了 ICANN 受美国司法管辖所带来的风险。

其他一些 GAC 成员对有关司法管辖区的建议十分支持，并特别强调了让行业具备可选方案的重要性，包括可以在与 ICANN 签署的合同中选择准据法和审判地。

有关管辖权的讨论，GAC 成员指出了跨社群工作组提出的意见，即“需要对尚未解决的问题‘展开进一步讨论’”。

在与 ICANN 董事会召开的面对面会议中，GAC 询问董事会成员，他们是否可以“确定要针对无法在“CCWG-问责制”第 2 工作阶段中解决的 ICANN 管辖权问题继续展开讨论的选项”。董事会回复，在收到 CCWG 提供的经特许组织讨论和决定的最终建议之前，他们无法回答这个问题。

2. 新通用顶级域后续流程政策制定流程工作轨道 1-4

新通用顶级域后续流程政策制定流程的联合主席向 GAC 简要汇报了工作。他们指出，对于近期将发布的工作轨道 1-4 的初步报告，GAC 将在此初步报告发布后开始对其予以考量。GAC 表示，由于 GAC 资源有限，很难在考量全体会议工作组的会议和结果之外，再兼顾四个工作轨道的会议和结果。

3. 新通用顶级域后续流程政策制定流程工作轨道 5（地理名称）

GAC 成员参加了在 ICANN 第 62 届会议期间举行的工作轨道 5 工作会议。有些 GAC 成员表示在制定这项工作的时间计划时，应该考虑到许多问题的复杂性和敏感性。

4. 提名委员会

GAC 赞同将向 ICANN 提名委员会 (NomCom) 提交的领导职位遴选标准。这些标准涉及到要求具备公共政策方面的经验和专业知识。

5. 拍卖收益

CCWG 向 GAC 简要介绍了其在新通用顶级域拍卖收益方面的当前工作进展，GAC 未来将继续监督和参与这方面的工作。

6. 巴塞罗那高层政府级会议

西班牙政府向 GAC 简要介绍了将在巴塞罗那举行的高层政府级会议筹备工作的最新进展，这次会议是 ICANN 第 63 届会议日程中的子会议。

V. 向 ICANN 董事会提出的共识性建议

根据 ICANN 章程中的规定，在已取得共识的基础上，GAC 向董事会提出了以下建议²：

1. GDPR 和 WHOIS

GAC 认为统一访问模型对于为具有正当目的的用户提供非公开 WHOIS 数据的访问权限至关重要，并且此问题应该继续作为紧急事项加以解决。因此：

a. GAC 建议董事会：

- i. 采取一切必要措施，确保尽快制定和实施统一访问模型，以解决认证、身份验证、访问权限和问责制的问题，并且该模型应该适用于所有签约方；
以及
- ii. 在召开 ICANN 第 63 届会议前四周内发布状态报告。

理由

GAC 指出，获取 WHOIS 信息对于促进保护公共利益方面的正当目的极其重要，其中包括执法、网络安全、消费者保护和知识产权保护。为此，必须针对非公开 WHOIS 信息制定稳定、可预测且可行的访问机制。GAC 认为在为签约方制定的临时规范中，有关要求签约方提供对非公开信息的合理访问权限的规定不足以保护公共利益。

为了保护公共利益以及 DNS 的安全、稳定和弹性运营，制定和实施统一访问模型具有至关重要的意义。GAC 认为 ICANN 组织需要直接参与到这项工作中，并采取行动来促进和支持这一工作。

2. 国际政府间组织标识符的保护

a. GAC 建议董事会：

- i. 在为这些标识符制定出永久性保护措施之间，继续采取当前对 IGO 缩略词的临时保护措施；

² 章程第 12.2 节第 (a)(x) 款在制定和采纳政策的过程中，应当考虑政府咨询委员会针对公共政策事宜提出的意见。如果董事会决定采取的行动与政府咨询委员会的意见相冲突，董事会应向政府咨询委员会报告并陈述其决定不遵循该意见的理由。对于全体政府咨询委员会成员已达成共识（共识应理解为采纳决策的行动获得一致通过，且没有任何人提出正式异议（“GAC 共识性建议”））并通过的意见，仅在董事会中有不少于 60% 的投票方表示反对的情况下才可驳回，并且政府咨询委员会和董事会将继续尝试以真诚的态度及时并高效地找到双方都认可的解决方法。政府咨询委员会应表明其向董事会提供的建议是否为 GAC 共识性建议。

- ii. 完成正在进行的“IGO-INGO 获取有效权利保护机制政策制定流程”之后，与 GNSO 和 GAC 合作，确保董事会在制定任何相关的决策时，将 GAC 提出的关于保护 IGO 缩略词的建议（包括可用的“小组”提案）充分考虑在内；以及
- iii. 继续与 GAC 合作，确保当前 IGO 标识符列表中的 IGO 联系人信息的准确性和完整性。

理由

GAC 会继续等待拖延已久的“IGO-INGO 获取有效权利保护机制政策制定流程”完成。

原因 (i)，该政策制定流程将对制定保护 IGO 标识符的永久性措施产生直接影响，而制定这类措施是 GAC 建议中由来已久的主题。

原因 (ii)，GAC 在 2017 年提交了对政策制定流程报告草案的意见，特别是关于 IGO 豁免权的问题，个别成员和观察员也提交了相关意见。最终报告应反映出实质性的意见；指出根据目前的现状，该政策制定流程提出的建议不能充分反映 GAC 就此主题提交的建议，但 GAC 仍愿意与 GNSO 和董事会进行讨论，以确保政策制定流程的建议能够反映 GAC 的意见。GAC 指出，该政策制定流程的工作至少在 2014 年年中便已启动，但目前尚未得出令人满意的有效解决方案。此外，GAC 还指出，2007 年发布的 GNSO 问题报告为处理与 IGO 标识符有关的域名争议提供了一个参考蓝图，它与“小组”的提案基本一致。鉴于从临时保留列表中释放这些 IGO 缩略词可能会造成无法弥补的损害，目前必须继续采用为 IGO 缩略词提供的临时保护措施，直至董事会做出决定，为这些标识符确定最合适的永久性保护措施。

原因 (iii)，GAC 先前已建议 ICANN 董事会分配足够的资源，以确保保留列表中 IGO 联系人信息的准确性和完整性，目前此问题有待解决。

3. 二级双字符国家和地区代码

a. GAC 建议董事会：

- i. 尽快与对释放二级双字符国家/地区代码表示严重关切的 GAC 成员协作，建立一个有效的机制，有效解决他们担心的问题，同时考虑 GAC 先前就此问题提出的建议。
- ii. 立即采取必要的措施，防止对已经对 2016 年 11 月的董事会决议提出关切的 GAC 成员产生进一步的负面影响。

理由

GAC 指出，董事会针对相关 GAC 成员先前就释放二级双字符代码所表达的关切已经采取了一系列行动。但是，从相关国家/地区的角度来看，这些行动不足以解决他们的关切。

2017 年 3 月 15 日，GAC 通过哥本哈根公报向 ICANN 社群（尤其是 ICANN 董事会）传达了其理解，GAC 认为“2016 年 11 月 8 日的决议使相关规程发生了更改”，发生更改的规程就是二级双字符国家和地区代码的释放规程。

正如 2017 年 3 月 15 日发布的哥本哈根公报所述，2016 年 11 月 8 日的决议所造成的变更意味着，“既不再强制要求注册管理机构必须告知政府其使用双字符代码的计划，也不再要求注册管理机构必须先征求政府的同意才能释放二级双字符国家/地区代码”，这与当时的惯例相悖。

因此，在 2017 年 3 月 15 日发布的哥本哈根公报中，GAC 向 ICANN 董事会提供了完全共识性建议，其中向董事会提出以下几点请求：“[t] 将 GAC 建议中提到的一些 GAC 成员所表达的严重关切考虑在内”； “[i] 立即寻找相应措施，以在问题进一步恶化之前找到令人满意的解决方案，从而解决这些国家/地区所担心的问题”； 以及 “[p] 对决策流程和 2016 年 11 月决议的理由进行澄清，特别是对 GAC 建议的考量、此决议的流程时间及此决议获得支持的程度。”

根据 2016 年 11 月 8 日的决议，ICANN 的“总裁兼首席执行官或其指定人员有权视情况采取行动，授权注册管理运行机构在二级域名中释放保留的字母/字母型双字符 ASCII 标签，无需在采取上述措施时根据《注册管理机构协议》规范 5 第 6 节的规定另行保留。”

在出现“2016 年 11 月 8 日的决议所造成的变更”之前，GAC 已在 2016 年 6 月 30 日发布的赫尔辛基公报中指出，“GAC 认为，对于[申请人需要获得所申请二级双字符国家/地区代码对应的国家/地区的明确同意]这个规定，如果相应国家/地区没有对申请做出明确表态，不得将不做出回应视为同意。”

此外，在出现“2016 年 11 月 8 日的决议所造成的变更”之前，已制定了关于请求释放双字符代码的流程。根据 GAC 在 2015 年 2 月 11 日发布的新加坡公报中提出的建议，此流程与“制定有效的通知机制，以便在申请人发起请求时通知相关政府”有关，该流程以 “[a] 倾向于同意所有请求而不需要通知的 GAC 成员列表”为基础。

2018 年 6 月 20 日，GAC 得知，ICANN 授权 XXX 注册管理运行机构“释放 ICANN 此前未授权释放的所有双字符字母/字母 ASCII 标签，以供在第三方注册和二级 DNS 中激活，并且跟据《注册管理机构协议》规定，不要求另外保留这些标签”。在 ICANN 宣布释放此前未授权的二级双字符代码后，一些 GAC 成员再次表达了对此问题的严重关切，他们怀疑 ICANN 是否能够与相关 GAC 成员合作来找到令人满意的解决方案。这些尚未解决的关切包括以下方面的疑虑：ICANN 董事会能否为“2016 年 11 月 8 日的决议所造成的变更”提供令人满意的解释，以及能否采取措施（期待中的令人满意的解决方案）来防止“2016 年 11 月 8 日的决议所造成的变更”对相关 GAC 成员造成进一步的影响。

VI. 先前建议跟进

以下是与先前向董事会提供的共识性建议相关的事宜。

1. GDPR 和 WHOIS

GAC 了解董事会推迟了四项 GAC 建议的处理。GAC 敦促董事会采取措施来解决这些问题。

VII. 下一次面对面会议

GAC 将在巴塞罗那的 ICANN 第 63 届会议期间举行面对面会议，此次 GAC 会议计划于 2018 年 10 月 20 日至 25 日召开。